

COMUNE DI REGGIO NELL'EMILIA

Verbale proposta di aggiudicazione – P.G. n° 60179 del 25/08/2016

della procedura negoziata ai sensi dell'art. 36 co. 2 lett. b) avente ad oggetto il servizio di **“Interventi a sostegno delle politiche familiari e di accompagnamento alle funzioni genitoriali, in particolare in contesti di conflittualità, facenti capo al servizio “programmazione del sistema di Welfare” per il periodo ottobre 2016 – settembre 2018. CIG N. 6759188264.** -----

Premesso che: -----

In data 18/08/2016 al P.G. n°. 2016/58264 veniva approvato il Verbale di prima seduta di gara (seduta pubblica) dell'appalto di cui in oggetto. -----

La Presidente della Commissione di Gara decideva di fissare la seconda seduta pubblica per il giorno 25/08/2016, alle ore 9:00. -----

Di questo veniva data comunicazione agli Operatori Economici partecipanti,:

- Consorzio Solidarietà Sociale Oscar Romero Consorzio Cooperative Sociali – Società Cooperativa, via Largo Marco Gerra, 1 - Reggio Emilia, mediante PEC, agli atti P.G. 2016/58591 del 18/08/2016-----
- Associazione Centro di Solidarietà di Reggio Emilia ONLUS, Via Antonio Urceo detto Codro, n°.1/1, Reggio Emilia, mediante PEC, agli atti P.G. 2016/58562 del 18/08/2016. -----

Seduta - fase riservata

L'anno duemilasedici, addì **19** del mese di **agosto**, in Reggio nell'Emilia, presso l'Ufficio Servizio “Programmazione del Sistema di Welfare”, Galleria Santa Maria 1, ha luogo l'esperimento della **1^ Seduta - fase riservata di gara** relativa alla procedura negoziata in argomento. -----

La Dott.ssa Elena Margherita Davoli, nata a Reggio Emilia in data 11/12/1957,

che interviene al presente atto nella sua qualità di RUP e Dirigente Servizio Servizio “Programmazione del Sistema di Welfare”, in rappresentanza del Comune di Reggio nell’Emilia, alle ore 9:00 assume la presidenza della gara. -----

La Presidente, dopo aver ricordato l’oggetto, l’importo dell’appalto e le modalità di gara, accerta la regolare composizione della Commissione, che risulta essere formata dai seguenti soggetti membri (giusta Provvedimento Dirigenziale R.U.A.D. n. 2016/1150 del 18/08/2016), oltre alla Presidente stessa: -----

- Dott.ssa **Lucilla Cabrini**, Funzionario U.O.C. Servizio Programmazione del Sistema di Welfare del Comune di Reggio Emilia in qualità di membro esperto interno; -----
- Dott.ssa Aurella **Garziera**, Responsabile U.O.C. Servizi Poli Sociali Est del Comune di Reggio Emilia, in qualità di membro esperto interno. -----

----- **Tutto ciò premesso** -----

la Commissione inizia i lavori valutando la documentazione contenuta nella **Busta B) “Offerta tecnica”** di cui alla lettera di invito, prodotta dai due Operatori Economici:-----

- Consorzio Solidarietà Sociale Oscar Romero Consorzio Cooperative Sociali. -----
- Associazione Centro di Solidarietà di Reggio Emilia ONLUS. -----

La Commissione procede con la presa d’atto degli Elementi qualitativi, dei criteri di valutazione e dei punteggi/pesi (di cui al punto 6 Criteri di aggiudicazione della lettera di invito), come di seguito riportato: -----

Il servizio sarà affidato con il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell’art. 95 co. 3 lett. a) del D. Lgs. 50/2016, all’esito della procedura di gara

secondo valutazione condotta dalla Commissione Giudicatrice nominata ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 nel rispetto dei principi di imparzialità, trasparenza ed economicità dell'azione amministrativa, all'impresa che avrà ottenuto il punteggio complessivo più alto. -----

Poiché l'aggiudicazione avviene in base all'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, tutti gli elementi di giudizio qualitativo forniti dall'impresa aggiudicataria, unitamente al ribasso di gara, costituiscono formale impegno e sono quindi integralmente recepiti nel contratto. -----

La graduatoria sarà formata in base alla sommatoria dei punteggi attribuiti alle singole offerte separatamente per ciascun elemento, come di seguito indicato.

OFFERTA TECNICA: ELEMENTI QUALITATIVI	PUNTI MASSIMI 80
OFFERTA ECONOMICA	PUNTI MASSIMI 20
TOTALE	PUNTI MASSIMI 100

A) OFFERTA TECNICA - ELEMENTI QUALITATIVI

I concorrenti dovranno elaborare una proposta tecnico-qualitativa dalla quale si evincano la struttura organizzativa e l'organizzazione del servizio, sulla base degli elementi sotto riportati, (in massimo 20 facciate, formato A4, carattere "arial 12", esclusi eventuali curricula. Dalla 21° facciata non verrà ulteriormente analizzata l'offerta): -----

punteggio massimo **80/100**, così articolato:

Qualità del progetto e del servizio	Fino a 60/100
Organizzazione della Ditta	Fino a 10/100
Migliorie offerte dalla Ditta	Fino a 10/100

a.1.) Qualità del progetto e del servizio: punteggio max 60/100

1	<p>Impostazione Processo di lavoro (ipotesi teoriche e metodologiche, fasi e snodi essenziali che lo definiscono, dispositivi che lo reggono).</p>	Fino a 15
2	<p>Progetto del Servizio (distribuzione ruoli e funzioni, ambiti di responsabilità per la costruzione di un'equipe multiprofessionale, spazi e strumenti di integrazione nella relazione con l'esterno rispetto ai diversi soggetti sociali, criteri con cui viene reperito e gestito il personale)</p>	Fino a 15
3	<p>Progetto Personalizzato dell'utente (connessioni tra l'analisi della situazione, la progettazione degli ambiti di intervento, le azioni da attuare e il processo di valutazione,)</p> <ul style="list-style-type: none"> • ruolo del sistema cliente nelle sue diverse articolazioni; • l'innovazione degli strumenti e i dispositivi in essere per un'efficace definizione della programmazione dei servizi e delle politiche familiari; • il lavoro con la comunità locale 	Fino a 10
4	<p>Staff dedicato:</p> <p>qualificazione professionale del personale che intende utilizzare nell'espletamento delle attività in appalto, indicando:</p> <ul style="list-style-type: none"> • nominativo; • titolo di studio; • preve esperienze professionali; 	Fino a 10

	<ul style="list-style-type: none"> • la qualificazione professionale delle persone fisiche (operatori) che si impegna a utilizzare nell'espletamento delle attività in appalto, indicando quantità e qualità della formazione realizzata negli ultimi cinque anni, mirata alla specificità del servizio. • tipologie di documentazione/analisi dati che la persona è in grado di produrre, con riferimento al sistema cliente e alla progettazione oggetto di gara; 	
5	<p>Verifiche e monitoraggio: competenze e risorse nel trattamento dei dati qualitativi e quantitativi (raccolta, elaborazione, interpretazione) per un loro utilizzo a sostegno della progettualità sulla singola situazione e sul Servizio</p>	Fino a 10

a.2.) Organizzazione della Ditta: punteggio max 10/100

(livello organizzativo dell'azienda, progettazione e ricerca, modalità di selezione e reclutamento del personale, modalità di contenimento del turnover, attività di formazione, ecc.). -----

a.3.) Migliorie offerte dalla ditta per un efficace raggiungimento degli obiettivi del progetto: punteggio max 10/100 -----

Così come previsto dalla Determinazione Autorità Vigilanza sui Contratti pubblici n. 7 del 24 novembre 2011 per quanto riguarda la valutazione degli elementi di natura qualitativa, si procederà alla cd. "riparametrazione" (il punteggio assegnato ai criteri e loro somme verrà riparametrato al punteggio massimo di riferimento). -----

Si procederà ai sensi dell'art. 97 del D. Lgs. n. 50/2016, alla determinazione e verifica delle offerte anormalmente basse. Per l'eventuale verifica dell'anomalia, si prenderanno in considerazione i punteggi assegnati dalla Commissione prima della riparametrazione. -----

Rimane salva la valutazione della congruità delle offerte ai sensi dell'art. 97 commi 1, 3 e 6 ultima parte del D. Lgs. n. 50/2016. -----

L'offerta vincola il suo proponente per un termine di 180 giorni a decorrere dalla scadenza del termine di presentazione della stessa, con obbligo di mantenere ferma l'offerta stessa. -----

Dopo la presentazione l'offerta non può essere né ritirata né modificata od integrata. L'appalto verrà aggiudicato anche in presenza di una sola offerta valida ed idonea, ai sensi dell'art. 69 del R.D. 827/24. -----

Si precisa fin d'ora che si procederà ad esclusione dei concorrenti che non raggiungano un punteggio complessivo pari ad almeno **45** punti sugli **80** disponibili, per gli elementi di valutazione di natura qualitativa, secondo quanto disposto nel Disciplinare di Gara. Il punteggio minimo sarà calcolato prima della riparametrazione. -----

Modalità di attribuzione dei punteggi/pesi.

La scelta dell'offerta economicamente più vantaggiosa verrà effettuata attribuendo i punteggi come segue: -----

per i parametri qualitativi dell'offerta tecnica, saranno attribuiti i punteggi mediante l'applicazione del Metodo Aggregativo Compensatore secondo la seguente formula: -----

$$C(a) = \sum n [W_i * V(a)_i]$$

dove: -----

$C(a)$ = Indice di valutazione dell'offerta (a); -----

n = Numero totale degli elementi e sub-elementi di valutazione (i) -----

Σn = sommatoria -----

W_i = Peso o punteggio attribuito ai singoli elementi e sub-elementi di valutazione (i); -----

$V(a)_i$ = Coefficiente, variabile tra zero e uno, attribuito ai singoli elementi e sub-elementi di valutazione (i) dell'offerta (a) -----

I coefficienti $V(a)_i$ sono determinati:

- per quanto riguarda gli elementi di valutazione di natura qualitativa dell'offerta tecnica, attraverso un metodo di determinazione dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari, sulla base dei seguenti criteri motivazionali: -----

Coefficiente Criterio motivazionale

0 Assente- completamente negativo

0,1 Quasi del tutto assente – quasi completamente negativo

0,2 Negativo

0,3 Gravemente insufficiente

0,4 Insufficiente

0,5 Appena insufficiente

0,6 Sufficiente

0,7 Discreto

0,8 Buono

0,9 Ottimo

1 Eccellente

Il risultato sarà arrotondato a due decimali.

Così come previsto dalla Determinazione Autorità Vigilanza sui Contratti pubblici n. 7 del 24 novembre 2011 per quanto riguarda la valutazione degli elementi di natura qualitativa, si procederà alla cd. "riparametrazione" (il punteggio assegnato ai criteri e loro somme verrà riparametrato al punteggio massimo di riferimento). -----

Risulterà aggiudicatario il concorrente la cui offerta avrà ottenuto il punteggio complessivamente maggiore. -----

B) OFFERTA ECONOMICA: punteggio massimo 20/100 -----

L'offerta economica, sottoscritta dal legale rappresentante dell'impresa, dovrà essere formulata prevedendo un ribasso in percentuale sull'importo a base di gara che ammonta a **€ 108.000,00 (oltre IVA se dovuta)**. -----

La base di gara è comprensiva di tutti gli oneri diretti e riflessi conseguenti alla gestione del servizio di cui al presente capitolato. -----

L'attribuzione del punteggio avverrà secondo la formula sopra indicata e che qui si riporta: -----

i coefficienti $V(a)_i$ sono determinati, per quanto riguarda l'elemento di valutazione offerta economica attraverso interpolazione lineare tra il coefficiente pari ad uno, attribuito ai valori degli elementi offerti più convenienti per la stazione appaltante e coefficiente pari a zero attribuito ai valori degli elementi offerti pari a quelli posti a base di gara, secondo la seguente formula: -----

$$V(a)_i = Ra/R_{max} \text{ -----}$$

dove: -----

Ra = ribasso offerto dal concorrente -----

Rmax = ribasso dell'offerta più conveniente -----

Il risultato sarà arrotondato a due decimali. -----

*** **

La Commissione di gara inizia i lavori con un primo esame degli elaborati tecnici presentati dalle ditte partecipanti e, per ciascun criterio previsto nella Lettera Invito alla gara, assegna un primo punteggio con adeguata motivazione, rispetto ai punti massimi assegnabili e redige la tabella punteggi e la relazione tecnica **(Allegati Sub A) e Sub B)** -----

La commissione si accorda di attribuire un unico coefficiente di valutazione, concordato collegialmente. -----

Alle ore 14:00 la Presidente dichiara chiusa la seduta riservata dei lavori, producendo la valutazione e allegando i punteggi contenuti negli allegati A e B quali parti integranti del presente atto.-----

La busta B) - "OFFERTA QUALITATIVA" viene custodita in armadio blindato, sotto la diretta responsabilità e custodia della R.U.P. già dal termine della prima seduta pubblica di gara. -----

La Presidente di gara: F.to Dott.ssa Elena Margherita Davoli

La Commissaria di gara: F.to Dott.ssa Lucilla Cabrini

La Commissaria di gara: F.to Dott.ssa. Aurella Garziera

*** **

2^ seduta pubblica - fase conclusiva

L'anno duemilasedici, addì venticinque del mese di **agosto**, in Reggio nell'Emi-

lia, presso la sede del Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione Amministrativa - U.O.C. Acquisti, Appalti e Contratti - Via San Pietro Martire, 3 ha luogo l'esperimento della **2^a seduta pubblica - fase conclusiva di gara** relativa alla procedura negoziata in argomento. -----

Premesso che: -----

- il Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione Amministrativa - U.O.C. Acquisti, Appalti e Contratti, comunicava tramite P.E.C. del 18/08/2016 al Consorzio Solidarietà Sociale Oscar Romero Consorzio Cooperative Sociali e a Associazione Centro di Solidarietà di Reggio Emilia Onlus la data della 2^a seduta pubblica di gara, fissata per le ore 9.00 del 12/08/2016 (in atti municipali al n. 2016/58591 di P.G. e, rispettivamente, al n. 2016/58562); -----
- La Dott.ssa Elena Margherita Davoli, nata a Reggio Emilia in data 11/12/1957, che interviene al presente atto nella sua qualità di RUP e Dirigente Servizio Servizio "Programmazione del Sistema di Welfare", in rappresentanza del Comune di Reggio nell'Emilia, alle ore 9:00 assume la presidenza della gara. -----

La Presidente, dopo aver ricordato l'oggetto, l'importo dell'appalto e le modalità di gara, accerta la regolare composizione della Commissione, che risulta essere formata dai seguenti soggetti membri (giusta provvedimento dirigenziale R.U.A.D. n. 2016/1150 del 18/08/2016), oltre alla Presidente stessa: -----

- ❖ Dott.ssa **Lucilla Cabrini**, Funzionario U.O.C. Servizio Programmazione del Sistema di Welfare del Comune di Reggio Emilia in qualità di membro esperto interno; -----
- ❖ Dott.ssa **Aurella Garziera**, Responsabile U.O.C. Servizi Poli Sociali Est del Comune di Reggio Emilia, in qualità di membro esperto interno. -----

Sono presenti all'apertura delle buste i delegati delle ditte partecipanti, (giusta deleghe presentate in sede di gara e relativo documento di riconoscimento), come segue: -----

- Sig.ra Dirce Maria Nascimento Jardim in rappresentanza di Consorzio Oscar Romero (giusta delega in data 12/08/2016); -----
- Sig. Spallanzani Riccardo in rappresentanza di Centro di Solidarietà di Reggio Emilia Onlus, senza giusta delega;-----
- Sig.ra Ferretti Federica in rappresentanza di Centro di Solidarietà di Reggio Emilia Onlus, senza giusta delega.-----

Il Presidente da' lettura del dettaglio dei punteggi attribuiti all'offerta qualitativa delle ditte partecipanti che hanno totalizzato: -----

1. Centro di Solidarietà di Reggio Emilia Onlus, **59,50 punti**, riparametrati **59,50 punti** giusta allegato sub. A).-----
2. Consorzio Oscar Romero, **80,00 punti**, riparametrati, **80 punti**, giusta allegato sub. A) -----

Le offerte qualitative risultano sufficientemente adeguate rispetto ai requisiti minimi richiesti nella lettera d'invito e nel capitolato speciale d'appalto, come si evince dalla tabella allegata (vedi allegato sub. B) e pertanto vengono ammesse alla fase successiva. -----

Indi constatata l'integrità delle buste contenenti l'offerta economica, precedentemente custodite in armadio blindato, si procede all'apertura delle stesse, dando lettura delle offerte economiche ivi contenute, come segue:-----

1. **Centro di Solidarietà di Reggio Emilia Onlus:-----**
Ribasso- 8,00%.
2. **Consorzio Oscar Romero: -----**

Ribasso – **3,00%**.

I punteggi attribuiti alle offerte economiche in seguito all'applicazione della formula più sopra già esplicitata, risultano essere di:

1) **Centro di Solidarietà di Reggio Emilia Onlus - 20,00 punti;** -----

2) **Consorzio Oscar Romero – 7,5 punti.** -----

Si fa rinvio alla tabella riassuntiva allegati sub. A) per lettura dei punteggi attribuiti all'offerta tecnico/economica. -----

Il Presidente dichiara aggiudicatario in via provvisoria dell'appalto in argomento il Consorzio Solidarietà Sociale Oscar Romero Consorzio Cooperative Sociali, che ha conseguito il punteggio complessivo di **punti 87,50/100**, di cui offerta tecnica punti 80/80 ed offerta economica punti 7,50/20, per aver presentato un'offerta economica per la realizzazione del Servizio, in ribasso del 3% sull'importo posto a base di gara, corrispondente ad un importo di aggiudicazione pari ad **€ 104.760,00.** -----

Alle ore 9:19 la Presidente dichiara conclusa la seduta pubblica. -----

Al presente verbale si allegano in originale: -----

- Sub. A) tabella riepilogativa punteggi totali offerta tecnica ed economica. -----
- Sub. B) verbale tecnico valutazione della proposta qualitativa. -----

La Presidente di gara: F.to Dott.ssa Elena Margherita Davoli

La Commissaria di gara: F.to Dott.ssa Lucilla Cabrini

La Commissaria di gara: F.to Dott.ssa. Aurella Garziera

COMUNE DI REGGIO EMILIA

SERVIZIO APPALTI, CONTRATTI E SEMPLIFICAZIONE AMMINISTRATIVA

Sub. B)

Servizio “INTERVENTI A SOSTEGNO DELLE POLITICHE FAMILIARI E DI ACCOMPAGNAMENTO ALLE FUNZIONI GENITORIALI, IN PARTICOLARE IN CONTESTI DI CONFLITTUALITA'

La Commissione si è riunita per valutare i progetti il 19 agosto alle 9:00 e ha concluso i lavori alle ore 14:00.

1. Impostazione Processo di lavoro (ipotesi teoriche e metodologiche, fasi e snodi essenziali che lo definiscono, dispositivi che lo reggono).

Ditta Oscar Romero:

Il concorrente ha delineato un processo di lavoro pienamente coerente con i requisiti richiesti collegando con eccellenza il quadro degli orientamenti sia in riferimento ai destinatari che alla progettazione complessiva del servizio nonché al territorio e ai diversi attori, nella piena consapevolezza di agire un mandato connesso a funzioni di programmazione. Sono evidenti spunti innovativi sui diversi ambiti di progettazione sociale: sia sul versante dei dispositivi organizzativi che dei contenuti e della progettazione e programmazione.

Ditta Centro di Solidarieta' Onlus (CEIS):

Il concorrente ha delineato un processo di lavoro discretamente coerente con l'impostazione richiesta, manifestando alcune debolezze in ordine alla visione di sistema, alla consapevolezza del ruolo del servizio nell'ambito di una funzione di programmazione.

2. Progetto del Servizio (distribuzione ruoli e funzioni, ambiti di responsabilità per la costruzione di un'equipe multiprofessionale, spazi e strumenti di integrazione nella relazione con l'esterno rispetto ai diversi soggetti sociali, criteri con cui viene reperito e gestito il personale)

O. Romero :

Il concorrente ha proposto un eccellente progetto di servizio centrato sul sistema cliente, in grado di evolvere con riferimento al contesto, oltreché pienamente dialogante ed interagente con i Servizi, e flessibile sia sul piano organizzativo che metodologico, in grado di rispondere con efficacia ed efficienza agli obiettivi e alle istanze emergenti.

Ceis:

Il concorrente ha proposto un progetto di servizio con una forte centratura sulla costruzione della struttura organizzativa a scapito della descrizione delle necessarie interazioni prefigurate con i soggetti esterni e della funzione di accompagnamento ed innovazione dei Servizi (Poli in primis) richiesta.

3. Progetto Personalizzato dell'utente (connessioni tra l'analisi della situazione, la progettazione degli ambiti di intervento, le azioni da attuare e il processo di valutazione,)

Romero:

Il concorrente ha proposto un eccellente progetto di servizio con una analisi molto articolata delle tipologie di disagio e dei processi utili alla loro costruzione, presentando alcuni strumenti di lavoro e prefigurando un sistema di relazioni entro il quale collocare la propria funzione di integrazione sociale e sociosanitaria, con particolare riferimento alla comunità con la quale condividere letture e raffigurazioni sui problemi e sui disagi, per attivare corresponsabilità.

CEIS:

Il concorrente ha proposto un discreto progetto di servizio con una forte centratura della proposta sull'attività di mediazione che costituisce solo uno degli interventi richiesti.

4 . Staff dedicato:

qualificazione professionale del personale che intende utilizzare nell'espletamento delle attività in appalto, indicando:

- nominativo;
- titolo di studio;
- preve esperienze professionali;
- la qualificazione professionale delle persone fisiche (operatori) che si impegna a utilizzare nell'espletamento delle attività in appalto, indicando quantità e qualità della formazione realizzata negli ultimi cinque anni, mirata alla specificità del servizio.
- tipologie di documentazione/analisi dati che la persona è in grado di produrre, con riferimento al sistema cliente e alla progettazione oggetto di gara;

Romero:

La proposta è congruente con le richieste del capitolato di gara.

CEIS:

La proposta è congruente con le richieste del capitolato di gara.

5 Verifiche e monitoraggio:

competenze e risorse nel trattamento dei dati qualitativi e quantitativi (raccolta, elaborazione, interpretazione) per un loro utilizzo a sostegno della progettualità sulla singola situazione e sul Servizio

Romero:

Il concorrente, a fianco di un composito sistema interno di monitoraggio e verifica (ISO 9001-2008), propone uno specifico sistema di raccolta e analisi dei dati ai fini della progettazione sociale.**CEIS:**

Il concorrente, pur presentando alcuni strumenti di rilevazione dati, non li collega ai contenuti del servizio e, nello specifico, alla funzione programmatoria.

a.2.) Organizzazione della Ditta: punteggio max 10/100

(livello organizzativo dell'azienda, progettazione e ricerca, modalità di selezione e reclutamento del personale, modalità di contenimento del turnover, attività di formazione, ecc.).

Romero:

La proposta è pienamente congruente con le richieste del capitolato di gara.

CEIS:

La proposta non sviluppa pienamente tutte le aree oggetto del capitolato.

a.3.) Migliorie offerte dalla ditta per un efficace raggiungimento degli obiettivi del progetto: punteggio max 10/100

Romero:

Il concorrente offre diverse opportunità fra di loro pienamente connesse e coerenti con l'impianto progettuale nonché in grado di favorire sguardi e letture innovative sui fenomeni più ricorrenti.

CEIS

Le migliorie proposte appaiono debolmente connesse e congruenti all'intero impianto progettuale.

F.to Dott.ssa Elena Margherita Davoli

F.to Dott.ssa Aurella Garziera

F.to Dott.ssa Lucilla Cabrini

Commissari		a.1 QUALITA' DEL PROGETTO E DEL SERVIZIO FINO A MAX 60 PUNTI					a.2 ORGANIZZAZIONE DELLA DITTA FINO A 10 PUNTI	a.3 MIGLIORIE OFFERTE DALLA DITTA PER UN EFFICACE RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DEL PROGETTO FINO A 10 PUNTI
		IMPOSTAZIONE PROCESSO DI LAVORO. FINO A 10 PUNTI	PROGETTO DEL SERVIZIO FINO A 15 PUNTI	PROGETTO PERSONALIZZATO DELL'UTENTE FINO A 10 PUNTI	STAFF DEDICATO FINO A 10 PUNTI	VERIFICHE E MONITORAGGIO FINO A 10 PUNTI		
		15	15	10	10	10		
		Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i		
DITTA 1 CEIS	COMMISSARIO 1	0,70	0,60	0,70	1,00	0,70	0,90	0,70
DITTA 1 CEIS	COMMISSARIO 2	0,70	0,60	0,70	1,00	0,70	0,90	0,70
DITTA 1 CEIS	COMMISSARIO 3	0,70	0,60	0,70	1,00	0,70	0,90	0,70
media coefficienti		0,70	0,60	0,70	1,00	0,70	0,90	0,70
DITTA 2 Romero	COMMISSARIO 1	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
DITTA 2 Romero	COMMISSARIO 2	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
DITTA 2 Romero	COMMISSARIO 3	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
media coefficienti		1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00

Sub. A) PUNTEGGIO OFFERTA PROCEDURA NEGOZIATA AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO "INTERVENTI A SOSTEGNO DELLE POLITICHE FAMILIARI E DI ACCOMPAGNAMENTO ALLE FUNZIONI GENITORIALI, IN PARTICOLARE IN CONTESTI DI CONFLITTUALITA' OFFERTA TECNICA - ELEMENTI QUALITATIVI																								OFFERTA ECONOMICA <i>massimo</i> 20 punti			TOTALE C(a) Max 100 punti					
Massimo 80 punti																																
a. QUALITÀ DEL PROGETTO E DEL SERVIZIO MASSIMO 60 PUNTI																		b. ORGANIZZAZIONE DELLA DITTA FINO A 10 PUNTI			c. MIGLIORIE OFFERTE DALLA DITTA PER UN EFFICACE RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DEL PROGETTO FINO A 10 PUNTI			PUNTEGGIO TOTALE ELEMENTI QUALITATIVI a.+b.+c.+d.+e.	Coefficiente di riparametrizzazione somma criteri qualitativi V(a)	Punteggio riparametrizzato somma criteri qualitativi C(a) (W1 = 80)		Ribasso Offerto % Ra	Coefficiente relativo al ribasso percentuale V(a)=Ra/Rmax	Punteggio criterio Ribasso percentuale		
IMPOSTAZIONE PROCESSO DI LAVORO FINO A 15 PUNTI			PROGETTO DEL SERVIZIO FINO A 15 PUNTI			PROGETTO PERSONALIZZATO CON L'UTENZA FINO A 10 PUNTI			STAFF DEDICATO FINO A 10 PUNTI			VERIFICHE E MONITORAGGIO FINO A 10 PUNTI			A = Somma punteggi criterio a.	B = Coefficiente di riparametrizzazione criterio a. V(a)	Punteggio criterio a. riparametrizzato															
15			15			10			10			10						10			20											
		Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)	V(a) Coefficiente della prestazione offerta Riparametrizzato.	Punteggio attribuito	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)	V(a) Coefficiente della prestazione offerta Riparametrizzato.	Punteggio attribuito	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)	V(a) Coefficiente della prestazione offerta Riparametrizzato.	Punteggio attribuito	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)	V(a) Coefficiente della prestazione offerta Riparametrizzato.	Punteggio attribuito	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)	V(a) Coefficiente della prestazione offerta Riparametrizzato.	Punteggio attribuito	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)	V(a) Coefficiente della prestazione offerta Riparametrizzato.	Punteggio attribuito	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)	V(a) Coefficiente della prestazione offerta Riparametrizzato.	Punteggio attribuito										
01	CEIS	0,70	0,70	10,50	0,60	0,60	9,00	0,70	0,70	7,00	1,00	1,00	10,00	0,70	0,70	7,00	43,50	0,73	43,50	0,90	0,90	9,00	0,70	0,70	7,00	59,50	0,74	59,50	8,00	1,00	20,00	79,50
02	OSCAR ROMERO	1,00	1,00	15,00	1,00	1,00	15,00	1,00	1,00	10,00	1,00	1,00	10,00	1,00	1,00	10,00	60,00	1,00	60,00	1,00	1,00	10,00	1,00	1,00	10,00	80,00	1,00	80,00	3,00	0,38	7,50	87,50

Commissari		QUALITA' DEL PROGETTO E DEL SERVIZIO FINO A MAX 80 PUNTI						
		a1. IMPOSTAZIONE PROCESSO DI LAVORO FINO A 15 PUNTI	a2. PROGETTO DEL SERVIZIO FINO A 15 PUNTI	a3. PROGETTO PERSONALIZZ ATO CON L'UTENZA FINO A 10 PUNTI	a4. STAFF DEDICATO FINO A 10 PUNTI	a5. VERIFICHE E MONITORAG GIO FINO A 10 PUNTI	b. ORGANIZZAZIO NE DELLA DITTA FINO A 10 PUNTI	c. MIGLIORIE OFFERTE DALLA DITTA PER UN EFFICACE RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DEL PROGETTO FINO A 10 PUNTI
		15	15	10	10	10	10	10
		Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i
DITTA 1	COMMISSARIO 1							
DITTA 1	COMMISSARIO 2							
DITTA 1	COMMISSARIO 3							
media coefficienti		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
DITTA 2	COMMISSARIO 1							
DITTA 2	COMMISSARIO 2							
DITTA 2	COMMISSARIO 3							
media coefficienti		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

SUB. A) LOTTO1 PUNTEGGIO OFFERTA PROCEDURA NEGOZIATA AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO "INTEGRAZIONE E CONVIVENZA" LOTTO 1 OFFERTA TECNICA – ELEMENTI QUALITATIVI																								OFFERTA ECONOMICA <i>massimo 20 punti</i>			TOTALE C(a) Max 100 punti					
a. QUALITÀ DEL PROGETTO E DEL SERVIZIO MASSIMO 60 PUNTI																		b. ORGANIZZAZIONE DELLA DITTA FINO A 10 PUNTI			c. MIGLIORIE OFFERTE DALLA DITTA PER UN EFFICACE RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DEL PROGETTO FINO A 10 PUNTI			PUNTEGGIO TOTALE ELEMENTI QUALITATIVI a.+b.+c.+d.+e.	Coefficiente di riparametrazione somma criteri qualitativi V(a)	Punteggio riparametrato somma criteri qualitativi C(a) (Vf = 80)		Ribasso Offerto % Ra	Coefficiente relativo al ribasso percentuale V(a)=Ra/Rmax	Punteggio criterio Ribasso percentuale		
IMPOSTAZIONE PROCESSO DI LAVORO FINO A 15 PUNTI			PROGETTO DEL SERVIZIO FINO A 15 PUNTI			PROGETTO PERSONALIZZATO CON L'UTENZA FINO A 10 PUNTI			STAFF DEDICATO FINO A 10 PUNTI			VERIFICHE E MONITORAGGIO FINO A 10 PUNTI			A = Somma punteggi criterio a.	B = Coefficiente di riparametrazione criterio a. V(a)	Punteggio criterio a. riparametrato	10			10											
Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)	V(a) Coefficiente della prestazione offerta Riparametrato.	Punteggio attribuito	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)	V(a) Coefficiente della prestazione offerta Riparametrato.	Punteggio attribuito	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)	V(a) Coefficiente della prestazione offerta Riparametrato.	Punteggio attribuito	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)	V(a) Coefficiente della prestazione offerta Riparametrato.	Punteggio attribuito	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)	V(a) Coefficiente della prestazione offerta Riparametrato.	Punteggio attribuito				Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)	V(a) Coefficiente della prestazione offerta Riparametrato.	Punteggio attribuito	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)	V(a) Coefficiente della prestazione offerta Riparametrato.	Punteggio attribuito	20								
01	Eurostreet	0,80	0,80	12,00	0,70	0,78	11,67	0,60	0,67	6,67	0,80	0,89	8,89	0,60	0,75	7,50	54,22	0,77	35,63	0,80	0,80	8,00	0,80	0,80	8,00	51,63	0,78	62,58	0,11	0,01	0,21	62,79
02	Dimora d'Abramo	1,00	1,00	15,00	0,90	1,00	15,00	0,90	1,00	10,00	0,90	1,00	10,00	0,80	1,00	10,00	70,00	1,00	46,00	1,00	1,00	10,00	1,00	1,00	10,00	66,00	1,00	80,00	10,61	1,00	20,00	100,00

Sub. B) lotto1 a)

Ditta Dimora D'Abramo . Lotto 1

La commissione si è riunita alle 15 del 9 Agosto ed ha concluso i lavori alle ore 17,30.

A1	Qualità del progetto del servizio	Max 60/100	Punteggi	Valutazioni
	Processo di lavoro	Max 15	coefficiente motivazionale 1	Si rileva una eccellente impostazione del processo di lavoro con grande attenzione alle ipotesi e agli orientamenti del lavoro sociale .Si coglie esperienza e competenza nella descrizione della complessità del fenomeno.
	Progetto del servizio	Max 15	coefficiente motivazionale 0.9	Complessivamente ben strutturato . Appaiono ben definiti e presidiati i momenti di confronto e coordinamento interni ed esterni
	Progetto personalizzato dell'utente	Max 10	coefficiente motivazionale 0.9	Il progetto riprende in modo articolato gli orientamenti di lavoro e si coglie bene l'approccio al servizio .
	Staff dedicato	Max 10	coefficiente motivazionale 0.9	Complessivamente di ottimo livello le qualifiche e le esperienze professionali. Si rileva un importante investimento in ambito formativo
	Verifiche e monitoraggio	Max 10	10 coefficiente motivazionale 0.8	Si coglie una propensione alla valutazione ai fini progettuali
A2	Organizzazione della ditta	Max 10	10 coefficiente motivazionale 0.1	L'organizzazione indica un ottimo livello di soddisfazione dei

				requisiti organizzativi necessari per l'espletamento del servizio.
A3	Migliorie offerte dalla ditta per un efficace raggiungimento degli obiettivi del progetto	Max 10	coefficiente motivazionale 1	Di particolare interesse il supporto formativo e l'accompagnamento proposto alle famiglie .

F.to Corradini Germana
F.to Rita Borghi
F.to Sabina Orlandini

Sub. B) lotto 1 b)

Ditta Eurostreet Lotto 1

La commissione si è riunita alle 15 del 9 Agosto ed ha concluso i lavori alle ore 17,30.

A1	Qualità del progetto del servizio	Max 60/100	Punteggi	Valutazioni
	Processo di lavoro	Max 15	coefficiente motivazionale 0.8	Si rileva una buona impostazione del processo di lavoro con grande attenzione alla flessibilità in relazione alle esigenze dell'utenza e del servizio . Si coglie spessore e competenza nella descrizione della complessità del servizio stesso.
	Progetto del servizio	Max 15	coefficiente motivazionale 0.7	Complessivamente ben strutturato . Forse andrebbe maggiormente articolato il lavoro di rete.
	Progetto personalizzato dell'utente	Max 10	coefficiente motivazionale 0.6	Il progetto è completo rispetto alle fasi di attivazione della mediazione culturale ma è poco sviluppata la progettualità complessiva con l'utente
	Staff dedicato	Max 10	coefficiente motivazionale 0.8	Le competenze offerte sono complessivamente differenziate e variegata per conoscenza della lingua e titoli di studio. Complessivamente buona

				l'esperienza dei mediatori anche se disomogenea analizzando i singoli curricula
	Verifiche e monitoraggio	Max 10	10 coefficiente motivazionale 0.6	La proposta di Buona la modalità di raccolta dati e di reportistica ma non è esplicitato il lavoro di elaborazione e interpretazione dei dati a sostegno della progettualità.
A2	Organizzazione della ditta	Max 10	10 coefficiente motivazionale 0.8	L'organizzazione indica un buon livello di soddisfazione dei requisiti organizzativi necessari per l'espletamento del servizio.
A3	Migliorie offerte dalla ditta per un efficace raggiungimento degli obiettivi del progetto	Max 10	coefficiente motivazionale 0.8	Le migliorie proposte incontrano l'interesse della stazione appaltante , in particolare per l'helpvoice e per il servizio traduzioni . Si apprezza la variegata offerta di opportunità aggiuntive.

F.to Corradini Germana
F.to Rita Borghi
F.to Sabina Orlandini

Commissari		QUALITA' DEL PROGETTO E DEL SERVIZIO FINO A MAX 80 PUNTI						
		a1. IMPOSTAZIONE PROCESSO DI LAVORO FINO A 15 PUNTI	a2. PROGETTO DEL SERVIZIO FINO A 15 PUNTI	a3. PROGETTO PERSONALIZZ ATO CON L'UTENZA FINO A 10 PUNTI	a4. STAFF DEDICATO FINO A 10 PUNTI	a5. VERIFICHE E MONITORAG GIO FINO A 10 PUNTI	b. ORGANIZZAZIO NE DELLA DITTA FINO A 10 PUNTI	c. MIGLIORIE OFFERTE DALLA DITTA PER UN EFFICACE RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DEL PROGETTO FINO A 10 PUNTI
		15	15	10	10	10	10	10
		Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i
DITTA 1	COMMISSARIO 1							
DITTA 1	COMMISSARIO 2							
DITTA 1	COMMISSARIO 3							
media coefficienti		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
DITTA 2	COMMISSARIO 1							
DITTA 2	COMMISSARIO 2							
DITTA 2	COMMISSARIO 3							
media coefficienti		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

SUB. A) LOTTO2 PUNTEGGIO OFFERTA PROCEDURA NEGOZIATA AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO "INTEGRAZIONE E CONVIVENZA" LOTTO 2 OFFERTA TECNICA – ELEMENTI QUALITATIVI																								OFFERTA ECONOMICA <i>massimo 20 punti</i>			TOTALE C(a) Max 100 punti					
a. QUALITÀ DEL PROGETTO E DEL SERVIZIO MASSIMO 60 PUNTI																		b. ORGANIZZAZIONE DELLA DITTA FINO A 10 PUNTI			c. MIGLIORIE OFFERTE DALLA DITTA PER UN EFFICACE RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DEL PROGETTO FINO A 10 PUNTI			PUNTEGGIO TOTALE ELEMENTI QUALITATIVI a.+b.+c.+d.+e.	Coefficiente di riparametrazione somma criteri qualitativi V(a)	Punteggio riparametrato somma criteri qualitativi C(a) (Wl = 80)		Ribasso Offerto % Ra	Coefficiente relativo al ribasso percentuale V(a)=Ra/Rmax	Punteggio criterio Ribasso percentuale		
IMPOSTAZIONE PROCESSO DI LAVORO FINO A 15 PUNTI			PROGETTO DEL SERVIZIO FINO A 15 PUNTI			PROGETTO PERSONALIZZATO CON L'UTENZA FINO A 10 PUNTI			STAFF DEDICATO FINO A 10 PUNTI			VERIFICHE E MONITORAGGIO FINO A 10 PUNTI			A = Somma punteggi criterio a.			B = Coefficiente di riparametrazione criterio a. V(a)			Punteggio criterio a. riparametrato										10	
Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)	V(a)	Punteggio attribuito	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)	V(a)	Punteggio attribuito	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)	V(a)	Punteggio attribuito	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)	V(a)	Punteggio attribuito	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)	V(a)	Punteggio attribuito	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)	V(a)	Punteggio attribuito	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)	V(a)	Punteggio attribuito	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)	V(a)	Punteggio attribuito	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)	V(a)	Punteggio attribuito						
01	DIMORA D'ABRAMO	0,90	1,00	15,00	0,80	1,00	15,00	0,90	1,00	10,00	0,90	1,00	10,00	0,80	1,00	10,00	70,00	1,00	46,00	1,00	1,00	10,00	0,90	1,00	10,00	66,00	1,00	80,00	10,20	1,00	20,00	100,00

Sub. B) lotto2

LOTTO 2 SERVIZIO PER FAVORIRE L'INTEGRAZIONE E LA CONVIVENZA

Serv. Informazioni Immigrati

DIMORA D'ABRAMO

Qualità del progetto e del servizio

- Impostazione processo di lavoro 0,9: ben descritti gli orientamenti di lavoro coerenti e ben articolati rispetto alle esigenze del servizio
- Progetto del Servizio 0,8; buona complessivamente la descrizione del progetto in coerenza con l'articolazione organizzativa dei servizi sociali territoriali. Da sottolineare l'attenzione costante all'auto formazione
- Progetto Personalizzato con l'utenza 0,9: si sottolinea l'attenzione al cliente nella sua globalità e storia di vita. Anche le prestazioni si inseriscono in un percorso di accompagnamento
- Staff dedicato 0,9: comprovata esperienza del personale dedicata, qualifiche adeguate al servizio richiesto e si coglie l'importante investimento formativo
- Verifiche e monitoraggio 0,8: coerenti con le linee organizzative del servizio

Organizzazione della Ditta 1 eccellente qualità organizzativa in relazione alle esigenze del servizio

Migliorie 0,9 articolate e differenziate di particolare interesse rispetto al servizio

La commissione si è riunita martedì 9 Agosto alle ore 12,30 ed ha concluso i lavori alle 14.

F.to Germana Corradini

F.to Rita Borghi

F.to Sabina Orlandini

Commissari		QUALITA' DEL PROGETTO E DEL SERVIZIO FINO A MAX 80 PUNTI						
		a1. IMPOSTAZIONE PROCESSO DI LAVORO FINO A 15 PUNTI	a2. PROGETTO DEL SERVIZIO FINO A 15 PUNTI	a3. PROGETTO PERSONALIZZ ATO CON L'UTENZA FINO A 10 PUNTI	a4. STAFF DEDICATO FINO A 10 PUNTI	a5. VERIFICHE E MONITORAG GIO FINO A 10 PUNTI	b. ORGANIZZAZIO NE DELLA DITTA FINO A 10 PUNTI	c. MIGLIORIE OFFERTE DALLA DITTA PER UN EFFICACE RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DEL PROGETTO FINO A 10 PUNTI
		15	15	10	10	10	10	10
		Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i
DITTA 1	COMMISSARIO 1							
DITTA 1	COMMISSARIO 2							
DITTA 1	COMMISSARIO 3							
media coefficienti		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
DITTA 2	COMMISSARIO 1							
DITTA 2	COMMISSARIO 2							
DITTA 2	COMMISSARIO 3							
media coefficienti		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

SUB. A) LOTTO3 PUNTEGGIO OFFERTA PROCEDURA NEGOZIATA AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO "INTEGRAZIONE E CONVIVENZA" LOTTO 3 OFFERTA TECNICA – ELEMENTI QUALITATIVI																							OFFERTA ECONOMICA <i>massimo 20 punti</i>			TOTALE C(a) Max 100 punti																		
a. QUALITÀ DEL PROGETTO E DEL SERVIZIO MASSIMO 60 PUNTI																																												
IMPOSTAZIONE PROCESSO DI LAVORO FINO A 15 PUNTI			PROGETTO DEL SERVIZIO FINO A 15 PUNTI			PROGETTO PERSONALIZZATO CON L'UTENZA FINO A 10 PUNTI			STAFF DEDICATO FINO A 10 PUNTI			VERIFICHE E MONITORAGGIO FINO A 10 PUNTI			b. ORGANIZZAZIONE DELLA DITTA FINO A 10 PUNTI			c. MIGLIORIE OFFERTE DALLA DITTA PER UN EFFICACE RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DEL PROGETTO FINO A 10 PUNTI			PUNTEGGIO TOTALE ELEMENTI QUALITATIVI a.+b.+c.+d.+e.	Coefficiente di riparametrazione somma criteri qualitativi V(a)	Punteggio riparametrato somma criteri qualitativi C(a) (W1 = 80)	Ribasso Offerto % Ra	Coefficiente relativo al ribasso percentuale V(a)=Ra/Rmax		Punteggio criterio Ribasso percentuale																	
15			15			10			10			10			10			20																										
Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)			V(a) Coefficiente della prestazione offerta Riparametrato.			Punteggio attribuito			Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)			V(a) Coefficiente della prestazione offerta Riparametrato.			Punteggio attribuito			Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)			V(a) Coefficiente della prestazione offerta Riparametrato.			Punteggio attribuito			A = Somma punteggi criterio a.			B = Coefficiente di riparametrazione criterio a. V(a)			Punteggio criterio a. riparametrato			Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)			V(a) Coefficiente della prestazione offerta Riparametrato.			Punteggio attribuito		
01	L'OVILE	1,00	1,00	15,00	0,90	1,00	15,00	0,90	1,00	10,00	0,90	1,00	10,00	1,00	1,00	10,00	70,00	1,00	46,00	1,00	1,00	10,00	0,90	1,00	10,00	66,00	1,00	80,00	3,00	1,00	20,00	100,00												

Sub. B) lotto3

Servizio di mediazione sociale - Ditta L'Ovile

La commissione si è riunita l'11 Agosto alle ore 11,30 ed ha concluso i lavori alle 12,30.

A offerta tecnica e elementi qualitativi

A1	Qualità del progetto del servizio	Max 60/100	Punteggi	Valutazioni
	Processo di lavoro	Max 15	15 coefficiente motivazionale 1	La proposta trova eccellente coerenza con le indicazioni espresse nel bando. Sotto il profilo culturale e metodologico è ampiamente argomentata. Il processo di lavoro viene declinato con esplicita coerenza tra orientamenti di lavoro e dispositivi messi in campo.
	Progetto del servizio	Max 15	coefficiente motivazionale 0,9	Il progetto di servizio è eccellente e delinea chiaramente ruoli, funzioni. Ben descritto anche il lavoro di rete.
	Progetto personalizzato dell'utente	Max 10	coefficiente motivazionale 0.9	Il progetto è ben strutturato e sono ben definite le fasi di lavoro in relazione agli orientamenti descritti inizialmente.
	Staff dedicato	Max 10	coefficiente motivazionale 0,9	Personale qualificato e di significativa esperienza nell'ambito della mediazione.
	Verifiche e monitoraggio	Max 10	10 coefficiente motivazionale 1	La proposta di modalità e strumenti di monitoraggio è in linea con quanto richiesto e

				eccellente coerente con l'impianto complessivo.
A2	Organizzazione della ditta	Max 10	10 coefficiente motivazionale 1	L'organizzazione indica un eccellente livello di soddisfazione dei requisiti organizzativi necessari per l'espletamento del servizio
A3	Migliorie offerte dalla ditta per un efficace raggiungimento degli obiettivi del progetto	Max 10	coefficiente motivazionale 0,9	Le migliorie offerte coprono più ambiti di intervento e offrono interessanti spunti di innovazione

F.to Corradini Germana
F.to Rita Borghi
F.to Sabina Orlandini

Commissari		QUALITA' DEL PROGETTO E DEL SERVIZIO FINO A MAX 80 PUNTI						
		a1. IMPOSTAZIONE PROCESSO DI LAVORO FINO A 15 PUNTI	a2. PROGETTO DEL SERVIZIO FINO A 15 PUNTI	a3. PROGETTO PERSONALIZZ ATO CON L'UTENZA FINO A 10 PUNTI	a4. STAFF DEDICATO FINO A 10 PUNTI	a5. VERIFICHE E MONITORAG GIO FINO A 10 PUNTI	b. ORGANIZZAZIO NE DELLA DITTA FINO A 10 PUNTI	c. MIGLIORIE OFFERTE DALLA DITTA PER UN EFFICACE RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DEL PROGETTO FINO A 10 PUNTI
		15	15	10	10	10	10	10
		Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i
DITTA 1	COMMISSARIO 1	0,90	1,00	1,00	0,90	0,90	0,90	0,80
DITTA 1	COMMISSARIO 2	0,90	1,00	1,00	0,90	0,90	0,90	0,80
DITTA 1	COMMISSARIO 3	0,90	1,00	1,00	0,90	0,90	0,90	0,80
media coefficienti		0,90	1,00	1,00	0,90	0,90	0,90	0,80
DITTA 2	COMMISSARIO 1	0,70	0,70	0,80	0,70	0,80	0,70	0,70
DITTA 2	COMMISSARIO 2	0,70	0,70	0,80	0,70	0,80	0,70	0,70
DITTA 2	COMMISSARIO 3	0,70	0,70	0,80	0,70	0,80	0,70	0,70
media coefficienti		0,70	0,70	0,80	0,70	0,80	0,70	0,70

SUB. A) LOTTO 4 PUNTEGGIO OFFERTA PROCEDURA NEGOZIATA AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO "INTEGRAZIONE E CONVIVENZA" LOTTO 4 OFFERTA TECNICA – ELEMENTI QUALITATIVI																								OFFERTA ECONOMICA <i>massimo 20 punti</i>			TOTALE C(a) Max 100 punti					
Massimo 80 punti																																
a. QUALITÀ DEL PROGETTO E DEL SERVIZIO MASSIMO 60 PUNTI																		b. ORGANIZZAZIONE DELLA DITTA FINO A 10 PUNTI			c. MIGLIORIE OFFERTE DALLA DITTA PER UN EFFICACE RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DEL PROGETTO FINO A 10 PUNTI			PUNTEGGIO TOTALE ELEMENTI QUALITATIVI a.+b.+c.+d.+e.	Coefficiente di riparametrazione somma criteri qualitativi V(a)	Punteggio riparametrato somma criteri qualitativi C(a) (Wl = 80)		Ribasso Offerto % Ra	Coefficiente relativo al ribasso percentuale V(a)=Ra/Rmax	Punteggio criterio Ribasso percentuale		
IMPOSTAZIONE PROCESSO DI LAVORO FINO A 15 PUNTI			PROGETTO DEL SERVIZIO FINO A 15 PUNTI			PROGETTO PERSONALIZZATO CON L'UTENZA FINO A 10 PUNTI			STAFF DEDICATO FINO A 10 PUNTI			VERIFICHE E MONITORAGGIO FINO A 10 PUNTI			A = Somma punteggi criterio a.	B = C coefficiente di riparametrazione criterio a. V(a)	Punteggio criterio a. riparametrato	10			10											
Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)	V(a) Coefficiente della prestazione offerta Riparametrato.	Punteggio attribuito	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)	V(a) Coefficiente della prestazione offerta Riparametrato.	Punteggio attribuito	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)	V(a) Coefficiente della prestazione offerta Riparametrato.	Punteggio attribuito	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)	V(a) Coefficiente della prestazione offerta Riparametrato.	Punteggio attribuito	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)	V(a) Coefficiente della prestazione offerta Riparametrato.	Punteggio attribuito				Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)	V(a) Coefficiente della prestazione offerta Riparametrato.	Punteggio attribuito	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)	V(a) Coefficiente della prestazione offerta Riparametrato.	Punteggio attribuito	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)	V(a) Coefficiente della prestazione offerta Riparametrato.	Punteggio attribuito						
01	CENTRO SOLIDARIETA'	0,90	1,00	15,00	1,00	1,00	15,00	1,00	1,00	10,00	0,90	1,00	10,00	0,90	1,00	10,00	70,00	1,00	46,00	0,90	1,00	10,00	0,80	1,00	10,00	66,00	1,00	80,00	8,00	1,00	20,00	100,00
02	IL PICCOLO PRINCIPE	0,70	0,78	11,67	0,70	0,70	10,50	0,80	0,80	8,00	0,70	0,78	7,78	0,80	0,89	8,89	55,72	0,80	36,62	0,70	0,78	7,78	0,70	0,88	8,75	53,15	0,81	64,42	1,00	0,13	2,50	66,92

Sub B) lotto4

LOTTO 4 SERVIZIO PER FAVORIRE L'INTEGRAZIONE E LA CONVIVENZA jerry masslo

La commissione si è riunita l' 11/08/16 alle 12,30 ed ha concluso i lavori alle 14,30.

1. DITTA CENTRO SOLIDARIETA':

Qualità del progetto e del servizio

- Impostazione processo di lavoro 0,9:

Articolato e ricco il processo di lavoro in linea con le esigenze dell'utenza

- Progetto del Servizio : 1

Si rileva una grande qualità del progetto in particolare per la visione sistemica e il lavoro di rete, ben descritto e articolato nelle sue ipotesi di realizzazione.

- Progetto Personalizzato con l'utenza 1:

Sono ben definite le connessioni tra l'analisi della situazione , le azioni da attuare e in particolare sono evidenti le interazioni con i vari attori coinvolti .

La metodologia di lavoro è particolarmente articolata e denota uno stile di accompagnamento molto prossimo al cliente e al territorio.

- Staff dedicato 0,9: comprovata qualificazione ed esperienza del personale dedicato.

- Verifiche e monitoraggio 0,9: le modalità di verifica e monitoraggio proposte

corrispondono alle esigenze di periodica riprogettazione di una attività in costante evoluzione come quella oggetto del capitolato.

Organizzazione della Ditta 0,9

eccellente profilo organizzativo in particolare in relazione alle connessioni tra le aree della ditta.

Migliorie 0,8

Le migliorie proposte integrano adeguatamente e con modalità differenziate il progetto del servizio ed in particolare i progetti individualizzati.

2. DITTA IL PICCOLO PRINCIPE

Qualità del progetto e del servizio

- Impostazione processo di lavoro 0,7 :

i presupposti teorici sono ben descritti e condivisibili ma poco definiti negli snodi di realizzazione pratica

- Progetto del Servizio:0.7

Le funzioni , le attività e gli ambiti sono ben descritti ed articolati anche in relazione all'esperienza maturata . Non si rilevano tracce di innovazione in un'ottica più sistemica .

- Progetto Personalizzato con l'utenza 0.8

Il progetto è ben articolato in relazione ai target di utenza ma molto orientato alle attività da porre in essere e poco descritto nella costruzione di percorsi di accompagnamento socio-educativo .

- Staff dedicato 0.7

Prevale l'esperienza nel servizio rispetto ai titoli e alle qualificazioni professionali.

- Verifiche e monitoraggio 0.8

Sono bene articolati gli strumenti di valutazione ma andrebbero maggiormente definiti sul piano della documentazione.

Organizzazione della Ditta 0,7

L'organizzazione della ditta è adeguata alle esigenze del servizio oggetto di gara ma non emerge chiaramente il livello organizzativo dell'azienda e la programmazione e ricerca.

Migliorie :0.7

Interessante la miglioria proposta relativamente al trasporto mentre appaiono meno incisive le altre azioni proposte che peraltro sono in parte previste nelle attività previsto nel progetto del servizio.

F.to Corradini Germana

F.to Rita Borghi

F.to Sabina Orlandini

Commissari		QUALITA' DEL PROGETTO E DEL SERVIZIO FINO A MAX 80 PUNTI						
		a1. IMPOSTAZIONE PROCESSO DI LAVORO FINO A 15 PUNTI	a2. PROGETTO DEL SERVIZIO FINO A 15 PUNTI	a3. PROGETTO PERSONALIZZ ATO CON L'UTENZA FINO A 10 PUNTI	a4. STAFF DEDICATO FINO A 10 PUNTI	a5. VERIFICHE E MONITORAG GIO FINO A 10 PUNTI	b. ORGANIZZAZIO NE DELLA DITTA FINO A 10 PUNTI	c. MIGLIORIE OFFERTE DALLA DITTA PER UN EFFICACE RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DEL PROGETTO FINO A 10 PUNTI
		15	15	10	10	10	10	10
		Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i
DITTA 1	COMMISSARIO 1							
DITTA 1	COMMISSARIO 2							
DITTA 1	COMMISSARIO 3							
media coefficienti		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
DITTA 2	COMMISSARIO 1							
DITTA 2	COMMISSARIO 2							
DITTA 2	COMMISSARIO 3							
media coefficienti		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Sub. B) lotto5

Lotto 5

Ditta Cooperativa solidarietà 90

La commissione si è riunita il 10 Agosto dalle 12,30 alle 14.

offerta tecnica e elementi qualitativi

A1	Qualità del progetto del servizio	Max 60/100	Punteggi	Valutazioni
	Processo di lavoro	Max 15	1 coefficiente motivazionale	La proposta trova eccellente coerenza con le indicazioni espresse nel bando. Gli orientamenti di lavoro vengono declinati anche bene evidenziando gli snodi e i dispositivi messi in campo.
	Progetto del servizio	Max 15	15 coefficiente motivazionale 0,9	Il progetto di servizio delinea chiaramente ruoli, funzioni, le modalità di relazione con gli attori coinvolti
	Progetto personalizzato dell'utente	Max 10	1 coefficiente motivazionale 1	Il progetto è ben sviluppato e si coglie una ottima conoscenza della tipologia d'utenza . Sono ben declinate le modalità di realizzazione del progetto con dispositivi e strumenti articolati e differenziati
	Staff dedicato	Max 10	coefficiente motivazionale 0,9	Ottima corrispondenza con i requisiti richiesti. Grande investimento formativo.
	Verifiche e monitoraggio	Max 10	10	La proposta di

			coefficiente motivazionale 1	modalità e strumenti di monitoraggio è in linea con quanto richiesto e eccellentemente coerente con l'impianto complessivo.
B	Organizzazione della ditta	Max 10	coefficiente motivazionale 1	L'organizzazione indica un eccellente livello di soddisfazione dei requisiti organizzativi necessari per l'espletamento del servizio
C	Migliorie offerte dalla ditta per un efficace raggiungimento degli obiettivi del progetto	Max 10	10 coefficiente motivazionale 1	Le migliorie offerte coprono più ambiti di intervento ed aggiungono grande qualità al progetto del servizio e nei confronti dell'utenza

F.to Corradini Germana
F.to Rita Borghi
F.to Sabina Orlandini