

COMUNE DI REGGIO NELL'EMILIA

Verbale proposta di aggiudicazione – P.G. n° 60179 del 25/08/2016

della procedura negoziata ai sensi dell'art. 36 co. 2 lett. b) avente ad oggetto il servizio di **“Interventi a sostegno delle politiche familiari e di accompagnamento alle funzioni genitoriali, in particolare in contesti di conflittualità, facenti capo al servizio “programmazione del sistema di Welfare” per il periodo ottobre 2016 – settembre 2018. CIG N. 6759188264.** -----

Premesso che: -----

In data 18/08/2016 al P.G. n°. 2016/58264 veniva approvato il Verbale di prima seduta di gara (seduta pubblica) dell'appalto di cui in oggetto. -----

La Presidente della Commissione di Gara decideva di fissare la seconda seduta pubblica per il giorno 25/08/2016, alle ore 9:00. -----

Di questo veniva data comunicazione agli Operatori Economici partecipanti,:

- Consorzio Solidarietà Sociale Oscar Romero Consorzio Cooperative Sociali – Società Cooperativa, via Largo Marco Gerra, 1 - Reggio Emilia, mediante PEC, agli atti P.G. 2016/58591 del 18/08/2016-----
- Associazione Centro di Solidarietà di Reggio Emilia ONLUS, Via Antonio Urceo detto Codro, n°.1/1, Reggio Emilia, mediante PEC, agli atti P.G. 2016/58562 del 18/08/2016. -----

Seduta - fase riservata

L'anno duemilasedici, addì **19** del mese di **agosto**, in Reggio nell'Emilia, presso l'Ufficio Servizio “Programmazione del Sistema di Welfare”, Galleria Santa Maria 1, ha luogo l'esperimento della **1^ Seduta - fase riservata di gara** relativa alla procedura negoziata in argomento. -----

La Dott.ssa Elena Margherita Davoli, nata a Reggio Emilia in data 11/12/1957,

che interviene al presente atto nella sua qualità di RUP e Dirigente Servizio Servizio “Programmazione del Sistema di Welfare”, in rappresentanza del Comune di Reggio nell’Emilia, alle ore 9:00 assume la presidenza della gara. -----

La Presidente, dopo aver ricordato l’oggetto, l’importo dell’appalto e le modalità di gara, accerta la regolare composizione della Commissione, che risulta essere formata dai seguenti soggetti membri (giusta Provvedimento Dirigenziale R.U.A.D. n. 2016/1150 del 18/08/2016), oltre alla Presidente stessa: -----

- Dott.ssa **Lucilla Cabrini**, Funzionario U.O.C. Servizio Programmazione del Sistema di Welfare del Comune di Reggio Emilia in qualità di membro esperto interno; -----
- Dott.ssa Aurella **Garziera**, Responsabile U.O.C. Servizi Poli Sociali Est del Comune di Reggio Emilia, in qualità di membro esperto interno. -----

----- **Tutto ciò premesso** -----

la Commissione inizia i lavori valutando la documentazione contenuta nella **Busta B) “Offerta tecnica”** di cui alla lettera di invito, prodotta dai due Operatori Economici:-----

- Consorzio Solidarietà Sociale Oscar Romero Consorzio Cooperative Sociali. -----
- Associazione Centro di Solidarietà di Reggio Emilia ONLUS. -----

La Commissione procede con la presa d’atto degli Elementi qualitativi, dei criteri di valutazione e dei punteggi/pesi (di cui al punto 6 Criteri di aggiudicazione della lettera di invito), come di seguito riportato: -----

Il servizio sarà affidato con il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell’art. 95 co. 3 lett. a) del D. Lgs. 50/2016, all’esito della procedura di gara

secondo valutazione condotta dalla Commissione Giudicatrice nominata ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 nel rispetto dei principi di imparzialità, trasparenza ed economicità dell'azione amministrativa, all'impresa che avrà ottenuto il punteggio complessivo più alto. -----

Poiché l'aggiudicazione avviene in base all'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, tutti gli elementi di giudizio qualitativo forniti dall'impresa aggiudicataria, unitamente al ribasso di gara, costituiscono formale impegno e sono quindi integralmente recepiti nel contratto. -----

La graduatoria sarà formata in base alla sommatoria dei punteggi attribuiti alle singole offerte separatamente per ciascun elemento, come di seguito indicato.

OFFERTA TECNICA: ELEMENTI QUALITATIVI	PUNTI MASSIMI 80
OFFERTA ECONOMICA	PUNTI MASSIMI 20
TOTALE	PUNTI MASSIMI 100

A) OFFERTA TECNICA - ELEMENTI QUALITATIVI

I concorrenti dovranno elaborare una proposta tecnico-qualitativa dalla quale si evincano la struttura organizzativa e l'organizzazione del servizio, sulla base degli elementi sotto riportati, (in massimo 20 facciate, formato A4, carattere "arial 12", esclusi eventuali curricula. Dalla 21° facciata non verrà ulteriormente analizzata l'offerta): -----

punteggio massimo **80/100**, così articolato:

Qualità del progetto e del servizio	Fino a 60/100
Organizzazione della Ditta	Fino a 10/100
Migliorie offerte dalla Ditta	Fino a 10/100

a.1.) Qualità del progetto e del servizio: punteggio max 60/100

1	Impostazione Processo di lavoro (ipotesi teoriche e metodologiche, fasi e snodi essenziali che lo definiscono, dispositivi che lo reggono).	Fino a 15
2	Progetto del Servizio (distribuzione ruoli e funzioni, ambiti di responsabilità per la costruzione di un'equipe multiprofessionale, spazi e strumenti di integrazione nella relazione con l'esterno rispetto ai diversi soggetti sociali, criteri con cui viene reperito e gestito il personale)	Fino a 15
3	Progetto Personalizzato dell'utente (connessioni tra l'analisi della situazione, la progettazione degli ambiti di intervento, le azioni da attuare e il processo di valutazione,) <ul style="list-style-type: none">•ruolo del sistema cliente nelle sue diverse articolazioni;•l'innovazione degli strumenti e i dispositivi in essere per un'efficace definizione della programmazione dei servizi e delle politiche familiari;•il lavoro con la comunità locale	Fino a 10
4	Staff dedicato: qualificazione professionale del personale che intende utilizzare nell'espletamento delle attività in appalto, indicando: <ul style="list-style-type: none">•nominativo;•titolo di studio;•preve esperienze professionali;	Fino a 10

	<ul style="list-style-type: none"> • la qualificazione professionale delle persone fisiche (operatori) che si impegna a utilizzare nell'espletamento delle attività in appalto, indicando quantità e qualità della formazione realizzata negli ultimi cinque anni, mirata alla specificità del servizio. • tipologie di documentazione/analisi dati che la persona è in grado di produrre, con riferimento al sistema cliente e alla progettazione oggetto di gara; 	
5	<p>Verifiche e monitoraggio: competenze e risorse nel trattamento dei dati qualitativi e quantitativi (raccolta, elaborazione, interpretazione) per un loro utilizzo a sostegno della progettualità sulla singola situazione e sul Servizio</p>	Fino a 10

a.2.) Organizzazione della Ditta: punteggio max 10/100

(livello organizzativo dell'azienda, progettazione e ricerca, modalità di selezione e reclutamento del personale, modalità di contenimento del turnover, attività di formazione, ecc.). -----

a.3.) Migliorie offerte dalla ditta per un efficace raggiungimento degli obiettivi del progetto: punteggio max 10/100 -----

Così come previsto dalla Determinazione Autorità Vigilanza sui Contratti pubblici n. 7 del 24 novembre 2011 per quanto riguarda la valutazione degli elementi di natura qualitativa, si procederà alla cd. "riparametrazione" (il punteggio assegnato ai criteri e loro somme verrà riparametrato al punteggio massimo di riferimento). -----

Si procederà ai sensi dell'art. 97 del D. Lgs. n. 50/2016, alla determinazione e verifica delle offerte anormalmente basse. Per l'eventuale verifica dell'anomalia, si prenderanno in considerazione i punteggi assegnati dalla Commissione prima della riparametrazione. -----

Rimane salva la valutazione della congruità delle offerte ai sensi dell'art. 97 commi 1, 3 e 6 ultima parte del D. Lgs. n. 50/2016. -----

L'offerta vincola il suo proponente per un termine di 180 giorni a decorrere dalla scadenza del termine di presentazione della stessa, con obbligo di mantenere ferma l'offerta stessa. -----

Dopo la presentazione l'offerta non può essere né ritirata né modificata od integrata. L'appalto verrà aggiudicato anche in presenza di una sola offerta valida ed idonea, ai sensi dell'art. 69 del R.D. 827/24. -----

Si precisa fin d'ora che si procederà ad esclusione dei concorrenti che non raggiungano un punteggio complessivo pari ad almeno **45** punti sugli **80** disponibili, per gli elementi di valutazione di natura qualitativa, secondo quanto disposto nel Disciplinare di Gara. Il punteggio minimo sarà calcolato prima della riparametrazione. -----

Modalità di attribuzione dei punteggi/pesi.

La scelta dell'offerta economicamente più vantaggiosa verrà effettuata attribuendo i punteggi come segue: -----

per i parametri qualitativi dell'offerta tecnica, saranno attribuiti i punteggi mediante l'applicazione del Metodo Aggregativo Compensatore secondo la seguente formula: -----

$$C(a) = \sum n [W_i * V(a)_i]$$

dove: -----

$C(a)$ = Indice di valutazione dell'offerta (a); -----

n = Numero totale degli elementi e sub-elementi di valutazione (i) -----

Σn = sommatoria -----

W_i = Peso o punteggio attribuito ai singoli elementi e sub-elementi di valutazione (i); -----

$V(a)_i$ = Coefficiente, variabile tra zero e uno, attribuito ai singoli elementi e sub-elementi di valutazione (i) dell'offerta (a) -----

I coefficienti $V(a)_i$ sono determinati:

- per quanto riguarda gli elementi di valutazione di natura qualitativa dell'offerta tecnica, attraverso un metodo di determinazione dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari, sulla base dei seguenti criteri motivazionali: -----

Coefficiente Criterio motivazionale

0 Assente- completamente negativo

0,1 Quasi del tutto assente – quasi completamente negativo

0,2 Negativo

0,3 Gravemente insufficiente

0,4 Insufficiente

0,5 Appena insufficiente

0,6 Sufficiente

0,7 Discreto

0,8 Buono

0,9 Ottimo

1 Eccellente

Il risultato sarà arrotondato a due decimali.

Così come previsto dalla Determinazione Autorità Vigilanza sui Contratti pubblici n. 7 del 24 novembre 2011 per quanto riguarda la valutazione degli elementi di natura qualitativa, si procederà alla cd. "riparametrazione" (il punteggio assegnato ai criteri e loro somme verrà riparametrato al punteggio massimo di riferimento). -----

Risulterà aggiudicatario il concorrente la cui offerta avrà ottenuto il punteggio complessivamente maggiore. -----

B) OFFERTA ECONOMICA: punteggio massimo 20/100 -----

L'offerta economica, sottoscritta dal legale rappresentante dell'impresa, dovrà essere formulata prevedendo un ribasso in percentuale sull'importo a base di gara che ammonta a **€ 108.000,00 (oltre IVA se dovuta)**. -----

La base di gara è comprensiva di tutti gli oneri diretti e riflessi conseguenti alla gestione del servizio di cui al presente capitolato. -----

L'attribuzione del punteggio avverrà secondo la formula sopra indicata e che qui si riporta: -----

i coefficienti $V(a)_i$ sono determinati, per quanto riguarda l'elemento di valutazione offerta economica attraverso interpolazione lineare tra il coefficiente pari ad uno, attribuito ai valori degli elementi offerti più convenienti per la stazione appaltante e coefficiente pari a zero attribuito ai valori degli elementi offerti pari a quelli posti a base di gara, secondo la seguente formula: -----

$$V(a)_i = Ra/R_{max} \text{ -----}$$

dove: -----

Ra = ribasso offerto dal concorrente -----

Rmax = ribasso dell'offerta più conveniente -----

Il risultato sarà arrotondato a due decimali. -----

*** **

La Commissione di gara inizia i lavori con un primo esame degli elaborati tecnici presentati dalle ditte partecipanti e, per ciascun criterio previsto nella Lettera Invito alla gara, assegna un primo punteggio con adeguata motivazione, rispetto ai punti massimi assegnabili e redige la tabella punteggi e la relazione tecnica **(Allegati Sub A) e Sub B)** -----

La commissione si accorda di attribuire un unico coefficiente di valutazione, concordato collegialmente. -----

Alle ore 14:00 la Presidente dichiara chiusa la seduta riservata dei lavori, producendo la valutazione e allegando i punteggi contenuti negli allegati A e B quali parti integranti del presente atto.-----

La busta B) - "OFFERTA QUALITATIVA" viene custodita in armadio blindato, sotto la diretta responsabilità e custodia della R.U.P. già dal termine della prima seduta pubblica di gara. -----

La Presidente di gara: F.to Dott.ssa Elena Margherita Davoli

La Commissaria di gara: F.to Dott.ssa Lucilla Cabrini

La Commissaria di gara: F.to Dott.ssa. Aurella Garziera

*** **

2^ seduta pubblica - fase conclusiva

L'anno duemilasedici, addì venticinque del mese di **agosto**, in Reggio nell'Emi-

lia, presso la sede del Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione Amministrativa - U.O.C. Acquisti, Appalti e Contratti - Via San Pietro Martire, 3 ha luogo l'esperimento della **2^ seduta pubblica - fase conclusiva di gara** relativa alla procedura negoziata in argomento. -----

Premesso che: -----

- il Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione Amministrativa - U.O.C. Acquisti, Appalti e Contratti, comunicava tramite P.E.C. del 18/08/2016 al Consorzio Solidarietà Sociale Oscar Romero Consorzio Cooperative Sociali e a Associazione Centro di Solidarietà di Reggio Emilia Onlus la data della 2^ seduta pubblica di gara, fissata per le ore 9.00 del 12/08/2016 (in atti municipali al n. 2016/58591 di P.G. e, rispettivamente, al n. 2016/58562); -----
- La Dott.ssa Elena Margherita Davoli, nata a Reggio Emilia in data 11/12/1957, che interviene al presente atto nella sua qualità di RUP e Dirigente Servizio Servizio "Programmazione del Sistema di Welfare", in rappresentanza del Comune di Reggio nell'Emilia, alle ore 9:00 assume la presidenza della gara. -----

La Presidente, dopo aver ricordato l'oggetto, l'importo dell'appalto e le modalità di gara, accerta la regolare composizione della Commissione, che risulta essere formata dai seguenti soggetti membri (giusta provvedimento dirigenziale R.U.A.D. n. 2016/1150 del 18/08/2016), oltre alla Presidente stessa: -----

- ❖ Dott.ssa **Lucilla Cabrini**, Funzionario U.O.C. Servizio Programmazione del Sistema di Welfare del Comune di Reggio Emilia in qualità di membro esperto interno; -----
- ❖ Dott.ssa **Aurella Garziera**, Responsabile U.O.C. Servizi Poli Sociali Est del Comune di Reggio Emilia, in qualità di membro esperto interno. -----

Sono presenti all'apertura delle buste i delegati delle ditte partecipanti, (giusta deleghe presentate in sede di gara e relativo documento di riconoscimento), come segue: -----

- Sig.ra Dirce Maria Nascimento Jardim in rappresentanza di Consorzio Oscar Romero (giusta delega in data 12/08/2016); -----
- Sig. Spallanzani Riccardo in rappresentanza di Centro di Solidarietà di Reggio Emilia Onlus, senza giusta delega;-----
- Sig.ra Ferretti Federica in rappresentanza di Centro di Solidarietà di Reggio Emilia Onlus, senza giusta delega.-----

Il Presidente da' lettura del dettaglio dei punteggi attribuiti all'offerta qualitativa delle ditte partecipanti che hanno totalizzato: -----

1. Centro di Solidarietà di Reggio Emilia Onlus, **59,50 punti**, riparametrati **59,50 punti** giusta allegato sub. A).-----
2. Consorzio Oscar Romero, **80,00 punti**, riparametrati, **80 punti**, giusta allegato sub. A) -----

Le offerte qualitative risultano sufficientemente adeguate rispetto ai requisiti minimi richiesti nella lettera d'invito e nel capitolato speciale d'appalto, come si evince dalla tabella allegata (vedi allegato sub. B) e pertanto vengono ammesse alla fase successiva. -----

Indi constatata l'integrità delle buste contenenti l'offerta economica, precedentemente custodite in armadio blindato, si procede all'apertura delle stesse, dando lettura delle offerte economiche ivi contenute, come segue:-----

1. **Centro di Solidarietà di Reggio Emilia Onlus:-----**
Ribasso- 8,00%.
2. **Consorzio Oscar Romero: -----**

Ribasso – **3,00%**.

I punteggi attribuiti alle offerte economiche in seguito all'applicazione della formula più sopra già esplicitata, risultano essere di:

1) **Centro di Solidarietà di Reggio Emilia Onlus - 20,00 punti;** -----

2) **Consorzio Oscar Romero – 7,5 punti.** -----

Si fa rinvio alla tabella riassuntiva allegati sub. A) per lettura dei punteggi attribuiti all'offerta tecnico/economica. -----

Il Presidente dichiara aggiudicatario in via provvisoria dell'appalto in argomento il Consorzio Solidarietà Sociale Oscar Romero Consorzio Cooperative Sociali, che ha conseguito il punteggio complessivo di **punti 87,50/100**, di cui offerta tecnica punti 80/80 ed offerta economica punti 7,50/20, per aver presentato un'offerta economica per la realizzazione del Servizio, in ribasso del 3% sull'importo posto a base di gara, corrispondente ad un importo di aggiudicazione pari ad **€ 104.760,00.** -----

Alle ore 9:19 la Presidente dichiara conclusa la seduta pubblica. -----

Al presente verbale si allegano in originale: -----

- Sub. A) tabella riepilogativa punteggi totali offerta tecnica ed economica. -----
- Sub. B) verbale tecnico valutazione della proposta qualitativa. -----

La Presidente di gara: F.to Dott.ssa Elena Margherita Davoli

La Commissaria di gara: F.to Dott.ssa Lucilla Cabrini

La Commissaria di gara: F.to Dott.ssa. Aurella Garziera

COMUNE DI REGGIO EMILIA

SERVIZIO APPALTI, CONTRATTI E SEMPLIFICAZIONE AMMINISTRATIVA

Sub. B)

Servizio “INTERVENTI A SOSTEGNO DELLE POLITICHE FAMILIARI E DI ACCOMPAGNAMENTO ALLE FUNZIONI GENITORIALI, IN PARTICOLARE IN CONTESTI DI CONFLITTUALITA'

La Commissione si è riunita per valutare i progetti il 19 agosto alle 9:00 e ha concluso i lavori alle ore 14:00.

1. Impostazione Processo di lavoro (ipotesi teoriche e metodologiche, fasi e snodi essenziali che lo definiscono, dispositivi che lo reggono).

Ditta Oscar Romero:

Il concorrente ha delineato un processo di lavoro pienamente coerente con i requisiti richiesti collegando con eccellenza il quadro degli orientamenti sia in riferimento ai destinatari che alla progettazione complessiva del servizio nonché al territorio e ai diversi attori, nella piena consapevolezza di agire un mandato connesso a funzioni di programmazione. Sono evidenti spunti innovativi sui diversi ambiti di progettazione sociale: sia sul versante dei dispositivi organizzativi che dei contenuti e della progettazione e programmazione.

Ditta Centro di Solidarietà Onlus (CEIS):

Il concorrente ha delineato un processo di lavoro discretamente coerente con l'impostazione richiesta, manifestando alcune debolezze in ordine alla visione di sistema, alla consapevolezza del ruolo del servizio nell'ambito di una funzione di programmazione.

2. Progetto del Servizio (distribuzione ruoli e funzioni, ambiti di responsabilità per la costruzione di un'equipe multiprofessionale, spazi e strumenti di integrazione nella relazione con l'esterno rispetto ai diversi soggetti sociali, criteri con cui viene reperito e gestito il personale)

O. Romero :

Il concorrente ha proposto un eccellente progetto di servizio centrato sul sistema cliente, in grado di evolvere con riferimento al contesto, oltreché pienamente dialogante ed interagente con i Servizi, e flessibile sia sul piano organizzativo che metodologico, in grado di rispondere con efficacia ed efficienza agli obiettivi e alle istanze emergenti.

Ceis:

Il concorrente ha proposto un progetto di servizio con una forte centratura sulla costruzione della struttura organizzativa a scapito della descrizione delle necessarie interazioni prefigurate con i soggetti esterni e della funzione di accompagnamento ed innovazione dei Servizi (Poli in primis) richiesta.

3. Progetto Personalizzato dell'utente (connessioni tra l'analisi della situazione, la progettazione degli ambiti di intervento, le azioni da attuare e il processo di valutazione,)

Romero:

Il concorrente ha proposto un eccellente progetto di servizio con una analisi molto articolata delle tipologie di disagio e dei processi utili alla loro costruzione, presentando alcuni strumenti di lavoro e prefigurando un sistema di relazioni entro il quale collocare la propria funzione di integrazione sociale e sociosanitaria, con particolare riferimento alla comunità con la quale condividere letture e raffigurazioni sui problemi e sui disagi, per attivare corresponsabilità.

CEIS:

Il concorrente ha proposto un discreto progetto di servizio con una forte centratura della proposta sull'attività di mediazione che costituisce solo uno degli interventi richiesti.

4 . Staff dedicato:

qualificazione professionale del personale che intende utilizzare nell'espletamento delle attività in appalto, indicando:

- nominativo;
- titolo di studio;
- preve esperienze professionali;
- la qualificazione professionale delle persone fisiche (operatori) che si impegna a utilizzare nell'espletamento delle attività in appalto, indicando quantità e qualità della formazione realizzata negli ultimi cinque anni, mirata alla specificità del servizio.
- tipologie di documentazione/analisi dati che la persona è in grado di produrre, con riferimento al sistema cliente e alla progettazione oggetto di gara;

Romero:

La proposta è congruente con le richieste del capitolato di gara.

CEIS:

La proposta è congruente con le richieste del capitolato di gara.

5 Verifiche e monitoraggio:

competenze e risorse nel trattamento dei dati qualitativi e quantitativi (raccolta, elaborazione, interpretazione) per un loro utilizzo a sostegno della progettualità sulla singola situazione e sul Servizio

Romero:

Il concorrente, a fianco di un composito sistema interno di monitoraggio e verifica (ISO 9001-2008), propone uno specifico sistema di raccolta e analisi dei dati ai fini della progettazione sociale.**CEIS:**

Il concorrente, pur presentando alcuni strumenti di rilevazione dati, non li collega ai contenuti del servizio e, nello specifico, alla funzione programmatoria.

a.2.) Organizzazione della Ditta: punteggio max 10/100

(livello organizzativo dell'azienda, progettazione e ricerca, modalità di selezione e reclutamento del personale, modalità di contenimento del turnover, attività di formazione, ecc.).

Romero:

La proposta è pienamente congruente con le richieste del capitolato di gara.

CEIS:

La proposta non sviluppa pienamente tutte le aree oggetto del capitolato.

a.3.) Migliorie offerte dalla ditta per un efficace raggiungimento degli obiettivi del progetto: punteggio max 10/100

Romero:

Il concorrente offre diverse opportunità fra di loro pienamente connesse e coerenti con l'impianto progettuale nonché in grado di favorire sguardi e letture innovative sui fenomeni più ricorrenti.

CEIS

Le migliorie proposte appaiono debolmente connesse e congruenti all'intero impianto progettuale.

F.to Dott.ssa Elena Margherita Davoli

F.to Dott.ssa Aurella Garziera

F.to Dott.ssa Lucilla Cabrini

Commissari		a.1 QUALITA' DEL PROGETTO E DEL SERVIZIO FINO A MAX 60 PUNTI					a.2 ORGANIZZAZIONE DELLA DITTA FINO A 10 PUNTI	a.3 MIGLIORIE OFFERTE DALLA DITTA PER UN EFFICACE RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DEL PROGETTO FINO A 10 PUNTI
		IMPOSTAZIONE PROCESSO DI LAVORO. FINO A 10 PUNTI	PROGETTO DEL SERVIZIO FINO A 15 PUNTI	PROGETTO PERSONALIZZATO DELL'UTENTE FINO A 10 PUNTI	STAFF DEDICATO FINO A 10 PUNTI	VERIFICHE E MONITORAGGIO FINO A 10 PUNTI		
		15	15	10	10	10		
		Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i		
DITTA 1 CEIS	COMMISSARIO 1	0,70	0,60	0,70	1,00	0,70	0,90	0,70
DITTA 1 CEIS	COMMISSARIO 2	0,70	0,60	0,70	1,00	0,70	0,90	0,70
DITTA 1 CEIS	COMMISSARIO 3	0,70	0,60	0,70	1,00	0,70	0,90	0,70
media coefficienti		0,70	0,60	0,70	1,00	0,70	0,90	0,70
DITTA 2 Romero	COMMISSARIO 1	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
DITTA 2 Romero	COMMISSARIO 2	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
DITTA 2 Romero	COMMISSARIO 3	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
media coefficienti		1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00

