

Settore: DG
Proponente: 36
Proposta: 2017/926

del 12/05/2017



**COMUNE DI
REGGIO NELL'EMILIA**

R.U.A.D. 695

del 18/05/2017

**DIREZIONE GENERALE
UTENZE**

Dirigente: MONTAGNANI Dr. Roberto

PROVVEDIMENTO DIRIGENZIALE

OGGETTO: RIVALSA ONERI SPESE TELEGRAFICHE ANNO 2016

IL DIRIGENTE

Premesso:

- Che con deliberazione di GM n. 65 del 09/04/2015 e successiva determinazione dirigenziale n. 721 del 29/05/2015, esecutiva ai sensi di legge, è stata approvata la nuova struttura organizzativa dell'Ente e l'articolazione in Servizi e Settori, all'interno delle Aree funzionali;
- Che in sede di predisposizione al bilancio è stata data attuazione a quanto stabilito dall'art. 169 del T.U. n. 267/2000 e dall'art. 7 del Regolamento di Contabilità, operando una classificazione delle risorse finanziarie in relazione delle Aree funzionali che ha permesso l'aggregazione dei dati per programmi e per Centri di responsabilità, delle cui funzioni si è data illustrazione nella Relazione Programmatica e Previsionale;
- Che in data 18/03/2016 n. 19933 di PG il Sindaco ha provveduto a nominare il Dott. Montagnani Roberto alla direzione del Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione Amministrativa;
- che con deliberazione di Consiglio Comunale n. 54 dell'11/04/2017, dichiarata immediatamente eseguibile, sono stati approvati il Bilancio di Previsione 2017-2019 e i relativi allegati;
- che con successiva deliberazione di Giunta Comunale si provvederà, ex art. 169 del T.U. n. 267/2000, ad approvare il Piano esecutivo di Gestione dell'esercizio 2017;

Dato atto che:

- il decreto legislativo 297/1994 pone a carico dei comuni le spese di funzionamento dell'ex scuola dell'obbligo, così come meglio identificate agli artt. 159 e 190;

- le spese postali non sono poste a carico dei Comuni, bensì dei singoli istituti scolastici autonomi, come anche evidenziato dalla delibera n. 159/2008 della sezione regionale di controllo per la Lombardia della Corte dei Conti;

Pertanto si è provveduto a comunicare alle direzioni amministrative dei singoli Istituti Comprensivi l'entità del rimborso dovuto per tutto l'anno 2016, quantificabile in complessivi € 450,85 ed articolato come segue:

ISTITUTO COMPENSIVO MANZONI € 114,74 codice 63775

ISTITUTO COMPENSIVO PERTINI 2 € 11,20 codice 63769

ISTITUTO COMPENSIVO EINSTEIN € 69,18 codice 63774

ISTITUTO COMPENSIVO KENNEDY € 5,09 codice 9190

ISTITUTO COMPENSIVO LIGABUE € 5,09 codice 4537

ISTITUTO COMPENSIVO GALILEI € 17,62 codice 10282

ISTITUTO COMPENSIVO BORGHI € 21,10 codice 23390

ISTITUTO COMPENSIVO FERMI € 60,13 codice 10280

ISTITUTO COMPENSIVO LEPIDO € 5,09 codice 2664

ISTITUTO COMPENSIVO DA VINCI € 55,30 codice 63773

ISTITUTO COMPENSIVO AOSTA € 55,76 codice 63772

ISTITUTO COMPENSIVO PERTINI 1 € 30,55 codice 63776

Quindi è necessario assumere accertamento per complessivi € 450,85 al cap 8011/2 del bilancio 2017 articolando in singoli sub accertamenti;

Visti:

- il D.Lgs, n. 267/2000, artt. 107, 183 e 151, 4° comma;
- l'art. 11 del vigente Regolamento di Organizzazione del Comune;
- l'art 32 del vigente Regolamento di Contabilità del Comune;
- l'art. 52, 1° comma e 53 dello Statuto Comunale.

DETERMINA

1. Di assumere accertamento di complessivi € 450,85, quale rimborso spese telegrafiche per il periodo: anno 2016 sulla base dello schema riportato in narrativa;
2. di accertare l'entrata di complessivi € 450,85, al Titolo 3 codice del piano dei conti integrato necessario per la definizione della transazione elementare ex art. 5 del D.Lgs. 118/2011; come modificato dal D.Lgs. 126/2014 3.05.02.03.004 del bilancio 2017, al capitolo che nel PEG 2017 verrà iscritto in sede corrispondente al capitolo 8011/2 del P.E.G. 2016 denominato “Rimborso utenze da inquilini comunali e da altri locatari di immobili – non rilevante ai fini IVA”, codice prodotto: 2017_PD_3603 centro di costo: 0176; articolandolo in singoli sub accertamenti, uno per ogni Istituto Comprensivo;
3. di disporre l'invio alla Ragioneria per le procedure di cui all'art. 179, del D.Lgs 267/2000;

IL DIRIGENTE

(Dott. Montagnani Roberto)

Si attesta che non sussistono situazioni di conflitto d'interesse in capo al Dirigente firmatario.