

COMUNE DI REGGIO NELL'EMILIA

Proposta di aggiudicazione provvisoria – P.G. n. 2017/41132

“PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI “INSTALLAZIONE BARRIERE ACUSTICHE SU VIA INGHILTERRA IN CORRISPONDENZA DELL'INTERSEZIONE CON VIA ROSSELLI” DA AGGIUDICARSI CON IL CRITERIO DELL’OFFERTA ECONOMICAMENTE PIÙ VANTAGGIOSA SULLA BASE DEL MIGLIOR RAPPORTO QUALITÀ/PREZZO, AI SENSI DELL'ART. 95 CO. 3 LETT. A) DEL D. LGS. N. 50/2016 - CIG N. 69650648A2

* * *

A seguito della seduta pubblica di verifica dei contenuti delle buste “A- Documentazione amministrativa” e dalla completezza della documentazione presentata, la commissione giudicatrice si è riunita in seduta riservata, in data 23 Marzo dalle ore 15,30 alle ore 17,30; in data 27 Marzo dalle ore 12,00 alle ore 13,30 e in data 28 Marzo 2017 dalle ore 15,00 alle ore 16,00, per la valutazione delle offerte tecniche.-----

La commissione ha proceduto all’esame di tutte le offerte tecniche ammesse alla gara:-----

- ditta N. 01 – SITAV COSTRUZIONI GENERALI S.R.L.-----
- ditta N. 02 – INSO SYSTEM S.R.L. -----
- ditta N. 03 – MATIS INSONORIZZAZIONI S.R.L.-----

La valutazione delle offerte tecniche è stata fatta sulla base dei seguenti indirizzi:

1. La Commissione giudicatrice ha attribuito i punteggi in base ad una valutazione comparata tra tutte le offerte pervenute;-----
2. Per le voci oggetto di valutazione per le quali il concorrente non ha proposto alcuna miglioria al progetto a base di gara o la documentazione richiesta è as-

sente o non pertinente, è stato assegnato un punteggio pari a 0;-----

3. Per le voci oggetto di valutazione per le quali il concorrente ha proposto la miglioria, la commissione ha assegnato punteggio in modo discrezionale per le miglirie qualitative sulla base di quanto indicato nelle singole schede e relativa documentazione allegata;-----

4. Ha concorso ad una valutazione negativa la presenza di documentazione non pertinente, generica o eccedente le quattro facciate A4 ammesse;-----

1^ Seduta - fase riservata

L'anno duemiladiciassette, addì 23 del mese di marzo alle ore 15,30 in Reggio nell'Emilia, presso il Servizio Ingegneria del Comune di Reggio Emilia, ubicato in Via Emilia San Pietro n. 12, ha luogo l'esperimento della **1^ Seduta - fase riservata di gara** relativa alla procedura aperta in argomento. -----

L'Ing. Ermes Torreggiani nato a Reggio Emilia, il 06/03/1964, che interviene al presente atto nella sua qualità di Dirigente del Servizio Ingegneria del Comune di Reggio Emilia, assume la presidenza della gara. -----

Il Presidente, dopo aver ricordato l'oggetto, l'importo dell'appalto e le modalità di gara, accerta la regolare composizione della Commissione, che risulta essere formata dai seguenti soggetti membri (giusta Determinazione RUAD 391 del 16/03/2017), oltre al Presidente stesso: -----

- Arch. Giorgia Lombardini - Funzionario del Servizio Ingegneria Edifici del Comune di Reggio Emilia;-----
- Geom. Angelo Fornaciari Funzionario del Servizio Reti e Infrastrutture del Comune di Reggio Emilia;-----

Sulla base delle offerte presentate, i membri della Commissione hanno attestato di non essere incompatibili con le proprie funzioni.-----

----- Tutto ciò premesso -----

la Commissione inizia i lavori valutando la documentazione contenuta nella busta **Busta B) “Offerta tecnica”** di cui al bando di gara, prodotta dalle Imprese partecipanti. -----

La Commissione procede con l'esame del criterio di valutazione 2 ed i sottocriteri relativi, di cui al punto 19 **Criteri di aggiudicazione del Bando di gara**, come di seguito riportato. -----

Sub-criterio 2.1 – interazione con la D.L., adempimenti piano di sicurezza, diminuzione disturbo aree limitrofe, aspetti logistici (massimo 7 punti)

E' richiesta una valutazione basata sul grado di approfondimento, la coerenza e la fattibilità delle proposte

Tutte e tre le ditte hanno presentato offerta in ordine alle tematiche indicate. Si è definito di premiare soluzioni più efficaci dal punto di vista dell'approfondimento delle problematiche esecutive, delle soluzioni proposte, della chiarezza e completezza delle informazioni fornite.

Nella valutazione della sopra richiamata miglioria la commissione ha stabilito di assegnare:

Ditta 1: valutazione dell'offerta : **7 punti**

Sono stati affrontati tutti gli argomenti in modo chiaro, puntuale ed approfondito. E' stata proposta una barriera integrata sicurezza – antirumore sul viadotto di via Rosselli, sostituendo anche il guard-rail esistente risolvendo il problema tecnico relativo. Sono state offerte misure integrative di sicurezza

Ditta 2: valutazione dell'offerta: **6 punti**

Sono stati affrontati tutti gli argomenti in modo chiaro, puntuale ed approfondito. E' stato offerto il risanamento corticale del cordolo in c.a. del cavalcavia su entrambi i lati (anche se non pertinente con quanto richiesto). Sono state offerte misure integrative di sicurezza

Ditta 3: valutazione dell'offerta: **4 punti**

Non sono stati trattati completamente tutti i punti oggetto del criterio e comunque gli argomenti sono stati affrontati in modo generico.

sub-criterio 2.2 – capocantiere (massimo 3 punti)

E' richiesto un curriculum per dimostrare l'esperienza e la professionalità in relazione ad opere affini.

Nella valutazione della soprarichiamata miglioria la commissione ha stabilito di assegnare:

Ditta 1: valutazione dell'offerta : **3 punti**

E' stato correttamente compilato il curriculum coi dati richiesti;

Ditta 2: valutazione dell'offerta: **3 punti**

E' stato correttamente compilato il curriculum coi dati richiesti;

Ditta 3: valutazione dell'offerta: **0 punti**

E' stato allegato un curriculum relativo a due persone che presumibilmente non ricopriranno il ruolo di capocantiere.

sub-criterio 2.3 – Articolazione del cantiere, fasi lavorative ed operai (massimo 5 punti)

E' richiesto di indicare un programma esecutivo dei lavori suddiviso in fasi lavorative e la mano d'opera utilizzata con soluzione delle sovrapposizioni.

Tutte e tre le ditte hanno presentato una documentazione incompleta o non soddi-

sfacente.

Nella valutazione della soprarichiamata miglioria la commissione ha stabilito di assegnare:

Ditta 1: valutazione dell'offerta : **2 punti**

E' stato correttamente presentato il diagramma di Gant delle fasi lavorative, ma con una indicazione generica delle squadre di lavoro impiegate e non sono stati indicati i mezzi d'opera.

Ditta 2: valutazione dell'offerta: **1 punto**

E' stato correttamente presentato il diagramma di Gant delle fasi lavorative, ma di difficile comprensione ed inoltre il tempo previsto per l'esecuzione dei lavori eccede di 1/3 quello contrattuale. E' stata indicata la mano d'opera ed i mezzi impiegati.

Ditta 3: valutazione dell'offerta: **1 punto**

E' stato correttamente presentato il diagramma di Gant delle fasi lavorative, ma senza riferimenti alla mano d'opera - squadre di lavoro e mezzi d'opera.

La seduta odierna si conclude alle ore 17,30.-----

Il Presidente di gara: f.to Ing. Ermes Torreggiani _____

Il Commissario di gara : f.to Arch. Giorgia Lombardini _____

Il Commissario di gara: f.to Geom. Angelo Fornaciari _____

* * *

2^ Seduta - fase riservata

L'anno duemiladiciassette, addì 27 del mese di marzo alle ore 12,00 in Reggio nell'Emilia, presso il Servizio Ingegneria del Comune di Reggio Emilia, ubicato in

Via Emilia San Pietro n. 12, ha luogo l'esperimento della 2^ **Seduta - fase riservata di gara** relativa alla procedura aperta in argomento. -----

L'Ing. Ermes Torreggiani nato a Reggio Emilia, il 06/03/1964, che interviene al presente atto nella sua qualità di Dirigente del Servizio Ingegneria del Comune di Reggio Emilia, assume la presidenza della gara. -----

Il Presidente, dopo aver ricordato l'oggetto, l'importo dell'appalto e le modalità di gara, accerta la regolare composizione della Commissione, che risulta essere formata dai seguenti soggetti membri (giusta Determinazione RUAD 391 del 16/03/2017), oltre al Presidente stesso: -----

- Arch. Giorgia Lombardini - Funzionario del Servizio Ingegneria Edifici del Comune di Reggio Emilia;-----
- Geom. Angelo Fornaciari Funzionario del Servizio Reti e Infrastrutture del Comune di Reggio Emilia;-----

Sulla base delle offerte presentate, i membri della Commissione hanno attestato di non essere incompatibili con le proprie funzioni.-----

----- Tutto ciò premesso -----

la Commissione inizia i lavori valutando la documentazione contenuta nella busta **Busta B) "Offerta tecnica"** di cui al bando di gara, prodotta dall'Impresa partecipante. -----

La Commissione procede con l'esame del criterio di valutazione 3 ed i sottocriteri relativi, di cui al punto 19 **Criteri di aggiudicazione del Bando di gara**, come di seguito riportato. -----

Sub-criterio 3.1 – Prestazioni di mitigazione acustica (massimo 40 punti)

E' richiesto di indicare marca, tipo, modello e specifiche tecniche delle barriere acustiche e la possibile aggiunta del diffrattore.

Si è definito di premiare le prestazioni acustiche della barriera, comparando valori omogenei e valutando sia l'aspetto quantitativo che quello qualitativo dei componenti.

Nella valutazione della soprarichiamata miglioria la commissione ha stabilito di assegnare:

Ditta 1: valutazione dell'offerta : **40 punti**

Sono stati considerati i valori ed i materiali della barriera proposta in acciaio Cor-ten. La documentazione presentata è risultata chiara, puntuale ed esauriente.

Ditta 2: valutazione dell'offerta: **30 punti**

Sono stati considerati i valori ed i materiali della barriera proposta in alluminio verniciato. E' stato proposto anche l'inserimento del defratore, ma l'efficacia prestazionale è risultata di difficile valutazione. La documentazione presentata è risultata abbondante ma poco chiara di difficile comprensione ed in alcuni casi fuorviante.

Ditta 3: valutazione dell'offerta: **27 punti**

Sono stati considerati i valori ed i materiali della barriera proposta in alluminio verniciato. La documentazione presentata è risultata essenziale.

sub-criterio 3.2 – Caratteristiche inserimento ambientale e pregio estetico
(massimo 10 punti)

E' richiesto di indicare marca, tipo, modello delle barriere acustiche, allegando anche depliant esplicativi.

Tutte e tre le ditte hanno fornito una documentazione relativa alle caratteristiche

del prodotto che prevedono di utilizzare e del loro inserimento ambientale.

Si è definito di premiare le maggiori qualità estetiche ed il miglior inserimento ambientale delle barriere nel loro complesso.

Nella valutazione della soprarichiamata miglioria la commissione ha stabilito di assegnare:

Ditta 1: valutazione dell'offerta : **10 punti**

Ditta 2: valutazione dell'offerta: **6 punti**

Ditta 3: valutazione dell'offerta: **6 punti**

La seduta odierna si conclude alle ore 13,30.-----

Il Presidente di gara: f.to Ing. Ermes Torreggiani _____

Il Commissario di gara : f.to Arch. Giorgia Lombardini _____

Il Commissario di gara: f.to Geom. Angelo Fornaciari _____

* * *

3^ Seduta - fase riservata

L'anno duemiladiciassette, addì 08 del mese di aprile alle ore 15,00 in Reggio nell'Emilia, presso il Servizio Ingegneria del Comune di Reggio Emilia, ubicato in Via Emilia San Pietro n. 12, ha luogo l'esperimento della **3^ Seduta - fase riservata di gara** relativa alla procedura aperta in argomento.

L'Ing. Ermes Torreggiani nato a Reggio Emilia, il 06/03/1964, che interviene al presente atto nella sua qualità di Dirigente del Servizio Ingegneria del Comune di Reggio Emilia, assume la presidenza della gara. -----

Il Presidente, dopo aver ricordato l'oggetto, l'importo dell'appalto e le modalità di gara, accerta la regolare composizione della Commissione, che risulta essere for-

mata dai seguenti soggetti membri (giusta Determinazione RUAD 391 del 16/03/2017), oltre al Presidente stesso: -----

- Arch. Giorgia Lombardini - Funzionario del Servizio Ingegneria Edifici del Comune di Reggio Emilia;-----
- Geom. Angelo Fornaciari Funzionario del Servizio Reti e Infrastrutture del Comune di Reggio Emilia;-----

Sulla base delle offerte presentate, i membri della Commissione hanno attestato di non essere incompatibili con le proprie funzioni.-----

----- Tutto ciò premesso -----

la Commissione inizia i lavori valutando la documentazione contenuta nella busta **Busta B) “Offerta tecnica”** di cui al bando di gara, prodotta dall'Impresa partecipante. -----

La Commissione procede con l'esame del criterio di valutazione 2 ed i sottocriteri relativi, di cui al punto 19 **Criteri di aggiudicazione del Bando di gara**, come di seguito riportato. -----

Criterio 4. – Campione del pannello (massimo 10 punti)

E' richiesto di fornire un campione in scala 1 : 1 delle dim. Massime di cm. 60 x 60.

Tutte e tre le ditte hanno presentato un campione del pannello fonoassorbente.

Si è definito di premiare la qualità tecnico – estetica di ogni elemento compositivo del pannello, la precisione, la qualità tecnica dei singoli componenti, il trattamento e finitura delle superfici.

Nella valutazione della soprarichiamata miglioria la commissione ha stabilito di assegnare:

Ditta 1: valutazione dell'offerta: **10 punti**

Ditta 2: valutazione dell'offerta: **5 punti**

Ditta 3: valutazione dell'offerta: **5 punti**

Di seguito si riporta la tabella totale completa di assegnazione dei coefficienti di valutazione e relativi punteggi:

Affidamento dell'appalto biennale del servizio di “installazione di barriere acustiche su via Inghilterra in corrispondenza dell'intersezione con via Rosselli” DETERMINAZIONE PUNTEGGI DELLE OFFERTE	Punteggi Massimi	Ditta 1 SITAV CO- STRU- ZIONI GENE- RALI	Ditta 2 INSO SY- STEM	Ditta 3 MATIS INSONO- RIZZAZIO NI
OFFERTA ECONOMICA				
1) Ribasso percentuale offerto sul prezzo a base di gara (Ri/Rmax) x Qmax	max. 25 punti	8,500% 8,311	25,570% 25,000	19,590% 19,153
OFFERTA TECNICA		Ditta 1	Ditta 2	Ditta 3
Criterio 2) Organizzazione e logistica cantiere, impiego di personale ed esecuzione lavori		punti	punti	punti
2.1 Interazione con DL. - adempimento sicurezza – logi-	7	7	6	4
2.2 Capocantiere	3	3	3	0
2.3 Articolazione cantiere, fasi lavorative ed operai	5	2	1	1
Punteggi per Criterio 2 – Organizzazione e logistica cantiere, impiego di	max. 15 punti	12	10	5
Criterio 3) Miglioramento delle prestazioni acustiche e inserimento ambientale				
3.1 Prestazioni di mitigazione acustica	40	40	30	27
3.2 inserimento ambientale e pregio estetico	10	10	6	6
Punteggi per Criterio 3 Miglioramento prestazioni acustiche e inserimento	max. 50 punti	50	36	33
Punteggi per Criterio 4) Campione del pannello fonoassorbente	max. 10 punti	10	5	5
per CRITERI QUALITATIVI assegnati in base alle migliori offerte	max. 75 punti	72,000	51,000	43,000

Il Presidente di gara: f.to Ing. Ermes Torreggiani _____

Il Commissario di gara : f.to Arch. Giorgia Lombardini _____

Il Commissario di gara: f.to Geom. Angelo Fornaciari _____

2^ seduta pubblica - fase conclusiva

L'anno duemiladiciassette, addì 26 del mese di aprile, in Reggio nell'Emilia, presso la sede del Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione Amministrativa - U.O.C. Acquisti, Appalti e Contratti - Via San Pietro Martire, 3 ha luogo l'esperimento della **2^ seduta pubblica - fase conclusiva di gara** relativa alla procedura aperta in argomento. -----

Premesso che: -----

- il Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione Amministrativa - U.O.C. Acquisti, Appalti e Contratti, comunicava tramite P.E.C. del 21/04/2017 alle imprese partecipanti alla gara di cui trattasi, la data della 2^ seduta pubblica di gara, fissata per le ore 9:30 del 26/04/2017 (in atti municipali ai nn. 2017/39604, 2017/39611, 2017/39628 di P.G.); -----

L'Ing. Ermes Torreggiani nato a Reggio Emilia, il 06/03/1964, che interviene al presente atto nella sua qualità di Dirigente del Servizio Ingegneria del Comune di Reggio Emilia, assume la presidenza della gara. -----

Il Presidente, dopo aver ricordato l'oggetto, l'importo dell'appalto e le modalità di gara, accerta la regolare composizione della Commissione, che risulta essere formata dai seguenti soggetti membri (giusta Provvedimento Dirigenziale RUAD 2017/391 del 16/03/2017), oltre al Presidente stesso:

- Arch. Giorgia Lombardini - Funzionario del Servizio Ingegneria Edifici del Comune di Reggio Emilia;-----
- Geom. Angelo Fornaciari Funzionario del Servizio Reti e Infrastrutture del Comune di Reggio Emilia;-----

Sulla base delle offerte presentate, i membri della Commissione hanno attestato di non essere incompatibili con le proprie funzioni.-----

Nessun rappresentante delle imprese è presente all'apertura delle buste economiche.-----

Il Presidente dà lettura del dettaglio del punteggio attribuito all'offerta qualitativa delle imprese partecipanti, giusta tabella allegato **sub. A**).-----

Le offerte qualitative risultano sufficientemente adeguate rispetto ai requisiti minimi richiesti nel bando di gara e nel capitolato speciale d'appalto e pertanto, le imprese partecipanti vengono ammesse alla fase successiva. -----

Indi constatata l'integrità della busta contenente gli elementi quantitativi - offerte economiche, precedentemente custodita in armadio blindato, si procede all'apertura della stessa, dando lettura delle offerte economiche ivi contenute, come segue:--

1) SITAV COSTRUZIONI GENERALI SRL CF/ P.IVA 11026220019, offre un ribasso percentuale sull'importo a base di gara pari al 8,50%(ottovirgolacinquantapercento);-----

2) INSO SYSTEM SRL CF/ P.IVA 07000600721, offre un ribasso percentuale sull'importo a base di gara pari al 25,57% (venticinquevirgolacinquantasettepercento)-----

3) MATIS INSONORIZZAZIONI SRL CF/ P.IVA 01942840354, offre un ribasso percentuale sull'importo a base di gara pari al 19,590% (diciannovevirgolacinquantanovepercento)-----

Il punteggio attribuito agli elementi quantitativi - offerta economica in seguito all'applicazione delle formule più sopra già esplicitate, risulta essere il seguente:

1) SITAV COSTRUZIONI GENERALI punti 8,311

2) INSO SYSTEM SRL punti 25,000

3) MATIS INSONORIZZAZIONI SRL punti 19,153

Si fa rinvio alla tabella riassuntiva allegati sub.A per lettura dei punteggi attribuiti alle offerte tecnico/economiche. -----

Il Presidente dichiara aggiudicatario in via provvisoria dell'appalto in argomento l'impresa SITAV COSTRUZIONI GENERALI con sede in via Pianezza, 202 -10151 Torino – CF/ P.IVA 11026220019, che ha conseguito il punteggio complessivo di punti 80,311/100 di cui offerta tecnica punti 72/75 ed offerta economica punti 8,311/25 (offerta economica per la realizzazione del Servizio, - 8,50% sull'importo posto a base di gara).-----

I punteggi ottenuti non sono stati superiori ai 4/5 rispetto ai massimi fissati nel bando di gara, in entrambi i parametri tecnico-qualitativo ed economico pertanto non si procede alla verifica di congruità dell'offerta ai sensi dell'art. 97 del D. Lgs. 50/2016.-----

Alle ore 09.50 il Presidente dichiara conclusa la seduta pubblica. -----

Al presente verbale si allegano: -----

All. A) Tabella riassuntiva per lettura dei punteggi attribuiti alle offerte tecnico/economiche

Il Presidente di gara: f.to Ing. Ermes Torreggiani_____

Il Commissario di gara : f.to Arch. Giorgia Lombardini _____

Il Commissario di gara: f.to Geom. Angelo Fornaciari_____

Affidamento dell'appalto biennale del servizio di “installazione di barriere acustiche su via Inghilterra in corrispondenza dell'intersezione con via Rosselli” DETERMINAZIONE PUNTEGGI DELLE OFFERTE		Punteggi Massimi	Ditta 1 SITAV COSTRUZIONI GENERALI	Ditta 2 INSO SYSTEM	Ditta 3 MATIS INSONORIZZAZIONI
OFFERTA ECONOMICA					
1) Ribasso percentuale offerto sul prezzo a base di gara			8,500%	25,570%	19,590%
Punteggi per Criterio 1 assegnati mediante la formula: $(R_i/R_{max}) \times Q_{max}$		max. 25 punti	8,311	25,000	19,153
OFFERTA TECNICA			Ditta 1	Ditta 2	Ditta 3
Criterio 2) Organizzazione e logistica cantiere, impiego di personale ed esecuzione lavori			punti	punti	punti
2.1 Interazione con DL. - adempimento sicurezza - logistica		7	7	6	4
2.2 Capocantiere		3	3	3	0
2.3 Articolazione cantiere, fasi lavorative ed operai		5	2	1	1
Punteggi per Criterio 2 - Organizzazione e logistica cantiere, impiego di personale ed esecuzione lavori		max. 15 punti	12	10	5
Criterio 3) Miglioramento delle prestazioni acustiche e inserimento ambientale					
3.1 Prestazioni di mitigazione acustica		40	40	30	27
3.2 inserimento ambientale e pregio estetico		10	10	6	6
Punteggi per Criterio 3 Miglioramento prestazioni acustiche e inserimento ambientale		max. 50 punti	50	36	33
Punteggi per Criterio 4) Campione del pannello fonoassorbente		max. 10 punti	10	5	5
Punteggi per CRITERI QUALITATIVI assegnati in base alle migliori offerte		max. 75 punti	72,000	51,000	43,000
TOTALE OFFERTA		max. 100 punti	80,311	76,000	62,153

MIGLIORE OFFERTA		80,311
DELLA		Ditta 1
		SITAV
		COSTRUZIONI
		GENERALI

Data Apertura Plico e verifica Documentazione Amministrativa:

17 marzo 2017 ore 11:30

Data riunione Commissione Tecnica x valutazione offerta tecnica:

23 marzo 2017 dalle ore 15:00 alle 17:30

27 marzo 2017 dalle ore 12:00 alle 13:30

28 marzo 2017 dalle ore 15:00 alle 16:00

Torreggiani Ermes - Fornaciari Angelo - Lombardini Giorgia

Data Apertura buste con offerta economica:

26 aprile 2017 dalle ore 9:30 alle ore 9:45