

COMUNE DI REGGIO NELL'EMILIA

Verbale di aggiudicazione provvisoria della procedura negoziata per l'affidamento dei lavori di manutenzione ordinaria , per lotti funzionali territoriali, di strade, piazze e loro pertinenze-----

-----1° Seduta- fase pubblica-----

L'anno duemiladiciassette, addì 06 del mese di giugno in Reggio nell'Emilia, presso la sede del Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione Amministrativa - U.O.C. Acquisti, Appalti e Contratti - Via S. Pietro Martire, 3 - Reggio Emilia, ha luogo l'esperimento della procedura negoziata allo scopo di conferire l'appalto dei lavori in oggetto.-----

Premesso che:-----

- con Determinazione Dirigenziale R.U.A.D. 456 del 29/03/2017 si è approvato l' AVVISO PUBBLICO PER L'EFFETTUAZIONE DELL'INDAGINE DI MERCATO ai fini di effettuazione una procedura negoziata ai sensi dell'art. 36 co, 2 lett. c) del D.Lgs. 50/2016 riservata agli operatori economici iscritti al mercato elettronico della pubblica amministrazione di cui all'art. 7 del D.lgs. 52/2012; -----
 - in data 16/05/2017 è stata predisposta la lettera di invito per tutti gli operatori economici iscritti al MEPA che entro il 05/06/2017 avevano espresso idonea manifestazione di interesse ad essere invitati alla procedura di cui trattasi, lettera a cui è stata data idonea pubblicità mediante pubblicazione sulla piattaforma MEPA e sul profilo del committente;-----
 - scaduto il termine perentorio per la presentazione delle offerte, n. 10 ditte hanno presentato offerta tramite il portale MEPA e precisamente:-----
1. Ditta Asfalti Basuino di Basuino Antonio, con sede legale a Fidenza (PR) , in via Cogolonchio, 52- P.IVA 01883170340;-----
 2. Ditta Asfalti Zaniboni sas di Zaniboni Aldo & C. con sede legale a Finale Emilia (MO), in via Napoli, 14- P.IVA 01645130368;-----
 3. Consorzio CME , con sede legale a Modena, in via Malavolti, 33-.P.IVA 00916510365;-----
 4. Consorzio CORMA , con sede legale a Castelnovo né Monti (RE) in via Prampolini, 5-.P.IVA 00697560357 (in qualità di capogruppo) e ditta F.R.A. scavi Srl, con sede legale a Quattrocastella (RE), in via

Martiri della Bettola, 4 P.IVA 01274740354, in qualità di ditta
esecutrice dei lavori;-----

5. Ditta Dallagiovanna Luigi, con sede legale a Tizzano Val di Parma
(PR), in strada di Pianestolla, 12- P.IVA 02609960345;-----
6. Ditta Mesoraca Valerio Srl, con sede legale a Reggio Emilia, in via
Mazzacurati 5/D-E- P.IVA 02084560354;-----
7. Ditta Nonsoloverde Srl, con sede legale a Reggio Emilia, in via Bassi,
7- P.IVA 01867780353;-----
8. Ditta Piazza Srl , con sede legale a Neviano degli Arduini (PR), in
strada Costa di urzano, 14- P.IVA 01518140346;-----
9. Ditta Sali- ver Srl con socio unico, con sede legale a Reggio Emilia, in
via Terezin, 19- P.IVA 02421950359;-----
10. Società Emiliana Infrastrutture Srl, con sede legale a Reggio Emilia, in
via Premuda, 30- P.IVA 02554110359;-----

-----Tutto ciò premesso-----

L'Ing. Ermes Torreggiani, nato a Reggio Emilia il 06/03/1964, che interviene al
presente atto nella sua qualità di Dirigente del Servizio di Ingegneria - Edifici
in rappresentanza del Comune di Reggio nell'Emilia, alle ore 09,30 assume
la presidenza della gara.-----

Il Presidente, dopo aver ricordato l'oggetto, l'importo dell'appalto e le modalità
di gara, accerta la regolare composizione della Commissione, che risulta
essere formata dai seguenti soggetti membri, oltre al Presidente stesso
(Provvedimento Dirigenziale del 06/06/2017 R.U.A.D 799) come
segue:-----

- Ing. Matteo Tanzi , Funzionario Tecnico del Servizio Ingegneria- Edifici, in
qualità di RUP;-----
- Ing. Marco Leurini, Funzionario Tecnico del Servizio Ingegneria- Edifici,
membro esperto interno; -----

Sulla base delle offerte presentate, i membri della Commissione attestano di
non essere incompatibili con le proprie funzioni.-----

Il RUP provvede all'apertura dei plichi elettronici caricati sul portale Mepa-
Consip e ne riscontra il contenuto, accertando l'esistenza delle buste "**A**)
Documentazione amministrativa", "**B**) Offerta tecnico-qualitativa" e "**C**) -
Offerta Economica", presentate dai concorrenti, così come richiesto dalla
lettera di Invito.-----

All'apertura dei plichi sono altresì presenti la Dott.ssa Silvia Signorelli,
Responsabile della UOC Acquisti, Appalti e Contratti, per collaborare con il

RUP nell'analisi della documentazione amministrativa e la Dott.ssa Francesca Caroli, Gestore dei Processi Amministrativi presso il Servizio Appalti, Contratti, Semplificazione Amministrativa, U.O.C. Acquisti, Appalti, Contratti del Comune di Reggio Emilia in qualità di segretario verbalizzante della seduta pubblica.-----

Il RUP verifica la completezza e la correttezza della **DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA**” inserita dagli operatori economici sul portale Mepa-Consip ed ammette alla partecipazione, tutti gli operatori, di cui 2 con riserva- Ditta Piazza srl e ditta Asfalti Basuino di Basuino Antonio- per aver prodotto , scansionata, la cauzione provvisoria firmata digitalmente solo dal Legale Rappresentante dell'impresa, mentre nei documenti di gara era prescritto che la polizza doveva essere firmata in originale dal Fidejussore;---

Il RUP procede, poi, ad esaminare subito dopo la documentazione denominata **“OFFERTA TECNICO-QUALITATIVA”** al fine di verificarne il contenuto.-----

Riscontrando la completa e regolare presentazione della documentazione richiesta alle ditte concorrenti, il RUP dichiara ammissibili tutte le offerte presentate, procedendo immediatamente dopo ad esaminare la documentazione denominata **“OFFERTA ECONOMICA”**.

La 1° seduta pubblica di gara viene chiusa alle ore 12,00-----

Il Presidente di gara Ing. Ermes Torreggiani _____

Il RUP, Ing. Matteo Tanzi, _____

Il commissario di gara, Ing. Marco Leurinii _____

-----2° seduta – fase riservata-----

L'anno duemiladiciassette, addì 06 del mese di aprile, in Reggio nell'Emilia, in uno dei locali della Sede Comunale, con inizio alle ore 15.00 ha luogo l'esperimento della 2° seduta - fase riservata di gara relativa alla procedura negoziata in argomento. -----

Il Presidente, dopo aver accertato la regolare composizione della Commissione, che risulta essere formata, oltre al Presidente stesso, dall'Ing. Matteo Tanzi , Funzionario Tecnico del Servizio Ingegneria- Edifici, in qualità di RUP e dall'Ing. Marco Leurini, Funzionario Tecnico del Servizio Ingegneria- Edifici, membro esperto interno e segretario verbalizzante, nominati con il

Provvedimento Dirigenziale del 06/06/2017 R.U.A.D 799 riprende il suo lavoro con la valutazione della documentazione dell' **“OFFERTA TECNICO-QUALITATIVA”** prodotta dalle imprese ammesse e procede con la Presa d'Atto degli Elementi di Valutazione definiti nell'allegato alla Lettera di Invito gara denominato “Criteri di Valutazione dell'offerta” attribuendo i punteggi in base ai sotto riportati criteri:

-----**MODALITÀ DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA**-----

Per ogni lotto posto a gara si procede alla valutazione delle offerte sulla base dei seguenti criteri, redigendo l' apposito verbale, sotto riportato:

ELEMENTI QUALITATIVI	PUNTI MASSIMI 75
ELEMENTI QUANTITATIVI	PUNTI MASSIMI 25
TOTALE	PUNTI MASSIMI 100

n.	Elementi/criteri oggetto di valutazione	Punt.max	n.	Sottoelementi	Sottopunt. max	Criteri motivazionali di valutazione per l'attribuzione del punteggio	Elaborati/campioni
QUANTITATIVI - OFFERTA ECONOMICA							
01	Ribasso percentuale offerto sul prezzo a base di gara per il lotto ZONA CENTRO (importo lavori € 168.000,00)	25				L'attribuzione del punteggio sarà effettuata secondo la seguente formula: $Pa = (Ro/Rmax) \times Pmax$ Pa = Punteggio attribuito a ciascuna offerta Pmax = Punteggio massimo Ro = Ribasso offerto Rmax = Ribasso massimo tra tutti i ribassi offerti Il risultato sarà arrotondato a tre decimali.	Dichiarazione a firma del legale rappresentante con l'indicazione del ribasso offerto
02	Ribasso percentuale offerto sul	25				L'attribuzione del punteggio sarà effettuata secondo la seguente formula:	Dichiarazione a firma del legale rappresentante

	prezzo a base di gara per il lotto ZONA SUD (importo lavori € 172.500,00)					$Pa=(Ro/Rmax) \times Pmax$ Pa= Punteggio attribuito a ciascuna offerta Pmax= Punteggio massimo Ro= Ribasso offerto Rmax= Ribasso massimo tra tutti i ribassi offerti Il risultato sarà arrotondato a tre decimali.	con l'indicazione del ribasso offerto
03	Ribasso percentuale offerto sul prezzo a base di gara per il lotto ZONA OVEST (importo lavori € 172.500,00)	25				L'attribuzione del punteggio sarà effettuata secondo la seguente formula: $Pa=(Ro/Rmax) \times Pmax$ Pa= Punteggio attribuito a ciascuna offerta Pmax= Punteggio massimo Ro= Ribasso offerto Rmax= Ribasso massimo tra tutti i ribassi offerti Il risultato sarà arrotondato a tre decimali.	Dichiarazione a firma del legale rappresentante con l'indicazione del ribasso offerto
04	Ribasso percentuale offerto sul prezzo a base di gara per il lotto ZONA NORD (importo lavori € 180.000,00)	25				L'attribuzione del punteggio sarà effettuata secondo la seguente formula: $Pa=(Ro/Rmax) \times Pmax$ Pa= Punteggio attribuito a ciascuna offerta Pmax= Punteggio massimo Ro= Ribasso offerto Rmax= Ribasso massimo tra tutti i ribassi offerti Il risultato sarà arrotondato a tre decimali.	Dichiarazione a firma del legale rappresentante con l'indicazione del ribasso offerto
05	Ribasso percentuale offerto sul	25				L'attribuzione del punteggio sarà effettuata secondo la seguente formula: $Pa=(Ro/Rmax) \times$	Dichiarazione a firma del legale rappresentante

	prezzo a base di gara per il lotto ZONA EST (importo lavori € 180.000,00)					Pmax Pa = Punteggio attribuito a ciascuna offerta Pmax = Punteggio massimo Ro = Ribasso offerto Rmax = Ribasso massimo tra tutti i ribassi offerti Il risultato sarà arrotondato a tre decimali.	con l'indicazione del ribasso offerto
QUALITATIVI - OFFERTA TECNICA							
06	Organizzazione e Logistica del cantiere, Impiego di Personale ed Esecuzione dei Lavori	35	06.1	Modalità di interazione con la DL per il chiarimento di tutti i dettagli esecutivi, adempimento del piano di sicurezza, diminuzione del disturbo alle aree e agli edifici limitrofi, aspetti logistici	10	La valutazione sarà basata sul grado di approfondimento, la coerenza e la fattibilità delle proposte	Relazione su massimo 4 facciate formato A4. La relazione può contenere testi, diagrammi e immagini.
			06.2	Direttore tecnico del cantiere	5	La valutazione sarà basata sull'esperienza professionale in relazione ad opere affini per tipologia e importo.	Curriculum su massimo 2 facciate A4
			06.3	Capocantiere opere edili	5	La valutazione sarà basata sull'esperienza professionale in relazione ad opere affini per tipologia e importo.	Curriculum su massimo 2 facciate A4
			06.4	Procedure di gestione della qualità da parte dell'appaltatore: controllo dei materiali e delle lavorazioni, tempi della messa a disposizione della documentazione As Built e di tutte le certificazioni necessarie	5	La valutazione sarà basata sull'affidabilità, la coerenza e la fattibilità dei sistemi di controllo dei materiali e delle lavorazioni e di consegna della documentazione.	

			06.5	Dislocamento logistico sul territorio (sedi operative proposte)	10	La valutazione sarà basata sulla posizione delle sedi operative rispetto al territorio.	Relazione su massimo 4 facciate formato A4. La relazione può contenere testi, diagrammi e immagini.
07	Personale dedicato al Servizio	15				La valutazione sarà basata sul numero di squadre utilizzate, sul numero di persone per ogni squadra, sulla formazione del personale e sulla qualificazione della struttura aziendale tecnica e operativa	Relazione su massimo 4 facciate formato A4. La relazione può contenere testi, diagrammi e immagini.
08	Mezzi e Attrezzature dedicati al Servizio	15				La valutazione sarà basata sul numero e sulla tipologia dei mezzi e delle attrezzature, con particolare riferimento all'utilizzo di mezzi e attrezzature innovativi e con ridotto impatto ambientale	Relazione su massimo 4 facciate formato A4. La relazione può contenere testi, diagrammi e immagini.
PREMIALI - OFFERTA TECNICA							
09	Iscrizione alle White List	10				La valutazione sarà basata sul fatto che la ditta concorrente sia iscritta o abbia chiesto l'iscrizione alle White List al momento della gara	Documentazione e comprovante quanto richiesto
TOTALE		100					

Verbale di gara relativo alla valutazione delle offerte tecniche

“Affidamento dell'appalto dei “Lavori di manutenzione ordinaria infrastrutture 2017” .

A seguito della seduta pubblica di verifica dei contenuti delle buste “A- Documentazione amministrativa” e dalla completezza della documentazione presentata, la commissione giudicatrice si è riunita per la valutazione delle offerte tecniche nelle seguenti sedute riservate:

- in data 6 giugno 2017 dalle ore 15:00 alle ore 17:30.

La commissione giudicatrice è composta da:

- ing. Ermes Torreggiani (dirigente Servizio Ingegneria-Edifici e Servizio Reti e Infrastrutture, Responsabile del procedimento e presidente di gara),
- ing Marco Leurini (funzionario tecnico Servizio Reti e Infrastrutture),
- ing. Matteo Tanzi (funzionario tecnico Servizio Reti e Infrastrutture).

La commissione ha proceduto all'esame di tutte le offerte tecniche ammesse alla gara:

#	Denominazione concorrente	Forme di partecipazione	Lotti a cui ha partecipato
1	ASFALTI BASUINO DI BASUINO ANTONIO	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1, Lotto 2, Lotto 3, Lotto 4, Lotto 5
2	ASFALTI ZANIBONI SAS DI ZANIBONI ALDO E C.	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1, Lotto 2, Lotto 3, Lotto 4, Lotto 5
3	CME CONSORZIO IMPRENDITORI EDILI SOCIETA' COOPERATIVA	Consorzio fra società cooperative di produzione e lavoro/Consorzio fra imprese artigiane (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. b) partecipante con la propria struttura d'impresa	Lotto 1
4	CONSORZIO CORMA	Consorzio fra società cooperative di produzione e lavoro/Consorzio fra imprese artigiane (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. b) partecipante con la propria struttura d'impresa	Lotto 2, Lotto 4
5	DALLAGIOVANNA LUIGI S.R.L.	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1, Lotto 2, Lotto 3, Lotto 4, Lotto 5
6	Mesoraca Valerio s.r.l.	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1, Lotto 2, Lotto 3, Lotto 4, Lotto 5
7	NONSOLOVERDE S.R.L.	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 4
8	PIAZZA S.R.L.	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1, Lotto 2, Lotto 3, Lotto 4, Lotto 5
9	SALI-VER SRL CON UNICO SOCIO	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1, Lotto 2, Lotto 3, Lotto 4, Lotto 5
10	SOCIETA' EMILIANA INFRASTRUTTURE SRL	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 2, Lotto 3, Lotto 4, Lotto 5

La valutazione delle offerte tecniche è stata fatta sulla base dei seguenti indirizzi:

- La Commissione ha attribuito i punteggi in base ad una valutazione comparata tra tutte le offerte pervenute;
- Per le voci oggetto di valutazione per le quali il concorrente non ha proposto alcuna miglioria al progetto a base di gara o una miglioria mancante di tutta o parte della documentazione richiesta è stato assegnato un punteggio pari a zero;
- Per le voci oggetto di valutazione per le quali il concorrente ha proposto la miglioria, la commissione ha assegnato punteggio in modo discrezionale per le migliorie qualitative ed oggettivo per le migliorie prestazionali, sulla

base di quanto indicato nelle singole schede e relativa documentazione allegata;

- Ha concorso ad una valutazione negativa la presenza di documentazione non pertinente, generica o eccedente il numero di pagine richieste;

applicando poi le corrispondenti formule precisate dal Bando di gara per ottenere i punteggi assegnati.

n.	ELEMENTI/CRITERI OGGETTO DI VALUTAZIONE	Punteggio max	n.	SOTTOELEMENTI	Sottopunt. max		
QUALITATIVI - OFFERTA TECNICA							
06	Organizzazione e Logistica del cantiere, Impiego di Personale ed Esecuzione dei Lavori	35	06.1	Modalità di interazione con la DL per il chiarimento di tutti i dettagli esecutivi, adempimento del piano di sicurezza, diminuzione del disturbo alle aree e agli edifici limitrofi, aspetti logistici	10		
			06.2	Direttore tecnico del cantiere	5		
			06.3	Capocantiere opere edili	5		
			06.4	Procedure di gestione della qualità da parte dell'appaltatore: controllo dei materiali e delle lavorazioni, tempi della messa a disposizione della documentazione As Built e di tutte le certificazioni necessarie	5		
			06.5	Dislocamento logistico sul territorio (sedi operative proposte)	10		
07	Personale dedicato al Servizio	15					
08	Mezzi e Attrezzature dedicati al Servizio	15					
PREMIALI - OFFERTA TECNICA							
09	Iscrizione alle White List	10					
TOTALE		100					

Criterio 06 - Organizzazione e Logistica del cantiere, Impiego di Personale ed Esecuzione dei Lavori

Nel giudicare le soprarichiamate migliorie la commissione ha stabilito all'unanimità le seguenti valutazioni:

Ditta 1: valutazione dell'offerta : totale criterio 06 = 35 pt

- 06.1 non è chiaro come l'impresa intende interagire con la DL 1 pt
- 06.2 non è presente un CV chiaro del direttore tecnico 1 pt
- 06.3 non è presente un CV chiaro del direttore di cantiere 1 pt
- 06.4 non sono indicate chiaramente procedure per la qualità 1 pt
- 06.5 non è dichiarata sede operativa 1 pt

Ditta 2: valutazione dell'offerta : totale criterio 06 = 35 pt

- 06.1 si propone una interazione costante con la DL per la gestione dei lavori richiesti 6 pt

- 06.2 presente CV del direttore tecnico con esperienza lavori simili 5 pt
- 06.3 presente CV del direttore di cantiere con esperienza lavori simili 5 pt
- 06.4 è presentato il sistema di qualità in modo chiaro 5 pt
- 06.5 viene indicata come sede logistica lo stabilimento di produzione di una ditta che allega dichiarazione scritta 3 pt

Ditta 3: valutazione dell'offerta : totale criterio 06 = 35 pt

- 06.1 si propone una interazione costante con la DL con approfondimento di alcuni aspetti relativi alle lavorazioni 8 pt
- 06.2 presente CV del direttore tecnico ma poco inerente 1 pt
- 06.3 non è presente CV chiaro del direttore di cantiere 1 pt
- 06.4 è presentato il sistema di qualità in modo abbastanza chiaro 4 pt
- 06.5 viene indicata come sede logistica un'area di una ditta che allega dichiarazione scritta 3 pt

Ditta 4: valutazione dell'offerta : totale criterio 06 = 35 pt

- 06.1 viene specificato l'utilizzo da parte dell'impresa di software dedicato per la segnalazione e contabilizzazione degli interventi 10 pt
- 06.2 presente CV del direttore tecnico con esperienza lavori simili 5 pt
- 06.3 presente CV del direttore di cantiere con esperienza lavori simili 5 pt
- 06.4 è presentato il sistema di qualità in modo chiaro 5 pt
- 06.5 viene indicata come sede logistica lo stabilimento di produzione di una ditta che allega dichiarazione scritta 10 pt

Ditta 5: valutazione dell'offerta : totale criterio 06 = 35 pt

- 06.1 si propone una interazione costante con la DL per la gestione dei lavori richiesti 6 pt
- 06.2 presente CV non molto chiaro del direttore tecnico con esperienza lavori simili 4 pt
- 06.3 presente CV non molto chiaro del capo cantiere con esperienze simili 2 pt
- 06.4 è presentato il sistema di qualità in modo chiaro 5 pt
- 06.5 viene indicata come sede logistica un'area di una ditta che allega dichiarazione scritta 6 pt

Ditta 6: valutazione dell'offerta : totale criterio 06 = 35 pt

- 06.1 viene specificato l'utilizzo da parte dell'impresa di software dedicato per la segnalazione e contabilizzazione degli interventi 10 pt
- 06.2 presente CV del direttore tecnico con esperienza lavori simili 4 pt

- 06.3 presente CV del direttore di cantiere con esperienza lavori simili 4 pt
- 06.4 è presentato il sistema di qualità in modo chiaro 5 pt
- 06.5 viene indicata come sede logistica capannone proprio in territorio comunale 10 pt

Ditta 7: valutazione dell'offerta : totale criterio 06 = 35 pt

- 06.1 si propone una interazione costante con la DL per la gestione dei lavori richiesti 6 pt
- 06.2 presente CV non molto chiaro del direttore tecnico con esperienza lavori simili 4 pt
- 06.3 presente CV non molto chiaro del capo cantiere con esperienze simili 1 pt
- 06.4 è presentato il sistema di qualità in modo abbastanza chiaro 4 pt
- 06.5 viene indicata come sede logistica la propria sede 8 pt

Ditta 8: valutazione dell'offerta : totale criterio 06 = 35 pt

- 06.1 si propone una interazione costante con la DL per la gestione dei lavori richiesti 6 pt
- 06.2 non è presente un CV chiaro del direttore tecnico 2 pt
- 06.3 non è presente un CV chiaro del direttore di cantiere 1 pt
- 06.4 è presentato il sistema di qualità in modo abbastanza chiaro 4 pt
- 06.5 viene indicata come sede logistica la propria sede 4 pt

Ditta 9: valutazione dell'offerta : totale criterio 06 = 35 pt

- 06.1 viene specificato l'utilizzo da parte dell'impresa di software dedicato per la segnalazione e contabilizzazione degli interventi 10 pt
- 06.2 presente CV del direttore tecnico con esperienza lavori simili 5 pt
- 06.3 presente CV non molto chiaro del capo cantiere con esperienze simili 4 pt
- 06.4 è presentato il sistema di qualità in modo chiaro 5 pt
- 06.5 viene indicata come sede logistica la propria sede 10 pt

Ditta 10: valutazione dell'offerta : totale criterio 06 = 35 pt

- 06.1 viene specificato l'utilizzo da parte dell'impresa di software dedicato per la segnalazione e contabilizzazione degli interventi 10 pt
- 06.2 presente CV del direttore tecnico con esperienza lavori simili 5 pt
- 06.3 presente CV del direttore di cantiere con esperienza lavori simili 5 pt
- 06.4 è presentato il sistema di qualità in modo chiaro 5 pt

- 06.5 viene indicata come sede logistica la propria sede 10 pt

Criterio 07 – Personale dedicato

Nel giudicare la soprarichiamata miglioria la commissione ha stabilito all'unanimità le seguenti valutazioni:

Ditta 1: valutazione dell'offerta : totale criterio 07 = 15 pt

Non specificato in modo chiaro 6 pt

Ditta 2: valutazione dell'offerta : totale criterio 07 = 15 pt

Vengono indicate fino a n° 3 squadre di intervento 12 pt

Ditta 3: valutazione dell'offerta : totale criterio 07 = 15 pt

Non indicate in modo chiaro squadre di intervento 6 pt

Ditta 4: valutazione dell'offerta : totale criterio 07 = 15 pt

Vengono indicate n° 2 squadre di intervento 12 pt

Ditta 5: valutazione dell'offerta : totale criterio 07 = 15 pt

Vengono indicate n° 2 squadre di intervento 12 pt

Ditta 6: valutazione dell'offerta : totale criterio 07 = 15 pt

Vengono indicate n° 4 squadre di intervento 15 pt

Ditta 7: valutazione dell'offerta : totale criterio 07 = 15 pt

Vengono indicate fino a n° 3 squadre di intervento 12 pt

Ditta 8: valutazione dell'offerta : totale criterio 07 = 15 pt

Viene indicata n° 1 squadra di intervento 6 pt

Ditta 9: valutazione dell'offerta : totale criterio 07 = 15 pt

Vengono indicate n° 5 squadre di intervento 15 pt

Ditta 10: valutazione dell'offerta : totale criterio 07 = 15 pt

Vengono indicate n° 2 squadre di intervento 12 pt

Criterio 08 – Mezzi e attrezzature dedicati

Si è definito di assegnare 10 punti alle ditte che hanno presentato un campione coerente con il subcriterio 04.1 ed hanno anche allegato le schede tecniche delle migliorie.

Nel giudicare la sopra richiamata miglioria la commissione ha stabilito all'unanimità le seguenti valutazioni:

Ditta 1: valutazione dell'offerta : totale criterio 08 = 15 pt

Non specificato in modo chiaro 9 pt

Ditta 2: valutazione dell'offerta : totale criterio 08 = 15 pt

Vengono indicati mezzi idonei 15 pt

Ditta 3: valutazione dell'offerta : totale criterio 08 = 15 pt

Non specificato in modo chiaro 6 pt

Ditta 4: valutazione dell'offerta : totale criterio 08 = 15 pt

Vengono indicati mezzi idonei 15 pt

Ditta 5: valutazione dell'offerta : totale criterio 08 = 15 pt

Vengono indicati mezzi quasi del tutto idonei 12 pt

Ditta 6: valutazione dell'offerta : totale criterio 08 = 15 pt

Vengono indicati mezzi quasi del tutto idonei 12 pt

Ditta 7: valutazione dell'offerta : totale criterio 08 = 15 pt

Vengono indicati mezzi quasi del tutto idonei 12 pt

Ditta 8: valutazione dell'offerta : totale criterio 08 = 15 pt

Non specificato in modo chiaro 6 pt

Ditta 9: valutazione dell'offerta : totale criterio 08 = 15 pt

Vengono indicati mezzi idonei 15 pt

Ditta 10: valutazione dell'offerta : totale criterio 08 = 15 pt

Vengono indicati mezzi idonei 15 pt

Criterio 09 – Iscrizione alle white-list di cui alla Legge 190/2012 (massimo 10 punti)

Questo criterio di valutazione si basa sul fatto che la ditta concorrente sia iscritta o abbia chiesto l'iscrizione ad una white-list al momento della gara, svoltasi nel mese di giugno 2017.

Si è definito di assegnare 10 punti alle ditte che risultano iscritte o in fase di rinnovo alla data della gara e 0 punti a quelle non risultanti iscritte alla medesima data.

Nel giudicare la sopra richiamata miglioria la commissione ha stabilito all'unanimità le seguenti valutazioni:

Ditta 1: valutazione dell'offerta : 10 pt

Ditta 2: valutazione dell'offerta : 10 pt

Ditta 3: valutazione dell'offerta : 10 pt

Ditta 4: valutazione dell'offerta : 10 pt

Ditta 5: valutazione dell'offerta : 10 pt

Ditta 6: valutazione dell'offerta : 10 pt

Ditta 7: valutazione dell'offerta : 10 pt

Ditta 8: valutazione dell'offerta : 0 pt

Ditta 9: valutazione dell'offerta : 10 pt

Ditta 10: valutazione dell'offerta : 10 pt

La 2° seduta riservata di gara viene chiusa alle ore 17,30

La commissione giudicatrice:

ing. Ermes Torreggiani- Ing. Marco Leurini -Ing. Matteo Tanzi

-----2° Seduta- fase pubblica-----

L'anno duemiladiciassette, addì 15 del mese di giugno, in Reggio nell'Emilia, presso la sede del Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione Amministrativa - U.O.C. Acquisti, Appalti e Contratti - Via S. Pietro Martire, 3 - Reggio Emilia, ha luogo l'esperimento della procedura aperta allo scopo di conferire l'appalto dei lavori in oggetto.-----

Il Presidente, accertata la regolare composizione della Commissione, che risulta essere formata, oltre al Presidente stesso, dall'Ing. Matteo Tanzi , Funzionario Tecnico del Servizio Ingegneria- Edifici, in qualità di RUP e Ing. Marco Leurini, Funzionario Tecnico del Servizio Ingegneria- Edifici, membro esperto interno e segretario verbalizzante, nominati con il Provvedimento Dirigenziale del 06/06/2017 R.U.A.D. 799 da' lettura del dettaglio dei punteggi attribuiti in seduta riservata alle offerte qualitative, giusta allegato sub. A1 precisando che l'attribuzione degli stessi è avvenuta secondo le modalità indicata nel bando di gara:-----

In riferimento al Lotto 1, hanno presentato offerta 7 ditte su 10 le cui offerte tecniche hanno totalizzato i seguenti punteggi: -----

1. Ditta Asfalti Basuino di Basuino Antonio, con sede legale a Fidenza (PR) , in via Cogolonchio, 52- P.IVA 01883170340: punteggio tecnico 30/75; -----
2. Ditta Asfalti Zaniboni sas di Zaniboni Aldo & C. con sede legale a Finale Emilia (MO), in via Napoli, 14- P.IVA 01645130368: punti 61/75;-----
3. Consorzio CME con sede legale a Modena, in via Malavolti, 33-.P.IVA 00916510365 :punti 39/75;-----
4. Ditta Dallagiovanna Luigi, con sede legale a Tizzano Val di Parma (PR), in strada di Pianestolla, 12- P.IVA 02609960345: punti 57/75;---
5. Ditta Mesoraca Valerio Srl, con sede legale a Reggio Emilia, in via Mazzacurati 5/D-E- P.IVA 02084560354: punti 70/75.;-----
6. Ditta Piazza Srl , con sede legale a Neviano degli Arduini (PR), in strada Costa di urzano, 14- P.IVA 01518140346: punti 29/75;-----
7. Ditta Sali- ver Srl con socio unico, con sede legale a Reggio Emilia, in via Terezin, 19- P.IVA 02421950359: punti 74/75;-----

In riferimento al Lotto 2, hanno presentato offerta 8 ditte su 10 le cui offerte tecniche hanno totalizzato i seguenti punteggi:

1. Ditta Sali- ver Srl : punti 74/75;-----
2. Ditta Asfalti Basuino di Basuino Antonio: punti 30/75;-----
3. Ditta Asfalti Zaniboni sas di Zaniboni Aldo & C. : punti 61/75;-----
4. Ditta Dallagiovanna Luigi: punti 57/75;-----
5. Ditta Mesoraca Valerio Srl, : punti 70/75;-----
6. Ditta Piazza Srl : punti 29/75;-----
7. Società Emiliana Infrastrutture Srl : punti 72/75;-----
8. Consorzio CORMA (capogruppo) e ditta F.R.A. scavi Srl, (esecutrice dei lavori) : punti 72/75-----

In riferimento al Lotto 3, hanno presentato offerta 7 ditte su 10 le cui offerte tecniche hanno totalizzato i seguenti punteggi:

1. Ditta Piazza Srl : punti 29/75;-----
2. Ditta Mesoraca Valerio Srl, punti 70/75; -----
3. Ditta Asfalti Basuino di Basuino Antonio: punti 30/75;-----
4. Ditta Asfalti Zaniboni sas di Zaniboni Aldo & C: punti 61/75;-----
5. Ditta Dallagiovanna Luigi: punti 57/75;-----
6. Società Emiliana Infrastrutture Srl : punti 72/75;-----
7. Ditta Sali- ver Srl con socio unico : punti 74/75;-----

In riferimento al Lotto 4, hanno presentato offerta 9 ditte su 10 le cui offerte tecniche hanno totalizzato i seguenti punteggi: -----

1. Ditta Dallagiovanna Luigi: punti 57/75;-----
2. Ditta Asfalti Basuino di Basuino Antonio: punti 30/75;-----
3. Ditta Asfalti Zaniboni sas di Zaniboni Aldo & C. : 61/75;-----
4. Ditta Nonsoloverde Srl: punti: 57/75 -----
5. Società Emiliana Infrastrutture Srl, : punti 72/75;-----
6. Ditta Sali- ver Srl con socio unico: punti 74/75;-----
7. Consorzio CORMA : punti 72/75-----
8. Ditta Piazza Srl punti 29/75-----
9. Ditta Mesoraca Valerio Srl: punti 70/75.-----

In riferimento al Lotto 5, hanno presentato offerta 7 ditte su 10 le cui offerte tecniche hanno totalizzato i seguenti punteggi:

1. Società Emiliana Infrastrutture Srl: punti 72/75;-----

2. Ditta Sali- ver Srl : punti 74/75;-----
3. Ditta Mesoraca Valerio Srl: punti 70/75.-----
4. Ditta Dallagiovanna Luigi: punti 57/75.-----
5. Ditta Asfalti Basuino di Basuino Antonio: punti 30/75;-----
6. Ditta Asfalti Zaniboni sas di Zaniboni Aldo & C. : punti 61/75;-----
7. Ditta Piazza Srl : punti 29/75;-----

Risultando sufficientemente adeguate rispetto ai requisiti richiesti nell'Avviso di manifestazione di interesse nonché nella Lettera di Invito e nel Capitolato Speciale d'Appalto tutte le offerte qualitative presentate vengono ammesse alla fase successiva.-----

Indi il Presidente, ricordata la formula di attribuzione del punteggio economico stabilita dalla lettera di invito, data lettura delle offerte economiche, attribuisce il punteggio , lotto per lotto, come segue:-----

Offerte economiche -Lotto 1-----

1. Ditta Asfalti Basuino di Basuino Antonio: punteggio offerta quantitativa 8,06/25;-----
2. Ditta Asfalti Zaniboni sas di Zaniboni Aldo & C. : punteggio offerta quantitativa 2,27/25-----
3. Ditta Piazza Srl : punteggio offerta quantitativa 4,26/25-----
4. Ditta Dallagiovanna Luigi: punteggio offerta quantitativa 18,17/25-----
5. Consorzio CME : punteggio offerta quantitativa 20,53/25-----
6. Ditta Sali-ver Srl :punteggio offerta quantitativa 22,72/25-----
7. Ditta Mesoraca Valerio Srl : punteggio offerta quantitativa 25/25.-----

Offerte economiche- Lotto 2-----

1. Ditta Sali-ver Srl : punteggio offerta quantitativa 24/25-----
2. Ditta Mesoraca Valerio Srl : punteggio offerta quantitativa 23,50/25--
3. Ditta Piazza Srl : punteggio offerta quantitativa 7,88/25-----
4. Ditta Dallagiovanna Luigi: : punteggio offerta quantitativa 18,99/25---
5. Ditta Asfalti Basuino di Basuino Antonio: punteggio offerta quantitativa 6,87/25;-----

6. Ditta Asfalti Zaniboni sas di Zaniboni Aldo & C. : punteggio offerta quantitativa 2/25-----
7. Società Emiliana Infrastrutture Srl,: punteggio offerta quantitativa 25/25;-----
8. Consorzio CORMA :punteggio offerta quantitativa 16,90/25-----

Offerte economiche- Lotto 3-----

1. Ditta Mesoraca Valerio Srl : punteggio offerta quantitativa 23/25-----
2. Ditta Piazza Srl : punteggio offerta quantitativa 8,88/25-----
3. Ditta Dallagiovanna Luigi: punteggio offerta quantitativa 19,99/25-----
4. Ditta Asfalti Basuino di Basuino Antonio: punteggio offerta quantitativa 5,88/25;-----
5. Ditta Asfalti Zaniboni sas di Zaniboni Aldo & C. : punteggio offerta quantitativa 2/25-----

Offerte economiche- Lotto 4-----

1. Ditta Sali-ver Srl : punteggio offerta quantitativa 25/25-----
2. Ditta Mesoraca Valerio Srl : punteggio offerta quantitativa 24,50/25---
3. Ditta Piazza Srl : punteggio offerta quantitativa 6,88/25-----
4. Ditta Dallagiovanna Luigi: punteggio offerta quantitativa 16,99/25---
5. Società Emiliana Infrastrutture Srl,: punteggio offerta quantitativa 25/25;-----
6. Ditta Asfalti Basuino: punteggio offerta quantitativa 4,75/25;-----
7. Ditta Asfalti Zaniboni sas di Zaniboni Aldo & C. : punteggio offerta quantitativa 2/25-----
8. Consorzio CORMA : punteggio offerta quantitativa 21,50/25-----
9. Nonsoloverde Srl: punteggio offerta quantitativa 15,15/25.-----

Offerte economiche-Lotto 5-----

1. Società Emiliana Infrastrutture Srl: punteggio offerta quantitativa: 25/25;-----
2. Ditta Sali- ver Srl : punteggio offerta quantitativa: 23/25;-----
3. Ditta Mesoraca Valerio Sr: punteggio offerta quantitativa. 24,50/25;---
4. Ditta Dallagiovanna Luigi: punteggio offerta quantitativa : 25/25-----

5. Ditta Asfalti Basuino di Basuino Antonio : punteggio offerta quantitativa : 6,66/25;-----
6. Ditta Asfalti Zaniboni sas di Zaniboni Aldo & C. :punteggio offerta quantitativa :2/25;-----
7. Ditta Piazza Srl : punteggio offerta quantitativa .9,13/25:-----

I punteggi complessivi attribuiti per ciascun concorrente in relazione al lotto 1 risultano essere i seguenti:-----

1. Ditta Sali- ver: punteggio offerta tecnico-qualitativa 74/75 - punteggio offerta quantitativa 22,73/25 per un totale di punti di 96,73/100).-----
2. Ditta Mesoraca Valerio:punteggio offerta tecnico-qualitativa 70/75 - punteggio offerta quantitativa 25/25 per un totale di punti di 95/100).-----
3. Ditta Dallagiovanan Luigi:punteggio offerta tecnico-qualitativa 57/75 - punteggio offerta quantitativa 18,17/25 per un totale di punti di 75,17/100).-----
4. Ditta Asfalti Zaniboni:punteggio offerta tecnico-qualitativa 61/75 - punteggio offerta quantitativa 2,27/25 per un totale di punti di 63,27/100).-----
5. Ditta Asfalti Basuino:punteggio offerta tecnico-qualitativa 30/75 - punteggio offerta quantitativa 8,07/25 per un totale di punti di 38,07/100).-----
6. Ditta Piazza srl: punteggio offerta tecnico-qualitativa 29/75 - punteggio offerta quantitativa 4,26/25 per un totale di punti di 33,26/100).-----
7. Consorzio CME:punteggio offerta tecnico-qualitativa 39/75 - punteggio offerta quantitativa 20,53/25 per un totale di punti di 59,53/100).-----

Conseguentemente il Presidente dichiara prima classificata dell'appalto in via provvisoria , limitatamente al lotto 1, la ditta Sali-ver che ha ottenuto il maggiore punteggio complessivo pari a punti 96,73/100) (diconsi novantaseivirgolasettantatre/100). Segue in graduatoria la ditta Mesoraca Valerio Srl .che ha ottenuto il secondo miglior punteggio complessivo pari a punti per un totale di punti di 95/100) (diconsi novantacinque/100).-----

Il Presidente passa a esporre i punteggi assegnati al lotto 2, di seguito riportati:-----

1. Ditta Sali- ver Srl : punteggio offerta tecnico-qualitativa 74/75 - punteggio offerta quantitativa 24/25 per un totale di punti di 98/100).-----
2. Ditta Asfalti Basuino di Basuino Antonio:punteggio offerta tecnico-qualitativa 30/75 - punteggio offerta quantitativa 6,87/20 per un totale di punti di 36,87/100).-----
3. Ditta Asfalti Zaniboni sas di Zaniboni Aldo & C: punteggio offerta tecnico-qualitativa 61/75 - punteggio offerta quantitativa 2/25 per un totale di punti di 63/100).-----
4. Ditta Dallagiovanna Luigi: punteggio offerta tecnico-qualitativa 57/75 - punteggio offerta quantitativa 18,99/25 per un totale di punti di 75,99/100).-----
5. Ditta Mesoraca Valerio Srl: punteggio offerta tecnico-qualitativa 70/75 - punteggio offerta quantitativa 23,50/25 per un totale di punti di 93,50/100).-----
6. Ditta Piazza Srl : punteggio offerta tecnico-qualitativa 29/75 - punteggio offerta quantitativa 7,88/25 per un totale di punti di 36,88/100).-----
7. Società Emiliana Infrastrutture Srl: punteggio offerta tecnico-qualitativa 72/75 - punteggio offerta quantitativa 25/25 per un totale di punti di 97/100).-----
8. Consorzio CORMA: punteggio offerta tecnico-qualitativa 72/75 - punteggio offerta quantitativa 16,90/25 per un totale di punti di 89,90/100).-----

Il Presidente, ricorda che, come stabilito negli elaborati tecnici e nei documenti di gara, pur essendo ammessa la presentazione per le ditte di offerte per ogni lotto funzionale territoriale, potrà essere affidata ad una ditta solo una zona di competenza e dichiara , di conseguenza, che la ditta Sali-ver Srl, che ha conseguito il punteggio più alto, risultando già prima classificata in via provvisoria dell'appalto in esame limitatamente al lotto 1, non può aggiudicarsi anche questo secondo lotto. Dichiara perciò prima classificata dell'appalto di lavori di cui al lotto 2, in via provvisoria , la ditta Società Emiliana Infrastrutture Srl che ha ottenuto il maggiore punteggio complessivo pari a punti 97/100) (diconsi novantasette/100). -----

Segue in graduatoria la Ditta Mesoraca Valerio Srl: che ha ottenuto il secondo miglior punteggio complessivo pari a punti 93,50/100) (diconsi novantatrevirgolacinquanta/100).-----

Il Presidente dà poi lettura dei punteggi assegnati ai partecipanti alla gara di cui al lotto 3 così ripartiti:-----

1. Ditta Sali-ver Srl : punteggio offerta tecnico-qualitativa 74/75-
punteggio offerta qualitativa 22/25 per un totale di punti di 96/100;-----
2. Ditta Mesoraca Valerio Srl : punteggio offerta tecnico-qualitativa 70/75
punteggio offerta qualitativa 23/25 per un totale di punti di 93/100;-----
3. Ditta Piazza Srl : :punteggio offerta tecnico-qualitativa 29/75-punteggio
offerta qualitativa 8,88/25 per un totale di punti di 37,88/100;-----
4. Ditta Dallagiovanna Luigi: punteggio offerta tecnico-qualitativa 57/75-
punteggio offerta qualitativa 19,99/25 per un totale di punti di
76,99/100;-----
5. Società Emiliana Infrastrutture Srl,: punteggio offerta tecnico-
qualitativa 72/75-punteggio offerta qualitativa 25/25 per un totale di
punti di 97/100;-----
6. Ditta Asfalti Basuino di Basuino Antonio: punteggio offerta tecnico-
qualitativa 30/75-punteggio offerta qualitativa 5,88/25 per un totale di
punti 35,88/100;-----
7. Ditta Asfalti Zaniboni sas di Zaniboni Aldo & C. : punteggio offerta
tecnico-qualitativa 61/100-punteggio offerta qualitativa 2/25per un
totale di punti 63/100.-----

Il Presidente dichiara che la Società Emiliana Infrastrutture Srl , pur avendo ottenuto il punteggio più alto non può aggiudicarsi il lotto 3 perché è già risultata prima classificata in via provvisoria del lotto 2 così come la ditta Sali-ver Srl, che ha conseguito il secondo miglior punteggio in quanto risulta già prima classificata in via provvisoria dell'appalto in esame limitatamente al lotto 1 per cui dichiara prima classificata in via provvisoria dei lavori relativi al lotto 3 la ditta Mesoraca Valerio Srl che ha ottenuto il maggiore punteggio complessivo pari a punti 94,50/100) (diconsi novantaquattrovirgolacinquanta/100). Segue in graduatoria la ditta Dallagiovanna Luigi Srl che ha ottenuto il secondo miglior punteggio complessivo pari a punti 76,99/100 (diconsi settantaseivirgolatanove/100);-----

Il Presidente procede dando lettura dei punteggi assegnati ai partecipanti alla gara di cui al lotto 4 di seguito elencati:-----

1. Ditta Sali-ver Srl : punteggio offerta tecnico-qualitativa 74/75-
punteggio offerta qualitativa 25/25 per un totale di punti 99/100;-----
2. Ditta Mesoraca Valerio Srl : punteggio offerta tecnico-qualitativa
70/75-punteggio offerta qualitativa 24,50/25 per un totale di punti
94,50/100;-----
3. Ditta Piazza Srl : punteggio offerta tecnico-qualitativa 29/75-punteggio
offerta qualitativa 6,88/25 per un totale di punti 35,88/100;-----
4. Ditta Dallagiovanna Luigi: punteggio offerta tecnico-qualitativa 57/75-
punteggio offerta qualitativa 16,99/25 per un totale di punti 73,99/100;
5. Società Emiliana Infrastrutture Srl,: :punteggio offerta tecnico-
qualitativa 72/75-punteggio offerta qualitativa 25/25 per un totale di
punti 97/100;-----
6. Ditta Asfalti Basuino di Basuino Antonio: punteggio offerta tecnico-
qualitativa 30/75-punteggio offerta qualitativa 4,75/25 per un totale di
punti 34,75/100;-----
7. Ditta Asfalti Zaniboni sas di Zaniboni Aldo & C. : punteggio offerta
tecnico-qualitativa 61/75-punteggio offerta qualitativa 2/25 per un
totale di punti 63/100;-----
8. Consorzio CORMA: punteggio offerta tecnico-qualitativa 72/75-
punteggio offerta qualitativa 21,50/25 per un totale di punti 93,50/100;
9. Nonsoloverde Srl: punteggio offerta tecnico-qualitativa 57/75-
punteggio offerta qualitativa 15,15/25 per un totale di punti 72,15/100.

Il Presidente dichiara che la ditta costituita tra il Consorzio Corma e la ditta Fra Scavi si è aggiudicata, in via provvisoria, i lavori stradali del lotto 4 con un punteggio complessivo pari a punti 97/100) (diconsi novantasette/100) e che, in graduatoria, segue la ditta Dallagiovanna che ha ottenuto il secondo miglior punteggio complessivo pari a punti 76,76/100) (diconsi settatantaseivirgolasettantase/100)-----

Il Presidente dà , infine, lettura dichiara dei punteggi assegnati per il lotto 5, di seguito riportati:-----

1. Società Emiliana Infrastrutture Srl: punteggio offerta tecnico-qualitativa
72/75-punteggio offerta qualitativa 25/25 per un totale di punti 97/100.
2. Ditta Sali- ver Srl : punteggio offerta tecnico-qualitativa 74/75-
punteggio offerta qualitativa 23/25 per un totale di punti 97/100;-----
3. Ditta Mesoraca Valerio Sr: punteggio offerta tecnico-qualitativa 70/75-
punteggio offerta qualitativa 24,50/25 per un totale di punti 94,50/100;

4. Ditta Dallagiovanna Luigi: punteggio offerta tecnico-qualitativa 57/75-
punteggio offerta qualitativa 17,99/25 per un totale di punti 74,99/100;
5. Ditta Asfalti Basuino di Basuino Antonio : punteggio offerta tecnico-
qualitativa 30/75-punteggio offerta qualitativa 6,66/25 per un totale di
punti 36,66/100;-----
6. Ditta Asfalti Zaniboni sas di Zaniboni Aldo & C. : punteggio offerta
tecnico-qualitativa 61/75-punteggio offerta qualitativa 2/25 per un
totale di punti 63/100;-----
7. Ditta Piazza Srl : punteggio offerta tecnico-qualitativa 29/75-punteggio
offerta qualitativa 9,13/25 per un totale di punti 38,13/100;-----

Il Presidente, dopo aver dichiarato impossibilit  ad aggiudicarsi in via provvisoria i lavori di cui al lotto 4 le ditte Sali- ver Srl , Societ  Emiliana Infrastrutture Srl e Mesoraca Valerio srl in quanto, pur avendo ottenuto i punteggi pi  alti, risultano, prima classificata in via provvisoria rispettivamente del lotto 1, del lotto 2 e del lotto 3, comunica che la Ditta Dallagiovanna Luigi Srl si   aggiudicata, in via provvisoria, i lavori stradali del lotto 5 con un punteggio complessivo pari a punti 82/100) (diconsi ottantadue/100) e che, in graduatoria, segue la ditta Asfalti Zaniboni che ha ottenuto il secondo miglior punteggio complessivo pari a punti 63,78/100) (diconsi sesantatrevirgolasettantotto/100)-----

Alle ore 13,00 il Presidente dichiara conclusa la seduta pubblica.-----

Al presente verbale si allegano in originale:-----

- **All. sub A1)** tabella riassuntiva dei punteggi attribuiti alle offerte tecnico-qualitative;-----
- **All. sub A2)** tabella riassuntiva dei punteggi attribuiti alle offerte economiche;-----
- **All. sub C)** verbale tecnico di valutazione delle proposte qualitative;--
- **da sub 1) a sub 10)** le offerte economiche dei concorrenti.-----

Si da atto che le offerte tecniche ed economiche sono depositate in atti del comune di Reggio Emilia .

Il Presidente di gara, Ing Ermes Torreggiani-----

Il RUP, Ing. Matteo Tanzi -----

Il commissario di gara, Ing. Marco Leurini -----