

COMUNE DI REGGIO NELL'EMILIA

* * *

Procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 18 aprile 2016 n. 50 e successive modificazioni ed integrazioni, per l'affidamento del servizio di direzione lavori edili, liquidazione, contabilità dei lavori edili a misura e coordinamento dell'ufficio di direzione lavori, con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità prezzo a norma dell'art. 95, comma 3, lett. b), del D.Lgs. n. 50/2016, nell'ambito dell'intervento "ex convento benedettino dei SS. Pietro e Prospero ("Chiostri di S. Pietro"). Progetto di restauro e recupero funzionale nell'ambito del POR FESR 2014-2020 - asse 6 "Città Attrattive e Partecipate" - primo stralcio funzionale" - CIG: 7181231B48 - CUP: J82C16000090006

§§§

PROCESSO VERBALE

della commissione di gara preposta all'affidamento dei servizi di direzione lavori edili nell'ambito dell'intervento di restauro e recupero funzionale dei "Chiostri di S. Pietro" - POR FESR 2014-2020 - 1° stralcio funzionale.

§§§

(Determina di nomina RUAD n. 1294 del 26.09.2017)

COMUNE DI REGGIO NELL'EMILIA

Commissione di gara preposta all'espletamento della procedura aperta per l'affidamento servizi di direzione lavori edili nell'ambito dell'intervento di restauro e recupero funzionale dei "Chiostri di S. Pietro" - POR FESR 2014-2020 - 1° stralcio funzionale.

(Determina RUAD n. 1294 26.09.2017)

Verbale di proposta di aggiudicazione

Procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 18 aprile 2016 n. 50 e successive modificazioni ed integrazioni, per l'affidamento del servizio di direzione lavori edili, liquidazione, contabilità dei lavori edili a misura e coordinamento dell'ufficio di direzione lavori, con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità prezzo a norma dell'art. 95, comma 3, lett. b), del D.Lgs. n. 50/2016, nell'ambito dell'intervento "ex convento benedettino dei SS. Pietro e Prospero ("Chiostri di S. Pietro"). Progetto di restauro e recupero funzionale nell'ambito del POR FESR 2014-2020 - asse 6 "Città Attrattive e Partecipate" - primo stralcio funzionale" - CIG: 7181231B48 - CUP: J82C16000090006. -----

2^ seduta pubblica - fase conclusiva

L'anno duemiladiciassette, addì sei (06) del mese di ottobre, in Reggio nell'Emilia, via San Pietro Martire, 3, presso gli uffici del Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione Amministrativa – U.O.C. Acquisti Appalti e Contratti del Comune di Reggio nell'Emilia, ha luogo l'esperimento della 2^ seduta pubblica - fase conclusiva della procedura aperta in argomento. ----.

* * *

Premesso che: -----
il Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione Amministrativa - U.O.C. Acquisti Appalti e Contratti, comunicava agli operatori economici partecipanti la data della 2^a seduta pubblica di gara, fissata per le ore 10:30 del 06.10.2017, mediante comunicazione PEC in data 02.10.2017, P.G. n. 100308;-----

L'arch. Massimo Magnani, che interviene nel presente atto nella sua qualità di Dirigente dell'Area Competitività e Innovazione Sociale - Politiche per il Protagonismo Responsabile e la Città Intelligente del Comune di Reggio nell'Emilia, alle ore 10:30 assume la presidenza della commissione di gara, composta dai seguenti soggetti membri (oltre al Presidente stesso), regolarmente presenti: -----

- arch. Chiara Testoni, funzionario presso l'Area Competitività e Innovazione Sociale - Politiche per il Protagonismo Responsabile e la Città Intelligente del Comune di Reggio nell'Emilia e RUP della procedura di gara in epigrafe (membro esperto interno); -----

- arch. Francesca Sacconi, funzionario presso l'Area Competitività e Innovazione Sociale - Politiche per lo Sviluppo Economico e Internazionalizzazione del Comune di Reggio nell'Emilia (membro esperto interno con funzioni di segretario verbalizzante nelle sedute riservate della commissione); -

Svolge compiti di segretario della commissione il sig. Fabio Fontanesi, funzionario amministrativo presso Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione Amministrativa - U.O.C. Acquisti Appalti e Contratti. -----

* * *

Sulla base delle offerte pervenute, i membri della commissione hanno atte-

stato di non essere incompatibili con le proprie funzioni. -----

* * *

Alla seduta della commissione di gara è presente la dott.ssa Silvia Signorelli, Responsabile U.O.C. Acquisti Appalti e Contratti, con compiti di assistenza nella gestione amministrativa di alcune fasi della procedura di gara. -----

Alla seduta è presente il signor Zamboni Maurizio in rappresentanza dell'operatore economico: ZAMBONI ASSOCIATI ARCHITETTURA. -----

* * *

Il Presidente di gara rende edotti i presenti delle risultanze dell'esame delle offerte tecniche, effettuato dalla commissione in seduta riservata, secondo quanto rileva dal contenuto del verbale delle sedute effettuate in data 19, 26 e 28 settembre 2017 e 3, 4 e 5 ottobre 2017, che si acclude al presente atto quale sua parte integrante e sostanziale. -----

I risultati di dette operazioni si riassumono di seguito: -----

1) **offerente: BISI & MERKUS STUDIO ASSOCIATO**, con sede a 42121 Reggio nell'Emilia (RE), vicolo Trivelli, 6, C.F. e Partita IVA: 01843200351, offerta acquisita al P.G. n. 2017/92781 del 14.09.2017, alle ore 10:13, ---- valutazione tecnica prima della riparametrazione punti 1,94/70, **punteggio riparametrato: punti 2,56/70;**

il **concorrente** è pertanto **non ammesso** alla fase odierna di apertura delle offerte economiche, non avendo superato la soglia di sbarramento di 50 punti su 70 dopo la riparametrazione, come previsto dalla *lex specialis* di gara; -----

2) **offerente: ARTECO ARCHITECTURE ENGINEERING CONSULTING**

S.R.L., con sede a 37121 Verona (VR), Corso Santa Anastasia, 38, C.F. e Partita IVA: 00517530234, offerta acquisita al P.G. n. 2017/92791 del 14.09.2017, alle ore 10:57, -----

valutazione tecnica prima della riparametrazione punti 42,86/70,
punteggio riparametrato: punti 55,65/70;

il **concorrente** è pertanto **ammesso** alla fase di apertura delle offerte economiche, avendo superato la soglia di sbarramento di 50 punti su 70 dopo la riparametrazione, come previsto dalla *lex specialis* di gara; -----

3) **offerente: ZAMBONI ASSOCIATI ARCHITETTURA**, con sede a 42121 Reggio nell'Emilia (RE), via Padre Angelo Secchi, 20, C.F. e Partita IVA: 02469180356, offerta acquisita al P.G. n. 2017/92915 del 14.09.2017, alle ore 12:26, -----

valutazione tecnica prima della riparametrazione punti 52,96/70,
punteggio riparametrato: punti 70,00/70;

il **concorrente** è pertanto **ammesso** alla fase di apertura delle offerte economiche, avendo superato la soglia di sbarramento di 50 punti su 70 dopo la riparametrazione, come previsto dalla *lex specialis* di gara; -----

* * *

Indi, constatata l'integrità delle buste contenenti le offerte economiche, precedentemente custodite in un armadio blindato, il Presidente della commissione di gara procede all'apertura delle stesse e, a seguito della verifica della regolarità e correttezza formale del rispettivo contenuto, dà lettura delle stesse offerte economiche ivi contenute, secondo quanto segue:-----

- **offerente: ARTECO ARCHITECTURE ENGINEERING CONSULTING**

S.R.L., con sede a 37121 Verona (VR), Corso Santa Anastasia, 38, C.F. e Partita IVA: 00517530234, -----

offerta economica recante un **ribasso percentuale del 49,731%** (quarantanovevirgolasettecentotrentunopercento) sull'importo posto a base di gara di € 76.233,21, spese comprese, eventuali contributi integrativi e IVA esclusi; -----

- **offerente: ZAMBONI ASSOCIATI ARCHITETTURA**, con sede a 42121 Reggio nell'Emilia (RE), via Padre Angelo Secchi, 20, C.F. e Partita IVA: 02469180356, -----

offerta economica recante un **ribasso percentuale del 32,000%** (trentaduevirgolazerozerozeropercento) sull'importo posto a base di gara di € 76.233,21, spese comprese, eventuali contributi integrativi e IVA esclusi; -----

I punteggi attribuiti alle offerte economiche afferenti a ciascun concorrente sopra specificato, in seguito all'applicazione della formula: -----

$V_{ai} = R_a / R_{max}$, -----

ove: -----

V_{ai} = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) ---

R_a = valore (ribasso) offerto dal concorrente a -----

R_{max} = valore (ribasso) dell'offerta più conveniente, -----

risultano essere così riassunti: -----

- **offerente: ARTECO ARCHITECTURE ENGINEERING CONSULTING S.R.L.** - Verona (VR), **punti 30,00/30** (con $V_{ai}=1,00$);

- **offerente: ZAMBONI ASSOCIATI ARCHITETTURA** - Reggio nell'Emilia (RE), **punti 19,30/30** (con $V_{ai}=0,64$).

* * *

Ultimate le operazioni testé descritte, il Presidente della commissione dichiara conclusa la sessione pubblica della gara, congedando i presenti fra il pubblico. -----

* * *

Ad ultimazione avvenuta delle attività ed operazioni sopra descritte, il Presidente della commissione dà il seguente riepilogo finale dell'odierna fase di valutazione delle offerte di gara, proponendo all'organo competente della Stazione appaltante - cui viene rassegnato il presente verbale e la relativa documentazione - **l'aggiudicazione provvisoria dell'appalto di servizi in epigrafe** all'operatore economico 1° classificato nella graduatoria sotto specificata, con conseguente attivazione, nei suoi confronti, dei controlli prescritti dalla vigente normativa relativamente al possesso dei requisiti generali e morali nonché economico-finanziari e tecnico-organizzativi prescritti dalla documentazione di gara, così come desumibili dai contenuti documentali dell'offerta dallo stesso presentata: -----

Classifica e Operatore economico	Punteggio Offerta Tecnica (70esimi)	Punteggio Off. Tecn. Riparam. (70esimi)	Ribasso Offerta economica (%)	Punteggio Offerta Economica (30esimi)	Punteggio totale (100esimi)
1°) Zamboni Associati Architettura	52,96	70,00	32,000	19,30	89,30
2°) ARTECO s.r.l.	42,86	56,65	49,731	30,00	86,65
--) Bisi & Merkus Studio Associato	1,94	2,56	Non ammesso		

Il Presidente della commissione, anche nella sua veste di rappresentante della stazione appaltante, considerato che il criterio di aggiudicazione della

gara di cui trattasi è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa e che l'offerta dell'aggiudicatario in via provvisoria presenta sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi inferiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara, comunica che non si procede alla verifica di congruità ai sensi dell'articolo 97, comma 3, del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50. -----

* * *

Alle ore 10:38 il Presidente della commissione di gara dichiara conclusa la seduta. -----

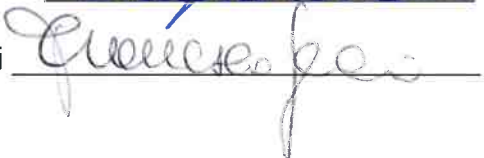
Al presente verbale si allegano: -----

- tabella recante il prospetto "generale quantitativo";
- tabella recante il prospetto "generale totale";
- verbale delle sedute di gara riservate per la valutazione delle offerte tecniche e relativi allegati; -----

Letto, approvato e sottoscritto. -----

Il Presidente: arch. Massimo Magnani 

Il Commissario - RUP: arch. Chiara Testoni 

Il Commissario: arch. Francesca Sacconi 

SOGLIA DI ANOMALIA: 24/30

		Critero C_Offerta Economica <i>Max 30 punti</i> Wi		
partecipanti alla gara		Ribasso Offerto % Ra	Coefficiente della prestazione dell'Offerta Economica $V(a)_i = Ra/R_{max}$	INDICE DI VALUTAZIONE OFFERTA ECONOMICA C(a)
1	1 -BISI & MERKUS	0,000%	0,00	0,00
2	2 - ARTECO	49,731%	1,00	30,00
3	3 - ZAMBONI	32,000%	0,64	19,30

ET MI [signature]

GEN... ..

	partecipanti alla gara	Offerta tecnica Max 70 punti Wi	Offerta tecnica riparametrato Max 70 punti Wi	Offerta Economica Max 30 punti Wi	TOTALE OFFERTA
TERZO	1 - BISI & MERKUS	1,94	2,56	0,00	2,56
SECONDO	2 - ARTECO	42,86	56,65	30,00	86,65
PRIMO	3 - ZAMBONI	52,96	70,00	19,30	89,30

SOGLIA DI ANOMALIA: 56

NON AMMESSO

> SOGLIA DI ANOMALIA (PARTE TECNICA)

> SOGLIA DI ANOMALIA (PARTE TECNICA)

1,3217465937


CET

PG 102663

PG...

Verbale delle sedute riservate per l'esame delle offerte qualitative

Gara mediante procedura aperta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 18 aprile 2016 n. 50 e successive modificazioni ed integrazioni per l'affidamento del servizio di direzione lavori edili, liquidazione, contabilità dei lavori edili a misura e coordinamento dell'ufficio di direzione lavori, con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità prezzo a norma dell'art. 95, comma 3, lett. b), del D.Lgs. n. 50/2016, nell'ambito dell'intervento "ex convento benedettino dei SS. Pietro e Prospero ("Chiostri di S. Pietro"). Progetto di restauro e recupero funzionale nell'ambito del POR FESR 2014-2020 - asse 6 "Città Attrattive e Partecipate" - primo stralcio funzionale". CIG: 7181231B48 CUP: J82C16000090006

><

La Commissione di Gara, nelle persone dei sottoscritti membri si è riunita in uno dei locali della sede del Comune di Reggio Emilia, in seduta riservata, nelle seguenti date:

martedì 19 settembre 2017

martedì 26 settembre 2017

giovedì 28 settembre 2017

martedì 3 ottobre 2017

mercoledì 4 ottobre

giovedì 5 ottobre

procedendo, in ogni occasione in composizione plenaria, all'esame degli elementi qualitativi di tutte le seguenti offerte ammesse alla gara:

1. BISI & MERKUS STUDIO ASSOCIATO - CF/PI: 01843200351, Vicolo Trivelli, 6 – 42121 REGGIO EMILIA - PG 2017_92781 del 14/09/2017;

2. ARTECO ARCHITECTURE ENGINEERING CONSULTING SRL – CF/P.IVA 00517530234, Corso Santa Anastasia, 38 – 37121 VERONA - PG 2017_92791 del 14/09/2017;

3. STUDIO TECNICO ZAMBONI ASSOCIATI ARCHITETTURA – CF/P.IVA 02469180356, Via a. Secchi, 20 – 42121 REGGIO EMILIA - PG 2017_92915 del 14/09/2017.

Preliminarmente, la Commissione, all'unanimità, concorda che la valutazione degli elementi di natura qualitativa offerti da ciascun concorrente sia eseguita sulla base dei seguenti criteri e sottocriteri di valutazione di cui alla *lex specialis*:

CRITERI DI VALUTAZIONE		Sub-peso	Peso
QUALITATIVI			
A	Caratteristiche dei 3 Servizi relativi agli interventi ritenuti dal concorrente affini e significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti tra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo criteri desumibili dalle tariffe professionali per caratteristiche e la dimensione dei servizi proposti, dimensione e modalità organizzativa della struttura impiegata per i servizi svolti, modalità di gestione della documentazione tecnico-amministrativa impiegata per i servizi svolti.		30
A.1	Caratteristiche dei servizi proposti ritenuti affini sotto il profilo della tipologia e complessità, con particolare riferimento all'ambito delle opere pubbliche e ai beni culturali	15	
A.2	Dimensione dei servizi proposti ritenuti affini sotto il profilo dell'importo dei lavori	5	
A.3	Modalità organizzative e gestionali impiegate per l'esecuzione dei servizi proposti ritenuti affini	10	

Handwritten signatures and initials

B	Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalle illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico		40
B.1.	Proposte operative finalizzate alla risoluzione delle problematiche tecniche e gestionali	30	
B2	Organizzazione dell'ufficio direzione lavori e metodologie di project management	10	
QUANTITATIVO			
C	Ribasso percentuale unico sull'importo del servizio posto a base di gara		30

La Commissione Giudicatrice applica i seguenti indirizzi valutativi in relazione ai criteri e sub-criteri di cui alla tabella sopra riportata.

subcriterio A.1: la Commissione Giudicatrice valorizza i servizi proposti con maggiori elementi di affinità, per tipologia e complessità, a quelli oggetto dell'affidamento, con particolare riguardo a interventi svolti per committenze pubbliche e su beni culturali.

subcriterio A.2: la Commissione Giudicatrice valorizza i servizi proposti con riferimento all'importo dei lavori degli interventi.

subcriterio A.3: la Commissione Giudicatrice valorizza i servizi proposti che riportino le migliori modalità organizzative e gestionali impiegate; in particolare si valorizzerà la soluzione che evidenzia nel merito, ad esempio, la migliore gestione del lavoro in termini di suddivisione dei compiti tra i vari componenti dell'ufficio di direzione lavori, di scambio di informazioni con l'appaltatore e la stazione appaltante, di modalità di presenza in cantiere, di reportistica.

subcriterio B.1: la Commissione Giudicatrice valorizza la soluzione che meglio rappresenti l'adeguatezza e l'efficacia delle proposte operative formulate per la risoluzione delle più significative problematiche tecniche e gestionali; in particolare valorizza la migliore soluzione:

- che individui un metodo di analisi ed individuazione delle problematiche tecniche dell'opera (es. interferenze, risoluzione problematiche esecutive);
- che individui all'interno della catena decisionale il sistema di gestione e coordinamento per il miglior scambio di informazioni;

subcriterio B.2: la Commissione Giudicatrice valorizza la soluzione che meglio riporti l'organizzazione dell'ufficio direzione lavori e le metodologie di project management volte alla verifica, monitoraggio e interazione, da adottare nei confronti dell'appaltatore che risultino più adeguate e più efficaci ai fini del rispetto degli obblighi contrattuali; in particolare la Commissione:

- valorizza la migliore soluzione che evidenzia le modalità di coordinamento e interazione all'interno dell'ufficio tra la direzione lavori e i direttori operativi;
- valorizza la migliore soluzione che evidenzia la gestione documentale in termini di comunicazione dei dati, anche in ottica di efficacia e trasparenza e mediante utilizzo di piattaforme informatiche;
- valorizza la soluzione che meglio rappresenti i criteri e i sistemi di interazione con il RUP più adeguati ad assicurare un efficace ed un efficiente espletamento delle funzioni ad esso spettanti, con particolare riferimento al numero e alla rilevanza delle informazioni contenute nei report e alla frequenza degli stessi, evidenziando la gestione documentale anche nei confronti della stazione appaltante in ottica di efficacia e trasparenza e mediante utilizzo di piattaforme informatiche.

Sempre in via preliminare la Commissione di Gara prende atto che la valutazione delle offerte viene eseguita secondo quanto indicato al Punto 22 del Disciplinare di Gara. La formula per la valutazione dei criteri qualitativi è la seguente:

$$K_i = A_i \cdot P_a + B_i \cdot P_b + C_i \cdot P_c$$

dove:

K_i è il punteggio totale attribuito al concorrente i -esimo;

A_i , B_i e C_i sono coefficienti compresi tra 0 ed 1, espressi in valori centesimali, attribuiti al concorrente i -esimo;

- il coefficiente è pari a zero in corrispondenza della prestazione minima possibile;

- il coefficiente è pari ad uno in corrispondenza della prestazione massima offerta.

P_a , P_b e P_c sono i fattori ponderali indicati per l'Offerta Tecnica ed Offerta Economica nel Disciplinare di Gara.

I coefficienti A_i e B_i di natura qualitativa, relativi rispettivamente al merito tecnico (3 servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità) e alle caratteristiche metodologiche (relazione tecnica illustrativa), sono determinati mediante il metodo del "confronto a coppie".

Ogni commissario valuta quale dei due elementi che formano ciascuna coppia sia da preferire assegnando un punteggio da 1 a 6, tenendo conto che la preferenza tra un elemento e l'altro può essere più o meno forte, nel seguente modo:

preferenza massima = 6
preferenza grande = 5
preferenza media = 4
preferenza piccola = 3
preferenza minima = 2
parità = 1

Una volta terminati i "confronti a coppie", si provvede a calcolare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari. Successivamente si provvede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad 1 la somma più alta e proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie prima calcolate.

Si precisa che i punteggi assegnati ad ogni concorrente in base ai sub-criteri e sub-pesi sono riparametrati con riferimento ai pesi previsti per l'elemento di partenza.

Definito in tal modo il proprio *modus operandi*, la Commissione avvia l'esame delle offerte tecniche presentate dai concorrenti.

Terminata l'analisi delle offerte tecniche, ogni Commissario procede ad attribuire i valori indicanti i differenti livelli di preferenza nel confronto a coppie.

Le schede elaborate da ciascun Commissario sono allegate al presente verbale a costituirne parte integrante e sostanziale quale **allegati da A.1 a A.3.**

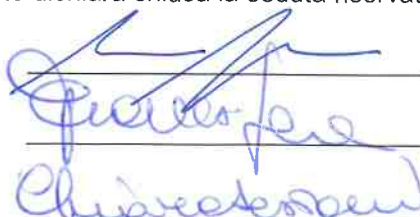
La Commissione quindi provvede, distintamente per ciascuno dei sottocriteri degli elementi di valutazione qualitativa di cui al Punto 22 del Disciplinare di gara, alla somma dei punteggi attribuiti ad ogni offerta da ciascun Commissario, trasformando infine le somme dei punteggi in coefficienti definitivi come risulta dalle tabelle di cui agli **allegati A.4 e A.5**; riportando ad 1 (uno) la somma più alta e rapportando ad essa le altre. In tal modo si sono ottenuti i coefficienti definitivi, con valori compresi fra 0 e 1, attribuendo il coefficiente 1 (uno), quindi, ai soggetti che hanno ottenuto, per ciascun elemento di valutazione considerato, il punteggio massimo.

A seguito dell'esatta valutazione delle offerte condotta con la metodologia precedentemente descritta, a ciascun concorrente per ogni elemento qualitativo offerto vengono attribuiti i punteggi di cui alla **Tabella A.6** allegata al presente verbale a costituirne parte integrante e sostanziale.

La Commissione, all'unanimità, dichiara ultimati i propri lavori rimandando al seggio di gara in seduta pubblica la lettura dei punteggi assegnati agli elaborati qualitativi, la comunicazione di esclusione dalla gara dei concorrenti che non hanno raggiunto la soglia minima per procedere alla valutazione degli elementi di natura quantitativa e l'ultimazione delle operazioni di gara.


Al termine delle attività, **alle ore 17:00 del giorno 5 ottobre 2017**, non essendovi alcune osservazioni né dichiarazioni a verbale da parte della Commissione, il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata.


- arch. Massimo Magnani - Presidente
- arch. Francesca Saccani - Commissario
- arch. Chiara Testoni - Commissario

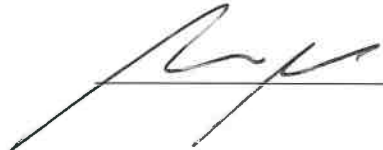


ALLEGATO A.1

CRITERIO A

Sub criterio A.1		
MM		
	2	3
1	2	3
	3	2
	2	2
		3
		3
FIRMA DEL COMMISSARIO		
		

Sub criterio A.2		
MM		
	2	3
1	2	pari
	2	1
	2	2
		3
		3
FIRMA DEL COMMISSARIO		
		

Sub criterio A.3		
MM		
	2	3
1	2	3
	3	2
	2	2
		2
		3
FIRMA DEL COMMISSARIO		
		

ex m 

Sub criterio B.1

MM

	2	3
1	2	3
	2	2
	2	3
		3
		3

FIRMA DEL COMMISSARIO

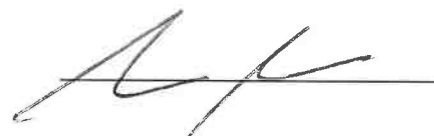


Sub criterio B.2

MM

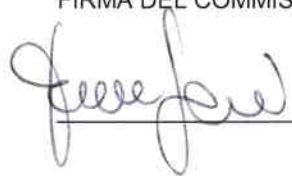
	2	3
1	2	3
	2	4
	2	3
		3
		3

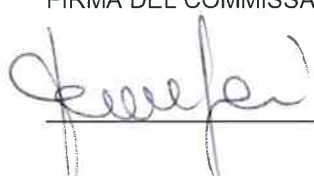
FIRMA DEL COMMISSARIO

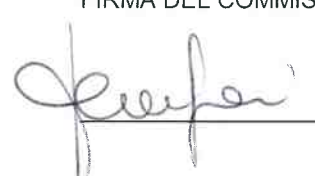


er JS

ALLEGATO A.2

Sub criterio A.1		
SACCANI		
	2	3
1	2	<i>pari</i>
	2	1
	2	2
		2
		3
FIRMA DEL COMMISSARIO		
		

Sub criterio A.2		
SACCANI		
	2	3
1	2	<i>pari</i>
	2	1
	2	2
		4
		3
FIRMA DEL COMMISSARIO		
		

Sub criterio A.3		
SACCANI		
	2	3
1	2	3
	2	2
	2	<i>pari</i>
		1
		3
FIRMA DEL COMMISSARIO		
		

et m

Sub criterio B.1

saccani

		2	3
1	2	3	
	2	3	
	2	3	4
			3

FIRMA DEL COMMISSARIO

Sub criterio B.2

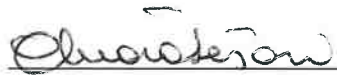
saccani

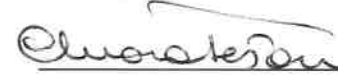
		2	3
1	2	3	
	2	4	
	2	3	3
			3


FIRMA DEL COMMISSARIO

et

ALLEGATO A.3

Sub criterio A.1		
TESTONI		
	2	3
1	2	3
	3	2
	2	2
		3
		3
FIRMA DEL COMMISSARIO		
		

Sub criterio A.2		
TESTONI		
	2	3
1	2	pari
	2	1
	2	2
		2
		3
FIRMA DEL COMMISSARIO		
		

Sub criterio A.3		
TESTONI		
	2	3
1	2	3
	2	2
	2	pari
		1
		3
FIRMA DEL COMMISSARIO		
		



Sub criterio B.1

testoni

	2	3
1	2	3
	2	3
	2	3
		3
		3

FIRMA DEL COMMISSARIO

Chiorakou

Sub criterio B.2

testoni

	2	3
1	2	3
	2	4
	2	3
		3
		3

FIRMA DEL COMMISSARIO

Chiorakou

u *g*

ALLEGATO A.4

partecipanti alla gara	CRITERIO A. CARATTERISTICHE DEI 3 SERVIZI RITENUTI AFFINI														
	Massimo 30 punti														
	Sub criterio A.1 Caratteristiche 3 servizi ritenuti affini sotto il profilo tipologico e della complessità Fino a 15 punti					Sub criterio A.2 Dimensione servizi proposti sotto il profilo dell'importo Fino a 5 punti					Sub criterio A.3 Modalità organizzative e gestionali dei servizi affini Fino a 10 punti				
	1 - BISI & MERKUS	2 - ARTECO	3 - ZAMBONI	SOMMA DEI PUNTEGGI	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	1 - BISI & MERKUS	2 - ARTECO	3 - ZAMBONI	SOMMA DEI PUNTEGGI	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	1 - BISI & MERKUS	2 - ARTECO	3 - ZAMBONI	SOMMA DEI PUNTEGGI	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i
1 - BISI & MERKUS		0,00	0,33	0,33	0,06		0,00	1,00	1,00	0,20		0,00	0,00	0,00	0,00
2 - ARTECO	2,67		2,67	5,33	1,00	2,00		3,00	5,00	1,00	2,33		1,33	3,67	1,00
3 - ZAMBONI	1,67	0,00		1,67	0,31	1,00	0,00		1,00	0,20	2,00	0,67		2,67	0,73

ET M 2

A LLEGATO A.5

CRITERIO B

partecipanti alla gara	<u>CRITERIO B. CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA</u>									
	Massimo 40 punti									
	Sub criterio B.1 Proposte operative per la soluzione di problematiche tecniche e gestionali Fino a 30 punti					Sub criterio B.2 Organizzazione ufficio DL e metodologie di project management Fino a 10 punti				
1 - BISI & MERKUS	2 - ARTECO	3 - ZAMBONI	SOMMA DEI PUNTEGGI	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	1 - BISI & MERKUS	2 - ARTECO	3 - ZAMBONI	SOMMA DEI PUNTEGGI	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	
1 - BISI & MERKUS		0,00	0,00	0,00	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00
2 - ARTECO	2,00		0,00	2,00	0,33	2,00		0,00	2,00	0,29
3 - ZAMBONI	2,67	3,33		6,00	1,00	4,00	3,00		7,00	1,00

M
ET

ALLEGATO A.6

OT MM *[Signature]*

partecipanti alla gara	Criterio A. Caratteristiche dei 3 servizi svolti Massimo 30 punti							Criterio B. Caratteristiche metodologiche dell'offerta Massimo 40 punti							
	Sub criterio A.1 Caratteristiche dei 3 servizi affini sotto il profilo tipologico e della complessità fino a 15 punti		Sub criterio A.2 Caratteristiche dei 3 servizi affini sotto il profilo dell'importo Fino a 5 punti		Sub criterio A.3 Modalità organizzative e gestionali dei servizi affini fino a 10 punti			Punteggio criterio A RIPARAMETRATO	Sub criterio B.1 proposte operative per la soluzione di problematiche tecniche e gestionali fino a 30 punti			Sub criterio B.2 Organizzazione ufficio DI e project management Fino a 10 punti		Punteggio criterio B RIPARAMETRATO	
	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i		Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i		Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i				Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i		Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i				
1 - BISI & MERKUS	0,06	0,94	0,20	1,00	0,00	0,00	1,94	1,94	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,94
2 - ARTECO	1,00	15,00	1,00	5,00	1,00	10,00	30,00	30,00	0,33	10,00	0,29	2,86	12,86	12,86	42,86
3 - ZAMBONI	0,31	4,69	0,20	1,00	0,73	7,27	12,96	12,96	1,00	30,00	1,00	10,00	40,00	40,00	52,96

Punteggio criteri qualitativi
 $K_i = A_i * P_a + B_i * P_b + C_i * P_c$