

PG...

Verbale delle sedute riservate per l'esame delle offerte qualitative

Gara mediante procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 18 aprile 2016 n. 50, per l'affidamento del servizio di Coordinamento della Sicurezza in fase di Esecuzione dei lavori, ai sensi dell'art. 92 del D.Lgs. 81/2008, in relazione all'esecuzione ed all'ultimazione dell'opera "Ex Convento Benedettino dei SS. Pietro e Prospero ("Chiostrì di S. Pietro"). Progetto di restauro e di recupero funzionale nell'ambito del programma POR FESR 2014-2020 – Asse 6 "Città attrattive e partecipate" - Primo stralcio funzionale". CIG 7182231484 – CUP J82C16000090006

><

La Commissione di Gara, nelle persone dei sottoscritti membri si è riunita in uno dei locali della sede del Comune di Reggio Emilia, in seduta riservata, nelle seguenti date:

giovedì 21 settembre 2017,

martedì 26 settembre 2017,

giovedì 28 settembre 2017,

lunedì 2 ottobre 2017.

procedendo, in ogni occasione in composizione plenaria, all'esame degli elementi qualitativi di tutte le seguenti offerte ammesse alla gara:

operatori AMMESSI

1. NIER INGEGNERIA S.P.A., via C. Bonazzi, 2, Castel Maggiore (BO), C.F. e P.IVA 02242161202, P.G. n. 91765 del 12/09/2017;
2. SIDEL INGEGNERIA S.R.L., via Larga 34/2, Bologna, C.F. e P.IVA 03408321200, P.G. n. 92285 del 13/09/2017;
3. COOPERATIVA ARCHITETTI E INGEGNERI-PROGETTAZIONE SOC. COOP., via M. Ruini 6, Reggio Emilia, C.F. e P.IVA 01704960358, P.G. n. 92690 del 14/09/2017;
4. ANDREA VIRGILI, via G. Rodari 30, Savignano sul Rubicone (FC), C.F. VRGNDR69M19C573Q, P.IVA 03415950405, P.G. n. 92692 del 14/09/2017, con ausiliario TAROZZI EMANUELE, via Comerio 14, Faenza (RA), C.F. TRZMNL65L05A393B, P.IVA 02041080397;
5. STUDIO INGEGNERIA GUIDETTI-SERRI, via P.C. Cadoppi 14, Reggio Emilia, C.F. e P.IVA 01934740356, P.G. n. 92767 del 14/09/2017;
6. MARCO POLI, Via Einstein 9, Reggio Emilia, C.F. PLOMRC58D23B967Z, P.IVA 01326000351, P.G. n. 92834 del 14/09/2017;
7. STUDIO MICHAELIDES ASSOCIATI, via Ampère 112, Milano, C.F. e P.IVA 03908380961, P.G. n. 92838 del 14/09/2017;
8. LIBRA SOCIETA' DI INGEGNERIA S.R.L., sede operativa via P. Milani 7, Bologna, C.F. e P.IVA 02841860360, P.G. n. 92881 del 14/09/2017;
9. STUDIO TECNICO ZAMBONI ASSOCIATI ARCHITETTURA, via A. Secchi 20, Reggio Emilia, C.F. e P.IVA 02469180356, P.G. n. 92904 del 14/09/2017;
10. GASPARINI ASSOCIATI-STUDIO DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA DI PIERO A. GASPARINI E ILARIA GASPARINI, via Petrolini 14/A, Reggio Emilia, C.F. e P.IVA 02532680358, P.G. n. 92929 del 14/09/2017;

operatori AMMESSI CON RISERVA (previa integrazione documentale)

1. ANGELO TORRISI, sede operativa via Campania 11, Pisa, C.F. TRRNGL60R02C351Q, P.IVA 02987510878, P.G. n. 92716 del 14/09/2017;
2. SIL ENGINEERING S.R.L., via Aristotele 4, Reggio Emilia, C.F. e P.IVA 01864620354, P.G. n. 92731 del 14/09/2017;
3. MARIO DONATI, via D. Dallai 28, Carpi (MO), C.F. DNTMRA54B22E426E, P.IVA 01716210362, P.G. n. 92737 del 14/09/2017;

4. MAURO IOTTI, via Emilia Ospizio 55, Reggio Emilia, C.F. TTIMRA66A02H223Q, P.IVA 01665780357, P.G. n. 92943 del 14/09/2017

Preliminarmente, la Commissione, all'unanimità, concorda che la valutazione degli elementi di natura qualitativa offerti da ciascun concorrente sia eseguita sulla base dei seguenti criteri e sottocriteri di valutazione di cui alla *lex specialis*:

CRITERI QUALITATIVI

A_ Caratteristiche dei 3 Servizi relativi agli interventi ritenuti dal concorrente affini e significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti tra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo criteri desumibili dalle tariffe professionali per caratteristiche e la dimensione dei servizi proposti, dimensione e modalità organizzativa della struttura impiegata per i servizi svolti, modalità di gestione della documentazione tecnico-amministrativa impiegata per i servizi svolti_ Peso: 35

A.1 Caratteristiche dei servizi ritenuti affini sotto il profilo della tipologia e complessità con particolare riferimento alle opere pubbliche_ Sub-Peso: 15

A.2 Dimensione dei servizi ritenuti affini sotto il profilo dell'estensione e dell'importo_ Sub-Peso: 10

A.3 Modalità di gestione delle interferenze e di aspetti legati all'esecuzione di un lavoro pubblico_ Sub-Peso: 10

B Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalle illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico per le caratteristiche e modalità di effettuazione del servizio_ Peso: 35

B.1. Proposte operative finalizzate alla risoluzione delle problematiche tecniche, gestionali e di coordinamento, nonché caratteristiche e modalità operative di gestione dati e documenti_ Sub-Peso: 25

B.2 Metodologie di project management: modalità, tempi e sistemi di verifica; monitoraggio e interazione da adottare sia nei confronti dell'appaltatore sia nei confronti del responsabile del procedimento e della stazione appaltante_ Sub-Peso: 10

CRITERIO QUANTITATIVO

C Ribasso percentuale unico sull'importo del servizio posto a base di gara_ Peso: 30

In generale la commissione valuta in misura minore le proposte che non illustrino compiutamente in termini quantitativi, oltre che qualitativi, la proposta offerta, ovvero le offerte per le quali, dalla documentazione presentata, non sia chiaramente desumibile la rispondenza ai requisiti richiesti, descritti in dettaglio nel Disciplinare di Gara allegato al Bando.

Sempre in via preliminare la Commissione di Gara prende atto che la valutazione delle offerte viene eseguita secondo quanto indicato al Punto 22 del Disciplinare di Gara. La formula per la valutazione dei criteri qualitativi è la seguente:

$$K_i = A_i \cdot P_a + B_i \cdot P_b + C_i \cdot P_c$$

dove:

K_i è il punteggio totale attribuito al concorrente i -esimo;

A_i B_i e C_i sono coefficienti compresi tra 0 ed 1, espressi in valori centesimali, attribuiti al concorrente i -esimo;

- il coefficiente è pari a zero in corrispondenza della prestazione minima possibile;

- il coefficiente è pari ad uno in corrispondenza della prestazione massima offerta.

P_a P_b e P_c sono i fattori ponderali indicati per l'Offerta Tecnica ed Offerta Economica nel Disciplinare di Gara.

I coefficienti Ai e Bi di natura qualitativa, relativi rispettivamente al merito tecnico (3 servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità) e alle caratteristiche metodologiche (relazione tecnica illustrativa), sono determinati mediante il metodo del "confronto a coppie".

Ogni commissario valuterà quale dei due elementi che formano ciascuna coppia sia da preferire assegnando un punteggio da 1 a 6, tenendo conto che la preferenza tra un elemento e l'altro può essere più o meno forte, nel seguente modo:

preferenza massima = 6

preferenza grande = 5

preferenza media = 4

preferenza piccola = 3

preferenza minima = 2

parità = 1

Una volta terminati i "confronti a coppie", si provvede a calcolare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari. Successivamente si provvede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad 1 la somma più alta e proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie prima calcolate.

Si precisa che i punteggi assegnati ad ogni concorrente in base ai sub-criteri e sub-pesi sono riparametrati con riferimento ai pesi previsti per l'elemento di partenza.

Definito in tal modo il proprio *modus operandi*, la Commissione avvia l'esame delle offerte tecniche presentate dai concorrenti.

Terminata l'analisi delle offerte tecniche, ogni Commissario procede ad attribuire i valori indicanti i differenti livelli di preferenza nel confronto a coppie.

Le schede elaborate da ciascun Commissario sono allegate al presente verbale a costituirne parte integrante e sostanziale quale **allegati da A.1 a A.3.**

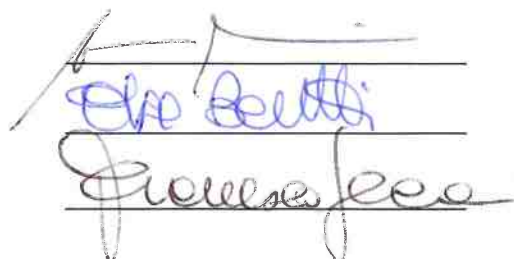
La Commissione quindi provvede, distintamente per ciascuno dei sottocriteri degli elementi di valutazione qualitativa di cui al Punto 22 del Disciplinare di gara, alla somma dei punteggi attribuiti ad ogni offerta da ciascun Commissario, trasformando infine le somme dei punteggi in coefficienti definitivi come risulta dalle tabelle di cui agli **allegati A.4 e A.5**; riportando ad 1 (uno) la somma più alta e rapportando ad essa le altre. In tal modo si sono ottenuti i coefficienti definitivi, con valori compresi fra 0 e 1, attribuendo il coefficiente 1 (uno), quindi, ai soggetti che hanno ottenuto, per ciascun elemento di valutazione considerato, il punteggio massimo.

A seguito dell'esatta valutazione delle offerte condotta con la metodologia precedentemente descritta, a ciascun concorrente per ogni elemento qualitativo offerto vengono attribuiti i punteggi di cui alla **Tabella A.6** allegata al presente verbale a costituirne parte integrante e sostanziale.

La Commissione, all'unanimità, dichiara ultimati i propri lavori rimandando al seggio di gara in seduta pubblica la lettura dei punteggi assegnati agli elaborati qualitativi, la comunicazione di esclusione dalla gara dei concorrenti che non hanno raggiunto la soglia minima per procedere alla valutazione degli elementi di natura quantitativa e l'ultimazione delle operazioni di gara.

Al termine delle attività, alle ore 11:00 **del giorno 2 ottobre 2017**, non essendovi alcune osservazioni né dichiarazioni a verbale da parte della Commissione, il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata.

- arch. Massimo Magnani - Presidente
- ing. Elisa Bonoretti - Commissario
- arch. Francesca Saccani - Commissario



2^ seduta pubblica - fase conclusiva

L'anno duemiladiciassette, addì 06 del mese di ottobre, alle ore 11:00 in Reggio nell'Emilia, presso la sede del Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione Amministrativa - U.O.C. Acquisti, Appalti e Contratti - Via San Pietro Martire n. 3, ha luogo l'esperimento della **2^ seduta pubblica - fase conclusiva di gara** relativa alla procedura aperta in argomento.-----

Premesso che:-----

- a seguito dell'apertura delle **BUSTE A "Documentazione Generale"** nella 1^ seduta pubblica di gara tenutasi in data 18 settembre 2017, per quattro dei quattordici operatori economici offerenti, **ANGELO TORRISI, SIL ENGINEERING S.R.L., MARIO DONATI e MAURO IOTTI**, veniva attivato tramite P.E.C. del 19/09/2017, in atti municipali ai nn. 95032, 95043, 95051 e 95057 di P.G., l'istituto del Soccorso Istruttorio, stante la necessità, rilevata dal Dirigente dell'Area Competitività e Innovazione Sociale Arch. Massimo Magnani, Seggio di Gara-Organo Monocratico, di integrare la documentazione concernente la garanzia fidejussoria e i requisiti di capacità tecnico-organizzativa.-----
- l'Area Competitività e Innovazione Sociale, con proprio Provvedimento Dirigenziale R.U.A.D. n. 1260 del 20/09/2017, procedeva all'ammissione al prosieguo della gara di dieci operatori economici partecipanti, nonché all'ammissione con riserva al prosieguo della gara dei quattro operatori economici per i quali si era proceduto all'attivazione dell'istituto del Soccorso Istruttorio.-----
- il Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione Amministrativa - U.O.C. Acquisti, Appalti e Contratti, procedeva alle conseguenti comunicazioni a dieci operatori economici partecipanti, tramite P.E.C. del 22/09/2017, in atti municipali ai nn. 96106, 96110, 96112, 96155, 96160, 96163, 96165, 96179, 96182 e 96187 di P.G., nonché alle comunicazioni

MM
SS
SS

ai quattro operatori economici per i quali era stato attivato l'istituto del Soccorso Istruttoria, tramite P.E.C. del 22/09/2017, in atti municipali ai nn. 96131, 96137, 96149 e 96153 di P.G.-----

- il Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione Amministrativa - U.O.C. Acquisti, Appalti e Contratti, comunicava tramite P.E.C. del 02/10/2017 a tutti gli operatori economici partecipanti alla gara di cui trattasi, la data della 2^ seduta pubblica di gara, fissata per le ore 11:00 del giorno venerdì 6 ottobre 2017, in atti municipali al n. 100318 di P.G.-----

L'arch. Massimo Magnani, nato a Reggio Emilia il 05/07/1967, che interviene al presente atto nella sua qualità di Dirigente dell'Area Competitività e Innovazione Sociale del Comune di Reggio Emilia, assume la presidenza della gara.-----

Il Presidente, dopo aver ricordato l'oggetto, l'importo dell'appalto e le modalità di gara, accerta la regolare composizione della Commissione, che, oltre al Presidente stesso, risulta essere formata dai seguenti soggetti membri, giusto Provvedimento Dirigenziale del Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione Amministrativa R.U.A.D. n. 1293 del 26/09/2017:-----

- Ing. Elisa Bonoretti, Funzionario tecnico del Comune di Reggio Emilia, Area Competitività e Innovazione Sociale - Servizio Politiche per l'economia solidale, l'housing sociale e l'intercultura (membro esperto interno e Segretaria verbalizzante delle sedute riservate);-----
- Arch. Francesca Sacconi, Funzionario tecnico del Comune di Reggio Emilia, Area Competitività e Innovazione Sociale - Servizio Politiche per lo Sviluppo Economico e l'Internazionalizzazione (membro esperto interno);-----

Sulla base delle offerte presentate, i membri della Commissione hanno attestato di non essere incompatibili con le proprie funzioni.-----





Sono presenti all'apertura delle buste i sigg.ri:-----

- Nicola Cuscito, delegato del partecipante MAURO IOTTI, giusta delega in data 18/09/2017 presentata in sede di gara e relativo documento di riconoscimento in corso di validità (C.I. n. AR 8711744 rilasciata dal Comune di Reggio Emilia il 15/07/2011);-----
- Filippo Donati, delegato del partecipante MARIO DONATI, giusta delega in data 06/10/2017 presentata in sede di gara e relativo documento di riconoscimento in corso di validità (C.I. n. AV 4897237 rilasciata dal Comune di Carpi, MO, il 22/06/2015);-----
- Maurizio Zamboni, Legale Rappresentante dello Studio Associato partecipante STUDIO TECNICO ZAMBONI ASSOCIATI ARCHITETTURA, giusto documento di riconoscimento in corso di validità (Patente di Guida n. U1T540508G rilasciata il 23/09/2016);-----
- Gabriele Zambelli, delegato del partecipante COOPERATIVA ARCHITETTI E INGEGNERI-PROGETTAZIONE SOC. COOP., giusta delega in data 05/10/2017 presentata in sede di gara e relativo documento di riconoscimento in corso di validità (C.I. n. AR 8678517 rilasciata dal Comune di Reggio Emilia il 11/12/2010);-----
- Marco Poli, Legale Rappresentante dello Studio medesimo, giusto documento di riconoscimento in corso di validità (C.I. n. AX 6020208 rilasciata dal Comune di Albinea, RE, il 12/11/2016);-----
- Andrea Virgili, Legale Rappresentante dello Studio medesimo, giusto documento di riconoscimento in corso di validità (C.I. n. AU 9540027 rilasciata dal Comune di Savignano sul Rubicone, FC, il 12/11/2016);-----
- Andrea Vicenzi, Legale Rappresentante della Libra Società di Ingegneria s.r.l.,

M
B
B

giusto documento di riconoscimento in corso di validità (C.I. n. AV 7629750
rilasciata dal Comune di Castelnuovo Rangone, MO, il
04/06/2015);-----

E' inoltre presente la Dott.ssa Silvia Signorelli, Funzionaria Responsabile della U.O.C.
Acquisti, Appalti e Contratti del Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione Amministrativa
del Comune di Reggio Emilia, per la collaborazione e la consulenza nella verifica
amministrativa della documentazione di gara.-----

Il Presidente comunica che i quattro operatori economici partecipanti ammessi con riserva,
hanno provveduto, entro il termine dei dieci giorni di cui all'art. 83 – comma 9 – del D.Lgs.
50/2016, all'inoltro tramite P.E.C. della documentazione integrativa richiesta, come di
seguito precisato:-----

1. **ANGELO TORRISI** con P.E.C. in atti municipali al n. 98850 del 28/09/2017-----

2. **SIL ENGINEERING S.R.L.** con P.E.C. in atti municipali ai nn. 97400 e 97677 del
26/09/2017-----

3. **MARIO DONATI** con P.E.C. in atti municipali al n. 98774 del 28/09/2017-----

4. **MAURO IOTTI** con P.E.C. in atti municipali ai nn. 99067 e 99072 del 28/09/2017-----

e che tale documentazione è risultata rispondente ai requisiti di partecipazione alla
procedura aperta di cui trattasi.-----

Il Presidente dà poi lettura dei punteggi attribuiti alle offerte qualitative presentate dagli
operatori economici partecipanti, i quali, sulla base dei criteri analiticamente definiti al
punto 22) **CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE** del Disciplinare di gara e successivamente
alla doppia riparametrazione, prevista dalla lex specialis di gara, hanno conseguito i
punteggi di seguito specificati:-----

1. **NIER INGEGNERIA S.P.A.**, via C. Bonazzi, 2, Castel Maggiore (BO), C.F. e P.IVA
02242161202, P.G. n. 91765 del 12/09/2017-----**Punteggio: 37,50/70,00**

M
B
S

2. **SIDEL INGEGNERIA S.R.L.**, via Larga 34/2, Bologna , C.F. e P.IVA 03408321200,
P.G. n. 92285 del 13/09/2017-----**Punteggio: 32,80/70,00**
3. **COOPERATIVA ARCHITETTI E INGEGNERI-PROGETTAZIONE SOC. COOP.**, via M.
Ruini 6, Reggio Emilia, C.F. e P.IVA 01704960358, P.G. n. 92690 del
14/09/2017-----**Punteggio: 70,00/70,00**
4. **ANDREA VIRGILI**, via G. Rodari 30, Savignano sul Rubicone (FC), C.F.
VRGNDR69M19C573Q, P.IVA 03415950405, P.G. n. 92692 del
14/09/2017-----**Punteggio: 31,69/70,00**
5. **ANGELO TORRISI**, sede operativa via Campania 11, Pisa, C.F. TRRNGL60R02C351Q,
P.IVA 02987510878, P.G. n. 92716 del 14/09/2017-----**Punteggio: 36,30/70,00**
6. **SIL ENGINEERING S.R.L.**, via Aristotele 4, Reggio Emilia, C.F. e P.IVA 01864620354,
P.G. n. 92731 del 14/09/2017-----**Punteggio: 53,37/70,00**
7. **MARIO DONATI**, via D. Dallai 28, Carpi (MO), C.F. DNTMRA54B22E426E, P.IVA
01716210362, P.G. n. 92737 del 14/09/2017-----**Punteggio: 8,64/70,00**
8. **STUDIO INGEGNERIA GUIDETTI-SERRI**, via P.C. Cadoppi 14, Reggio Emilia, C.F. e
P.IVA 01934740356, P.G. n. 92767 del 14/09/2017-----**Punteggio: 11,92/70,00**
9. **MARCO POLI**, Via Einstein 9, Reggio Emilia, C.F. PLOMRC58D23B967Z, P.IVA
01326000351, P.G. n. 92834 del 14/09/2017-----**Punteggio: 68,02/70,00**
10. **STUDIO MICHAELIDES ASSOCIATI**, via Ampère 112, Milano, C.F. e P.IVA
03908380961, P.G. n. 92838 del 14/09/2017-----**Punteggio: 43,03/70,00**
11. **LIBRA SOCIETA' DI INGEGNERIA S.R.L.**, sede operativa via P. Milani 7, Bologna,
C.F. e P.IVA 02841860360, P.G. n. 92881 del 14/09/2017-----**Punteggio: 40,53/70,00**
12. **STUDIO TECNICO ZAMBONI ASSOCIATI ARCHITETTURA**, via A. Secchi 20, Reggio
Emilia, C.F. e P.IVA 02469180356, P.G. n. 92904 del
14/09/2017-----**Punteggio: 58,79/70,00**

M




13.GASPARINI ASSOCIATI-STUDIO DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA DI PIERO A.

GASPARINI E ILARIA GASPARINI, via Petrolini 14/A, Reggio Emilia, C.F. e P.IVA

02532680358, P.G. n. 92929 del 14/09/2017-----**Punteggio: 28,20/70,00**

14.MAURO IOTTI, via Emilia Ospizio 55, Reggio Emilia, C.F. TTIMRA66A02H223Q, P.IVA

01665780357, P.G. n. 92943 del 14/09/2017-----**Punteggio: 26,70/70,00**

Il Presidente comunica l'esclusione dal prosieguo della gara dei seguenti operatori economici offerenti:-----

- **NIER INGEGNERIA S.P.A.**-----

- **SIDEL INGEGNERIA S.R.L.**-----

- **ANDREA VIRGILI**-----

- **ANGELO TORRISI**-----

- **MARIO DONATI**-----

- **STUDIO INGEGNERIA GUIDETTI-SERRI**-----

- **STUDIO MICHAELIDES ASSOCIATI**-----

- **LIBRA SOCIETA' DI INGEGNERIA S.R.L.**-----

- **GASPARINI ASSOCIATI-STUDIO DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA DI PIERO A.**

GASPARINI E ILARIA GASPARINI-----

- **MAURO IOTTI**-----

i quali non hanno raggiunto il punteggio minimo, relativo agli elementi qualitativi - offerta tecnica, di 50,00/70,00 dopo la doppia riparametrazione, stabilito quale soglia di sbarramento dal punto 22.6.2. del Disciplinare di gara. -----

Il Presidente comunica, pertanto, che sono ammessi al prosieguo della gara i seguenti operatori economici offerenti:-----

- **COOPERATIVA ARCHITETTI E INGEGNERI-PROGETTAZIONE SOC. COOP.**-----

- **SIL ENGINEERING S.R.L.**-----



- **MARCO POLI**-----

- **STUDIO TECNICO ZAMBONI ASSOCIATI ARCHITETTURA**-----

i quali hanno ottenuto un punteggio per gli elementi qualitativi - offerta tecnica superiore alla soglia di sbarramento sopra precisata.-----

Il Presidente prosegue i lavori della seduta pubblica di gara, constatando l'integrità delle buste afferenti all'offerta economica dei partecipanti, precedentemente custodite in armadio blindato presso l'U.O.C. Acquisti Appalti e Contratti del Comune di Reggio Emilia, sotto la responsabilità del Dirigente del Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione Amministrativa, procedendo all'apertura delle buste dei quattro operatori economici ammessi al prosieguo della gara e non aprendo le buste dei dieci operatori economici non ammessi.-----

Il Presidente dà lettura delle offerte economiche dei quattro operatori economici ammessi, come di seguito riportato:-----

1. **COOP. ARCHITETTI E INGEGNERI PR. SOC. COOP.**----ribasso percentuale: **47,75%**

2. **SIL ENGINEERING S.R.L.**-----ribasso percentuale: **55,40%**

3. **MARCO POLI**-----ribasso percentuale: **34.43%**

4. **STUDIO TECNICO ZAMBONI ASSOCIATI ARCH.**-----ribasso percentuale: **45,00%**

Di seguito, il Presidente dà lettura dei punteggi attribuiti alle offerte quantitative presentate dagli operatori economici ammessi, i quali, sulla base dei criteri analiticamente definiti al punto 22) **CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE** del Disciplinare di gara hanno conseguito i punteggi di seguito specificati:-----

1. **COOP. ARCHITETTI E INGEGNERI PROG. SOC. COOP.**-----

punteggio attribuito all'offerta economica:-----**25,86/30,00**

2. **SIL ENGINEERING S.R.L.** - punteggio attribuito all'offerta economica:--**30,00/30,00**

3. **MARCO POLI** - punteggio attribuito all'offerta economica:-----**18,64/30,00**

MM
B
B

4. STUDIO TECNICO ZAMBONI ASSOCIATI ARCHITETTURA-----

punteggio attribuito all'offerta economica:-----24,37/30,00

Il Presidente dà quindi lettura dei totali dei punteggi attribuiti ai quattro operatori economici ammessi all'ultima fase della gara, come di seguito precisato:-----

- COOP. ARCHITETTI E INGEGNERI PROG. SOC. COOP.-----punti 95,86/100,00

- SIL ENGINEERING S.R.L.-----punti 83,37/100,00

- MARCO POLI-----punti 86,66/100,00

- STUDIO TECNICO ZAMBONI ASSOCIATI ARCHITETTURA-----punti 83,16/100,00

Il Presidente dichiara aggiudicatario in via provvisoria dell'appalto in argomento la **COOPERATIVA ARCHITETTI E INGEGNERI - PROGETTAZIONE SOCIETA' COOPERATIVA**, C.F./P.IVA 01704960358, via Meuccio Ruini 6 - 42124 Reggio Emilia, che ha conseguito il punteggio complessivo di **punti 95,86/100,00 di cui per elementi qualitativi-offerta tecnica punti 70,00/70,00, per elementi quantitativi-offerta economica punti 25,86/30,00 e che ha offerto un ribasso percentuale del 47,75% (quarantasettevirgolasettantacinqueper cento) sull'importo posto a base di gara, corrispondente ad un importo di aggiudicazione di € 31.529,28 oltre IVA e contributi previdenziali.**-----

Il Presidente, considerato che il criterio di aggiudicazione della gara di cui trattasi è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa e che sia per gli elementi qualitativi che per gli elementi quantitativi l'aggiudicatario in via provvisoria ha ottenuto un punteggio superiore ai 4/5 dei punteggi massimi applicabili, dichiara che, nel rispetto ed ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. 50/2016, si procederà alla verifica di congruità dell'offerta-----

Alle ore 11:30 il Presidente dichiara conclusa la 2^a e ultima seduta pubblica di gara.-----

M
B
B

Il Presidente di gara Arch. Massimo Magnani

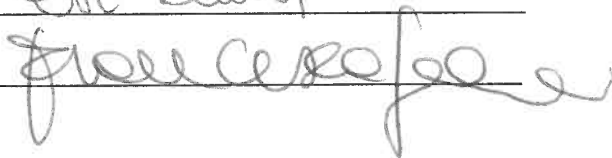


La Commissaria di gara e Segretaria verbalizzante per le sedute riservate

Ing. Elisa Bonoretti



La Commissaria di gara Arch. Francesca Sacconi



ALLEGATO A.1

Sub criterio A.1

MM

	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1	1	1	1	1	6	1	1	<i>pari</i>	1	1	1	1	1
	3	2	3	2	2	4	4	1	2	2	2	3	2
	2	3	<i>pari</i>	5	6	2	2	9	10	11	12	<i>pari</i>	14
		2	1	2	4	2	2	3	2	2	2	1	2
		3	3	<i>pari</i>	6	3	3	9	<i>pari</i>	<i>pari</i>	<i>pari</i>	3	<i>pari</i>
			2	1	3	3	3	2	1	1	1	2	1
			4	5	6	4	4	9	10	11	12	<i>pari</i>	14
				2	4	2	2	3	2	2	2	1	2
				5	6	5	5	9	<i>pari</i>	<i>pari</i>	<i>pari</i>	5	<i>pari</i>
					3	3	3	2	1	1	1	2	1
					6	6	6	6	6	6	6	6	6
						5	5	2	3	4	3	4	3
						7	<i>pari</i>	9	10	11	12	13	14
							1	4	3	3	3	2	3
							8	9	10	11	12	13	14
								4	3	3	3	2	3
								9	9	9	9	9	9
									2	2	2	3	2
									10	<i>pari</i>	<i>pari</i>	10	<i>pari</i>
										1	1	2	1
										11	<i>pari</i>	11	<i>pari</i>
											1	2	1
											12	12	<i>pari</i>
												2	1
												13	14
													2
													14

FIRMA DEL COMMISSARIO



Alu

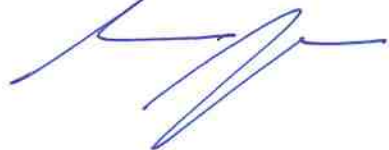


Sub criterio A.2

MM

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
	<i>pari</i>	<i>pari</i>	1	1	<i>pari</i>	1	1	1	<i>pari</i>	<i>pari</i>	1	<i>pari</i>	<i>pari</i>
	1	1	2	2	1	3	2	2	1	1	2	1	1
	2	<i>pari</i>	2	2	<i>pari</i>	2	2	2	<i>pari</i>	<i>pari</i>	2	<i>pari</i>	<i>pari</i>
		1	2	2	1	3	2	2	1	1	2	1	1
		3	3	3	<i>pari</i>	3	3	3	<i>pari</i>	<i>pari</i>	3	<i>pari</i>	<i>pari</i>
			2	2	1	3	2	2	1	1	2	1	1
			4	<i>pari</i>	6	4	<i>pari</i>	<i>pari</i>	10	11	<i>pari</i>	13	14
				1	2	2	1	1	2	2	1	2	2
				5	6	5	<i>pari</i>	<i>pari</i>	10	11	<i>pari</i>	13	14
					2	2	1	1	2	2	1	2	2
					6	6	6	6	<i>pari</i>	<i>pari</i>	6	<i>pari</i>	<i>pari</i>
						3	2	2	1	1	2	1	1
						7	8	9	10	11	12	13	14
							2	2	3	3	2	3	3
							8	<i>pari</i>	10	11	<i>pari</i>	13	14
								1	2	2	1	2	2
								9	10	11	<i>pari</i>	13	14
									2	2	1	2	2
									10	<i>pari</i>	10	<i>pari</i>	<i>pari</i>
										1	2	1	1
										11	11	<i>pari</i>	<i>pari</i>
											2	1	1
											12	13	14
												2	2
												13	<i>pari</i>
													1
													14

FIRMA DEL COMMISSARIO





Sub criterio A.3

MM

	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
	3	4	2	3	3	3	1	3	4	2	3	2	2
	2	3	2	pari	pari	pari	2	pari	10	2	pari	2	2
		2	2	1	1	1	3	1	2	2	1	2	2
		3	3	3	3	3	3	3	pari	3	3	3	3
			3	2	2	2	4	2	1	3	2	3	3
			4	5	6	7	4	9	10	pari	12	pari	pari
				2	2	2	2	2	3	1	2	1	1
				5	pari	pari	5	pari	10	5	pari	5	5
					1	1	3	1	2	2	1	2	2
					6	pari	6	pari	10	6	pari	6	6
						1	3	1	2	2	1	2	2
						7	7	pari	10	7	pari	7	7
							3	1	2	2	1	2	2
							8	9	10	11	12	13	14
								3	4	2	3	2	2
								9	10	9	pari	9	9
									2	2	1	2	2
									10	10	10	10	10
										3	2	3	3
										11	12	pari	pari
											2	1	1
											12	12	12
												2	2
												13	pari
													1
													14

FIRMA DEL COMMISSARIO

confronto a coppie criterio B

Sub criterio B.1													
MM	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1	pari 1	3 3	4 2	5 2	pari 1	1 3	1 2	9 3	pari 1	pari 1	12 3	pari 1	1 2
	2	3 3	4 2	5 2	pari 1	2 3	2 2	9 3	pari 1	pari 1	12 3	pari 1	2 2
		3	3 2	3 2	3 3	3 6	3 5	pari 1	3 3	3 3	pari 1	3 3	3 5
			4	pari 1	4 2	4 5	4 3	9 2	4 2	4 2	12 2	4 2	4 3
				5	5 2	5 5	5 3	9 2	5 2	5 2	12 2	5 2	5 3
					6	6 3	6 2	9 3	pari 1	pari 1	12 3	pari 1	6 2
						7	8 1	9 6	10 3	11 3	12 6	13 3	14 1
							8	9 5	10 2	11 2	12 5	13 2	pari 1
								9	9 3	9 3	pari 1	9 3	9 5
									10	pari 1	12 3	pari 1	10 2
										11	12 3	pari 1	11 2
											12	12 3	12 5
												13	13 2
													14

FIRMA DEL COMMISSARIO

confronto a coppie criterio B

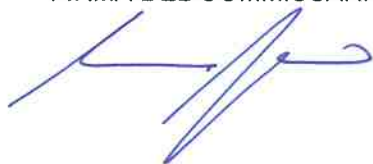
Sub criterio B.2

MM

1

2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
<i>pari</i> 1	3 3	4 2	5 2	<i>pari</i> 1	1 2	1 2	9 3	<i>pari</i> 1	<i>pari</i> 1	12 3	<i>pari</i> 1	1 2
2	3 3	4 2	5 2	<i>pari</i> 1	2 2	2 2	9 3	<i>pari</i> 1	<i>pari</i> 1	12 3	<i>pari</i> 1	2 2
	3	3 2	3 2	3 3	3 5	3 5	<i>pari</i> 1	3 3	3 3	<i>pari</i> 1	3 3	3 5
		4	<i>pari</i> 1	4 2	4 3	4 3	9 2	4 2	4 2	12 2	4 2	4 3
			5	5 2	5 3	5 3	9 2	5 2	5 2	12 2	5 2	5 3
				6	6 2	6 2	9 3	<i>pari</i> 1	<i>pari</i> 1	12 3	<i>pari</i> 1	6 2
					7	<i>pari</i> 1	9 5	10 2	11 2	12 5	13 2	<i>pari</i> 1
						8	9 5	10 2	11 2	12 5	13 2	<i>pari</i> 1
							9 3	9 3	<i>pari</i> 1	9 3	9 3	9 5
								10	<i>pari</i> 1	12 3	<i>pari</i> 1	10 2
									11	12 3	<i>pari</i> 1	11 2
										12	12 3	12 5
											13	13 2
												14

FIRMA DEL COMMISSARIO




ALLEGATO A.2

Sub criterio A.1													
EB	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1	1	1	1	1	pari	1	1	pari	1	1	1	1	1
	3	2	3	3	1	4	3	1	3	2	2	3	3
	2	3	pari	pari	6	2	pari	9	pari	11	12	pari	pari
		2	1	1	3	2	1	3	1	2	2	1	1
		3	3	3	6	3	3	9	3	pari	pari	3	3
			2	2	2	3	2	2	2	1	1	2	2
			4	pari	6	4	pari	9	pari	11	12	pari	pari
				1	3	2	1	3	1	2	2	1	1
				5	6	5	pari	9	pari	11	12	pari	pari
					3	2	1	3	1	2	2	1	1
					6	6	6	pari	6	6	6	6	6
						4	3	1	3	2	2	3	3
						7	8	9	10	11	12	13	14
							2	4	2	3	3	2	2
							8	9	pari	11	12	pari	pari
								3	1	2	2	1	1
								9	9	9	9	9	9
									3	2	2	3	3
									10	11	12	pari	pari
										2	2	1	1
										11	pari	11	11
											1	2	2
											12	12	12
												2	2
												13	pari
													1
													14

FIRMA DEL COMMISSARIO

[Handwritten signature]

[Handwritten initials]

Sub criterio A.2

EB

	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1	<i>pari</i> 1	<i>pari</i> 1	1 2	1 2	<i>pari</i> 1	1 3	1 2	1 2	<i>pari</i> 1	<i>pari</i> 1	1 2	<i>pari</i> 1	<i>pari</i> 1
2		<i>pari</i> 1	2 2	2 2	<i>pari</i> 1	2 3	2 2	2 2	<i>pari</i> 1	<i>pari</i> 1	2 2	<i>pari</i> 1	<i>pari</i> 1
			3 2	3 2	<i>pari</i> 1	3 3	3 2	3 2	<i>pari</i> 1	<i>pari</i> 1	3 2	<i>pari</i> 1	<i>pari</i> 1
				4 1	<i>pari</i> 1	6 2	4 2	<i>pari</i> 1	<i>pari</i> 1	10 2	11 2	<i>pari</i> 1	13 2
					5 2	6 2	5 2	<i>pari</i> 1	<i>pari</i> 1	10 2	11 2	<i>pari</i> 1	13 2
						6 3	6 2	6 2	<i>pari</i> 1	<i>pari</i> 1	6 2	<i>pari</i> 1	<i>pari</i> 1
							7 2	8 2	9 3	10 3	11 2	12 3	13 3
								8 1	<i>pari</i> 2	10 2	11 2	<i>pari</i> 1	13 2
									9 2	10 2	11 2	<i>pari</i> 1	13 2
										10 1	<i>pari</i> 2	10 1	<i>pari</i> 1
											11 2	11 1	<i>pari</i> 1
												12 2	13 2
													13 1
													14

FIRMA DEL COMMISSARIO

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

Sub criterio A.3

EB

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
	2	3	4	5	6	7	pari	9	10	11	12	pari	14
	2	4	2	2	3	3	1	3	4	3	3	1	2
	2	3	pari	pari	6	7	2	9	10	11	12	2	pari
	3	3	1	1	2	2	2	2	3	2	2	2	1
	3	3	3	3	3	3	3	3	pari	3	3	3	3
	4	3	3	2	2	4	2	1	3	2	4	3	
	4	pari	6	7	4	9	10	11	12	4	pari		
	5	1	2	2	2	2	3	2	2	2	2	1	
	6	6	7	5	9	10	11	12	5	pari			
	7	2	2	2	2	3	2	2	2	2	1		
	6	pari	6	pari	10	pari	pari	pari	6	6			
	7	1	3	1	2	1	1	1	3	2			
	8	7	7	pari	10	pari	pari	pari	7	7			
9	3	1	2	1	1	1	1	3	2				
10	9	10	11	12	pari	14							
11	3	4	3	3	1	2							
12	10	pari	pari	9	9								
13	2	1	1	3	2								
14	10	10	10	10	10								
15	2	2	4	3									
16	11	pari	11	11									
17	1	3	2										
18	12	12	12										
19	3	2											
20	13	14											
21	2												

FIRMA DEL COMMISSARIO

14

FIRMA DEL COMMISSARIO



confronto a coppie criterio B

Sub criterio B.1													
EB	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1	<i>pari</i>	3	4	5	<i>pari</i>	1	<i>pari</i>	9	<i>pari</i>	<i>pari</i>	12	<i>pari</i>	<i>pari</i>
	1	3	2	2	1	2	1	3	1	1	3	1	1
	2	3	4	5	<i>pari</i>	2	<i>pari</i>	9	<i>pari</i>	<i>pari</i>	12	<i>pari</i>	<i>pari</i>
		3	2	2	1	2	1	3	1	1	3	1	1
		3	3	3	3	3	3	<i>pari</i>	3	3	<i>pari</i>	3	3
			2	2	3	5	3	1	3	3	1	3	3
			4	<i>pari</i>	4	4	4	9	4	4	12	4	4
				1	2	3	2	2	2	2	2	2	2
				5	5	5	5	9	5	5	12	5	5
					2	3	2	2	2	2	2	2	2
					6	6	<i>pari</i>	9	<i>pari</i>	<i>pari</i>	12	<i>pari</i>	<i>pari</i>
						2	1	3	1	1	3	1	1
						7	8	9	10	11	12	13	14
							2	5	2	2	5	2	2
							8	9	<i>pari</i>	<i>pari</i>	12	<i>pari</i>	<i>pari</i>
								3	1	1	3	1	1
								9	9	9	<i>pari</i>	9	9
									3	3	1	3	3
									10	<i>pari</i>	12	<i>pari</i>	<i>pari</i>
										1	3	1	1
										11	12	<i>pari</i>	<i>pari</i>
											3	1	1
											12	12	12
												3	3
												13	<i>pari</i>
													1
													14

FIRMA DEL COMMISSARIO







confronto a coppie criterio B

Sub criterio B.2													
EB	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1	pari	3	4	5	6	1	1	9	pari	11	12	pari	1
	1	4	2	3	3	2	2	5	1	2	5	1	2
	2	3	4	5	6	2	2	9	pari	11	12	pari	2
		4	2	3	3	2	2	5	1	2	5	1	1
		3	3	3	3	3	3	9	3	3	12	3	3
			2	2	2	5	5	2	4	3	2	4	5
			4	5	6	4	4	9	4	pari	12	4	4
				2	2	3	3	4	2	1	4	2	3
				5	pari	5	5	9	5	5	12	5	5
					1	4	4	3	3	2	3	3	4
					6	6	6	9	6	6	12	6	6
						4	4	3	3	2	3	3	4
						7	pari	9	10	11	12	13	pari
							1	6	2	3	6	2	1
							8	9	10	11	12	13	pari
								6	2	3	6	2	1
								9	9	9	pari	9	9
									5	4	1	5	6
									10	11	12	pari	10
										2	5	1	1
										11	12	11	11
											3	2	3
											12	12	12
												5	6
												13	13
													2
													14

FIRMA DEL COMMISSARIO

[Handwritten signature]

[Handwritten marks]

ALEGATO A.3

Sub criterio A.1													
FS	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1	pari	pari	1	pari	6	1	1	9	pari	pari	pari	1	1
	1	1	2	1	2	3	2	2	1	1	1	2	2
	2	pari	2	pari	pari	2	2	9	pari	pari	pari	2	2
		1	2	1	1	3	2	2	1	1	1	2	2
		3	3	pari	6	3	3	9	pari	pari	pari	3	3
			2	1	2	3	2	2	1	1	1	2	2
			4	5	6	4	pari	9	10	11	12	pari	pari
				2	3	2	1	3	2	2	2	1	1
				5	6	5	5	9	pari	pari	pari	5	5
					2	3	2	2	1	1	1	2	2
					6	6	6	pari	6	6	6	6	6
						4	3	1	2	2	2	3	3
						7	8	9	10	11	12	13	14
							2	4	3	3	3	2	2
						8	9	10	11	12	pari	pari	
							3	2	2	2	1	1	
							9	9	9	9	9	9	
								2	2	2	3	3	
									10	pari	pari	10	
										1	1	2	
											11	11	
												1	
												12	
													12
													2
													13
													pari
													1
													14

FIRMA DEL COMMISSARIO

FIRMA DEL COMMISSARIO

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

Sub criterio A.2

FS													
	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1	pari 1	pari 1	1 2	1 2	pari 1	1 3	1 2	1 2	pari 1	pari 1	1 2	pari 1	pari 1
	2	pari 1	2 2	2 2	pari 1	2 3	2 2	2 2	pari 1	pari 1	2 2	pari 1	pari 1
		3	3 2	3 2	pari 1	3 3	3 2	3 2	pari 1	pari 1	3 2	pari 1	pari 1
			4	pari 1	6 2	4 2	pari 1	pari 1	10 2	11 2	pari 1	13 2	14 2
				5	6 2	5 2	pari 1	pari 1	10 2	11 2	pari 1	13 2	14 2
					6	6 3	6 2	6 2	pari 1	pari 1	6 2	pari 1	pari 1
						7	8 2	9 2	10 3	11 3	12 2	13 3	14 3
							8	pari 1	10 2	11 2	pari 1	13 2	14 2
								9	10 2	11 2	pari 1	13 2	14 2
									10	pari 1	10 2	pari 1	pari 1
										11	11 2	pari 1	pari 1
											12	13 2	14 2
												13	pari 1
													14

FIRMA DEL COMMISSARIO

[Handwritten signature]

[Handwritten initials]

[Handwritten mark]

Sub criterio A.3

FS

	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1	2	3	4	5	6	7	pari	9	10	11	12	13	14
	2	4	2	2	2	3	1	3	4	2	3	2	3
	2	3	pari	pari	pari	7	2	9	10	pari	12	pari	14
		3	1	1	1	2	2	2	3	1	2	1	2
		3	3	3	3	3	3	3	pari	3	3	3	3
			3	3	3	2	4	2	1	3	2	3	2
			4	pari	pari	7	4	9	10	pari	12	pari	14
				1	1	2	2	2	3	1	2	1	2
				5	pari	7	5	9	10	pari	12	pari	14
					1	2	2	2	3	1	2	1	2
					6	7	6	9	10	pari	12	pari	14
						2	2	2	3	1	2	1	2
						7	7	pari	10	7	pari	7	pari
							3	1	2	2	1	2	1
							8	9	10	11	12	13	14
								3	4	2	3	2	3
								9	10	9	pari	9	pari
									2	2	1	2	1
									10	10	10	10	10
										3	2	3	2
										11	12	pari	14
											2	1	2
											12	12	pari
												2	1
												13	14
													2
													14

FIRMA DEL COMMISSARIO

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

confronto a coppie criterio B

Sub criterio B.1

FS

	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1	<i>pari</i>	3	4	5	6	1	<i>pari</i>	9	<i>pari</i>	11	12	<i>pari</i>	1
	1	3	3	2	2	2	1	4	1	2	4	1	2
	2	3	4	5	6	2	<i>pari</i>	9	<i>pari</i>	11	12	<i>pari</i>	2
		3	3	2	2	2	1	4	1	2	4	1	2
		3	<i>pari</i>	3	3	3	3	9	3	3	12	3	3
			1	2	2	4	3	2	3	2	2	3	4
			4	4	4	4	4	9	4	4	12	4	4
				2	2	4	3	2	3	2	2	3	4
				5	<i>pari</i>	5	5	9	5	<i>pari</i>	12	5	5
					1	3	2	3	2	1	3	2	3
					6	6	6	9	6	<i>pari</i>	12	6	6
						3	2	3	2	1	3	2	3
						7	8	9	10	11	12	13	<i>pari</i>
							2	5	2	3	5	2	1
							8	9	<i>pari</i>	11	12	<i>pari</i>	8
								4	1	2	4	1	2
								9	9	9	<i>pari</i>	9	9
									4	3	1	4	5
									10	11	12	<i>pari</i>	10
										2	4	1	2
										11	12	11	11
											3	2	3
											12	12	12
												4	5
												13	13
													2
													14

FIRMA DEL COMMISSARIO




confronto a coppie criterio B

Sub criterio B.2													
FS	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1	<i>pari</i>	3	<i>pari</i>	5	6	1	1	9	<i>pari</i>	11	12	<i>pari</i>	1
	1	3	1	2	3	2	2	4	1	2	3	1	2
	2	3	<i>pari</i>	5	6	2	2	9	<i>pari</i>	11	12	<i>pari</i>	2
		3	1	2	3	2	2	4	1	2	3	1	2
		3	3	3	<i>pari</i>	3	3	9	3	3	<i>pari</i>	3	3
			3	2	1	4	4	2	3	2	1	3	4
			4	5	6	4	4	9	<i>pari</i>	11	12	<i>pari</i>	4
				2	3	2	2	5	1	2	3	1	2
				5	6	5	5	9	5	<i>pari</i>	12	5	5
					2	3	3	3	2	1	2	2	3
					6	6	6	9	6	6	<i>pari</i>	6	6
						4	4	2	3	2	1	3	4
						7	<i>pari</i>	9	10	11	12	13	<i>pari</i>
							1	5	2	3	3	2	1
							8	9	10	11	12	13	<i>pari</i>
								5	2	3	4	2	1
								9	9	9	9	9	9
									4	3	2	4	5
									10	11	12	<i>pari</i>	10
										2	3	1	2
										11	12	11	11
											2	2	3
											12	12	12
												3	4
												13	13
													2
													14

FIRMA DEL COMMISSARIO




the better
Grafer

confronto a coppie criterio B

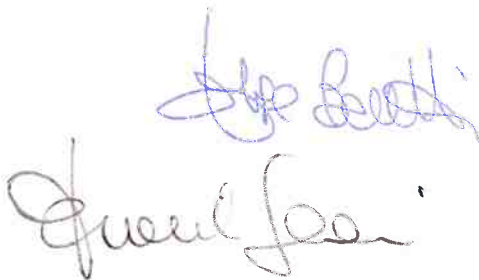
	Sub criterio B.1 Proposte operative per la soluzione di problematiche tecniche, gestionali e di coordinamento, modalità operative di gestione dei dati <i>Fino a 25 punti</i>																Sub criterio B.2 Metodologie di project management <i>Fino a 10 punti</i>															
partecipanti alla gara	1 - NIER INGEGNERIA SPA	2 - SIDEL INGEGNERIA SRL	3. CAIREPRO SC	4. ING. ANDREA VIRGILI	5. ING. ANGELO TORRISI	6. SIL ENGINEERING SRL	7. GEOM. MARIO DONATI	8. STUDIO INGEGNERIA GUIDETTI - SERRI	9. ING. MARCO POLI	10. SYTUDIO MICHAELIDES ASSOCIATI	11. LIBRA SRL	12. ZAMBONI ASSOCIATI	13. GASPARINI ASSOCIATI	14. MAURO IOTTI ARCHITETTO	SOMMA DEI PUNTEGGI	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)	1 - NIER INGEGNERIA SPA	2 - SIDEL INGEGNERIA SRL	3. CAIREPRO SC	4. ING. ANDREA VIRGILI	5. ING. ANGELO TORRISI	6. SIL ENGINEERING SRL	7. GEOM. MARIO DONATI	8. STUDIO INGEGNERIA GUIDETTI - SERRI	9. ING. MARCO POLI	10. STUDIO MICHAELIDES ASSOCIATI	11. LIBRA SRL	12. ZAMBONI ASSOCIATI	13. GASPARINI ASSOCIATI	14. MAURO IOTTI ARCHITETTO	SOMMA DEI PUNTEGGI	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)
1 - NIER INGEGNERIA SPA		1,00	0,00	0,00	0,00	0,67	2,33	1,33	0,00	1,00	0,67	0,00	1,00	1,67	9,67	0,24		1,00	0,00	0,33	0,00	0,33	2,00	2,00	0,00	1,00	0,33	0,00	1,00	2,00	10,00	0,21
2 - SIDEL INGEGNERIA SRL	1,00		0,00	0,00	0,00	0,67	2,33	1,33	0,00	1,00	0,67	0,00	1,00	1,67	9,67	0,24	1,00		0,00	0,33	0,00	0,33	2,00	2,00	0,00	1,00	0,33	0,00	1,00	1,67	9,67	0,20
3 - CAIREPRO SC	3,00	3,00		1,67	2,00	2,67	5,00	3,67	0,67	3,00	2,67	0,67	3,00	4,00	35,00	0,88	3,33	3,33		2,33	2,00	2,00	4,67	4,67	0,33	3,33	2,67	0,67	3,33	4,67	37,33	0,79
4 - ING. ANDREA VIRGILI	2,33	2,33	0,33		1,33	2,00	4,00	2,67	0,00	2,33	2,00	0,00	2,33	3,00	24,67	0,62	1,67	1,67	0,00		0,33	0,67	2,67	2,67	0,00	1,67	1,00	0,00	1,67	2,67	16,67	0,35
5 -ING. ANGELO TORRISI	2,00	2,00	0,00	0,67		1,67	3,67	2,33	0,00	2,00	1,67	0,00	2,00	2,67	20,67	0,52	2,33	2,33	0,00	1,67		1,00	3,33	3,33	0,00	2,33	1,67	0,00	2,33	3,33	23,67	0,50
6 - SIL ENGINEERING SRL	1,33	1,33	0,00	0,00	0,33		2,67	1,67	0,00	1,33	1,00	0,00	1,33	2,00	13,00	0,33	2,33	2,33	0,33	1,67	1,00		3,33	3,33	0,00	2,33	1,67	0,33	2,33	3,33	24,33	0,51
7 - GEOM. MARIO DONATI	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,33	0,33	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00	2,00	0,04
8 - STUDIO INGEGNERIA GUIDETTI - SERRI	0,67	0,67	0,00	0,00	0,00	0,33	1,67		0,00	0,67	0,33	0,00	0,67	1,33	6,33	0,16	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00	2,00	0,04
9 - ING. MARCO POLI	3,33	3,33	1,33	2,00	2,33	3,00	5,33	4,00		3,33	3,00	1,00	3,33	4,33	39,67	1,00	4,00	4,00	1,67	3,67	2,67	2,67	5,33	5,33		4,00	3,33	1,33	4,00	5,33	47,33	1,00
10 - STUDIO MICHAELIDES ASSOCIATI	1,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,67	2,33	1,33	0,00		0,67	0,00	1,00	1,67	9,67	0,24	1,00	1,00	0,00	0,33	0,00	0,33	2,00	2,00	0,00		0,33	0,00	1,00	1,67	9,67	0,20
11 - LIBRA SRL	1,33	1,33	0,00	0,00	0,33	1,00	2,67	1,67	0,00	1,33		0,00	1,33	2,00	13,00	0,33	1,67	1,67	0,00	1,00	0,33	0,33	2,67	2,67	0,00	1,67		0,00	1,67	2,67	16,33	0,35
12 - ZAMBONI ASSOCIATI	3,33	3,33	1,33	2,00	2,33	3,00	5,33	4,00	1,00	3,33	3,00		3,33	4,33	39,67	1,00	3,67	3,67	1,33	3,00	2,33	2,33	4,67	5,00	0,67	3,67	2,67		3,67	5,00	41,67	0,88
13 - GASPARINI ASSOCIATI	1,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,67	2,33	1,33	0,00	1,00	0,67	0,00		1,67	9,67	0,24	1,00	1,00	0,00	0,33	0,00	0,33	2,00	2,00	0,00	1,00	0,33	0,00		2,00	10,00	0,21
14 - MAURO IOTTI ARCHITETTO	0,33	0,33	0,00	0,00	0,00	0,33	1,33	0,67	0,00	0,33	0,33	0,00	0,33		4,00	0,10	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		2,00	0,04	


Elke Bth
Jeefer

ALEGATO A.6

partecipanti alla gara	Criterio A. Caratteristiche dei 3 servizi svolti								Criterio B. Caratteristiche metodologiche dell'offerta						
	Massimo 35 punti								Massimo 35 punti						
	Sub criterio A.1 Caratteristiche dei 3 servizi affini sotto il profilo tipologico e della complessità		Sub criterio A.2 Caratteristiche dei 3 servizi affini sotto il profilo dell'importo		Sub criterio A.3 Modalità di gestione delle interferenze e di aspetti legati all'esecuzione di un'opera pubblica		Punteggio criterio A	Punteggio criterio A Riparametrato	Sub criterio B.1 proposte operative per la soluzione di problematiche tecniche, gestionali e di coordinamento, modalità operative di gestione dei dati		Sub criterio B.2 Metodologie di project management		Punteggio criterio B	Punteggio criterio B Riparametrato	Punteggio criteri qualitativi $KI=A*Pa+B*Pb+C*Pc$
	Coefficiente della prestazione dell'offerta $V(a)$		Coefficiente della prestazione dell'offerta $V(a)$		Coefficiente della prestazione dell'offerta $V(a)$				Coefficiente della prestazione dell'offerta $V(a)$		Coefficiente della prestazione dell'offerta $V(a)$				
– NIER INGEGNERIA SPA	0,74	11,11	1,00	10,00	0,04	0,38	21,50	25,76	0,24	6,09	0,21	2,11	8,21	8,21	33,96
– SIDEL INGEGNERIA SRL	0,30	4,44	1,00	10,00	0,36	3,56	18,00	21,57	0,24	6,09	0,20	2,04	8,13	8,13	29,70
– CAIREPRO SC	0,53	7,92	1,00	10,00	1,00	10,00	27,92	33,45	0,88	22,06	0,79	7,89	29,95	29,95	63,39
– ING. ANDREA VIRGILI	0,18	2,64	0,30	3,00	0,24	2,40	8,04	9,64	0,62	15,55	0,35	3,52	19,07	19,07	28,70
–ING. ANGELO TORRISI	0,39	5,83	0,30	3,00	0,36	3,56	12,39	14,85	0,52	13,03	0,50	5,00	18,03	18,03	32,87
– SIL ENGINEERING SRL	1,00	15,00	0,95	9,50	0,47	4,71	29,21	35,00	0,33	8,19	0,51	5,14	13,33	13,33	48,33
– GEOM- MARIO DONATI	0,01	0,14			0,59	5,87	6,00	7,19	0,01	0,21	0,04	0,42	0,63	0,63	7,83
– STUDIO INGEGNERIA GUIDETTI – SERRI	0,13	1,94	0,30	3,00	0,04	0,38	5,33	6,39	0,16	3,99	0,04	0,42	4,41	4,41	10,80
– ING. MARCO POLI	0,89	13,33	0,30	3,00	0,59	5,87	22,20	26,60	1,00	25,00	1,00	10,00	35,00	35,00	61,60
0 – STUDIO MICHAELIDES ASSOCIATI	0,39	5,83	1,00	10,00	0,99	9,90	25,74	30,84	0,24	6,09	0,20	2,04	8,13	8,13	38,97
1 – LIBRA SRL	0,49	7,36	1,00	10,00	0,36	3,56	20,92	25,06	0,33	8,19	0,35	3,45	11,64	11,64	36,71
2 – ZAMBONI ASSOCIATI	0,49	7,36	0,30	3,00	0,59	5,87	16,23	19,44	1,00	25,00	0,88	8,80	33,80	33,80	53,24
3 – GASPARINI ASSOCIATI	0,18	2,64	1,00	10,00	0,18	1,83	14,47	17,33	0,24	6,09	0,21	2,11	8,21	8,21	25,54
4 – MAURO IOTTI ARCHITETTO	0,28	4,17	1,00	10,00	0,36	3,56	17,72	21,24	0,10	2,52	0,04	0,42	2,94	2,94	24,18





partecipanti alla gara	Criterio C_Offerta Economica <i>Max 30 punti</i> <i>Wi</i>		
	Ribasso Offerto % Ra	Coefficiente della prestazione dell'Offerta Economica <i>V(a)=Ra/Rmax</i>	INDICE DI VALUTAZIONE OFFERTA ECONOMICA <i>C(a)</i>
1 – NIER INGEGNERIA SPA	0,000%	0	0,00
2 – SIDEL INGEGNERIA SRL	0,000%	0,00	0,00
3 – CAIREPRO SC	47,750%	0,86	25,86
4 – ING. ANDREA VIRGILI	0,000%	0,00	0,00
5 –ING. ANGELO TORRISI	0,000%	0,00	0,00
6 – SIL ENGINEERING SRL	55,400%	1,00	30,00
7 – GEOM- MARIO DONATI	0,000%	0,00	0,00
8 – STUDIO INGEGNERIA GUIDETTI – SERRI	0,000%	0,00	0,00
9 – ING. MARCO POLI	34,430%	0,62	18,64
10 – STUDIO MICHAELIDES ASSOCIATI	0,000%	0,00	0,00
11 – LIBRA SRL	0,000%	0,00	0,00
12 – ZAMBONI ASSOCIATI	45,000%	0,81	24,37
13 – GASPARINI ASSOCIATI	0,000%	0,00	0,00
14 – MAURO IOTTI ARCHITETTO	0,000%	0,00	0,00



partecipanti alla gara	Offerta tecnica Max 70 punti Wi	Offerta tecnica riparametrata Max 70 punti Wi	Offerta Economica Max 30 punti Wi	TOTALE OFFERTA
1 – NIER INGEGNERIA SPA	33,96	37,50	0,00	37,50
2 – SIDEL INGEGNERIA SRL	29,70	32,80	0,00	32,80
3 – CAIREPRO SC	63,39	70,00	25,86	95,86
4 – ING. ANDREA VIRGILI	28,70	31,69	0,00	31,69
5 –ING. ANGELO TORRISI	32,87	36,30	0,00	36,30
6 – SIL ENGINEERING SRL	48,33	53,37	30,00	83,37
7 – GEOM- MARIO DONATI	7,83	8,64	0,00	8,64
8 – STUDIO INGEGNERIA GUIDETTI – SERRI	10,80	11,92	0,00	11,92
9 – ING. MARCO POLI	61,60	68,02	18,64	86,66
10 – STUDIO MICHAELIDES ASSOCIATI	38,97	43,03	0,00	43,03
11 – LIBRA SRL	36,71	40,53	0,00	40,53
12 – ZAMBONI ASSOCIATI	53,24	58,79	24,37	83,16
13 – GASPARINI ASSOCIATI	25,54	28,20	0,00	28,20
14 – MAURO IOTTI ARCHITETTO	24,18	26,70	0,00	26,70

Handwritten signature and text:
 The following
 offer