

**ALLEGATO “A”**

**METODOLOGIA DI VALUTAZIONE DEL GRADO DI  
RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI 2016**

## PREMESSE

Come già descritto nella metodologia delle schede di valutazione 2015, in data 30/07/2015 con delibera di Giunta n. 149 è stato approvato il "Piano esecutivo di gestione 2015" e l'allegato A1 al presente atto contenente "Il sistema di misurazione e valutazione delle performance".

L'allegato A1 contiene al suo interno la descrizione del nuovo "sistema di valutazione delle performance individuali" scaturito dalla necessità di rivedere i criteri di definizione dei ruoli organizzativi e delle responsabilità, nonché i sistemi di valutazione e di pesatura delle posizioni dirigenziali a seguito della revisione del sistema organizzativo.

La valutazione della prestazione si basa sul grado di raggiungimento degli obiettivi/risultati che la posizione deve conseguire, individuabili dal PEG, e dalle competenze organizzative effettivamente agite dal titolare della posizione.

La scheda di valutazione delle prestazioni è predisposta per ciascun titolare della posizione. Ogni obiettivo previsto dal Piano esecutivo di gestione riferito al centro di responsabilità di riferimento viene misurato sulla base dello stato di avanzamento del valore degli indicatori collegati.

Gli obiettivi del PEG vengono suddivisi in obiettivi prioritari, individuati dai Direttori d'area di riferimento e obiettivi di miglioramento e/o ordinari.

Gli obiettivi prioritari all'interno del PEG sono identificabili attraverso la codifica dei relativi indicatori di misurazione, codificati con "P". Gli obiettivi ordinari e di miglioramento invece hanno i relativi indicatori di misurazione codificati con "M".

La valutazione del Dirigente è composta da:

- 70% per il raggiungimento degli obiettivi contenuti nel Piano Esecutivo di gestione: 35% di obiettivi prioritari e 35% obiettivi di gestione (a cura del Servizio pianificazione programmazione e controllo, con l'avvallo del Direttore d'Area di riferimento).
- 30% per le competenze professionali (a cura del Direttore d'Area di riferimento).

La valutazione del Direttore d'Area è composta da:

- 70% dalla media del raggiungimento degli obiettivi prioritari dei Centri di responsabilità di appartenenza.
- 30% per le competenze professionali

La valutazione delle Posizioni organizzative e Alte Professionalità è composta da:

- 50% per il raggiungimento degli obiettivi contenuti nel Piano Esecutivo di gestione, senza distinzione tra obiettivi prioritari e gestionali (a cura del Servizio pianificazione programmazione e controllo, con dell'avvallo del Direttore d'Area di riferimento)
- 50% per le competenze professionali (a cura del Dirigente e Direttore d'Area di riferimento).

Il Servizio pianificazione, programmazione e controllo ha definito e adottato alcune linee operative, in accordo con la Direzione Operativa, per effettuare le schede di valutazione dei Dirigenti e delle Posizioni Organizzative e Alte Professionalità per l'anno 2016

## **RAGGIUNGIMENTO OBIETTIVI DI PEG**

La % di raggiungimento degli obiettivi è stata calcolata prendendo a riferimento la media di realizzazione dei relativi indicatori.

La media di realizzazione degli indicatori è stata calcolata prendendo a riferimento lo scostamento tra il valore preventivo e consuntivo.

Gli indicatori di prodotto, non legati ad alcun obiettivo, non sono stati valutati.

Gli obiettivi in capo alle società partecipate non considerati prioritari sono stati esclusi dalla valutazione.

Per ogni centro di responsabilità sono stati presi in considerazione solo gli indicatori legati agli obiettivi.

Per tutti i prodotti e progetti è stata valutata la % di raggiungimento:

- degli obiettivi specifici se presenti,
- delle fasi previste nel 2016, anche se non era presente un obiettivo specifico, aggiungendo in questo caso un obiettivo ad hoc nella scheda.

## **METODOLOGIA AREA TERRITORIO**

Coerentemente con l'obiettivo prioritario di allineamento della procedura STR assegnato da anni ai Servizi che utilizzano la procedura in oggetto, i cronoprogramma devono sempre essere aggiornati.

Sono stati quindi valutati i cronoprogramma con le date previste nel 2016, storicizzate al 31/12/2016, momento in cui è stata fatta una fotografia dei dati previsti al 31/12/2016 per la redazione del PEG consuntivo.

Le fasi non realizzate entro il 31/12/2016 sono state valutate 0%.

Gli aggiornamenti di inizio/ fine prevista delle fasi dopo il 4/01/2017 non sono stati presi in considerazione.

Sono stati esclusi dalla valutazione i progetti "macro" delle manutenzioni generiche, cioè quei progetti che ad approvazione di PEG contengono il budget complessivo per tipologia di manutenzione, il quale viene successivamente attribuito a progetti specifici mano a mano questi ultimi vengono approvati.

## **PRODOTTO ANTICORRUZIONE**

E' stato valutato solo il primo monitoraggio, mentre il secondo è stato escluso dalla valutazione per mancanza di coordinamento del monitoraggio anticorruzione a seguito del trasferimento della Segretaria Generale Rosa Iovinella.

E' stato pertanto valutato raggiunto al 100% l'obiettivo ai servizi che avevano effettuato la scheda del monitoraggio anticorruzione al 30/6/2016, come risulta dal Report di Monitoraggio anticorruzione assemblato dal Servizio Pianificazione Programmazione e controllo, o che hanno allegato in Jente, anche in un momento successivo, la scheda del monitoraggio anticorruzione al 30/6/2016.

Ai Servizi che non hanno caricato in Jente la scheda e/o non sono citati nel Report monitoraggio anticorruzione di giugno 2016, l'obiettivo è stato valutato non raggiunto.

Il prodotto è stato valutato con lo stesso peso degli obiettivi ordinari.

## **PRODOTTO TRASPARENZA**

Per mancanza di elementi sui cui effettuare controlli o accertamenti sulla certezza delle dichiarazioni dei dati rendicontati dai servizi, il prodotto è stato escluso dalla valutazione.

## **VALUTAZIONI MODIFICATE A SEGUITO DELLE RELAZIONI DIRETTORI D' AREA**

A seguito dei colloqui con i dirigenti, i Direttori d' Area hanno recepito le motivazioni circa il parziale o mancato raggiungimento degli obiettivi espresse dai responsabili dei servizi e hanno inviato al servizio Pianificazione, Programmazione e controllo una relazione con le indicazioni di quali obiettivi escludere dalla valutazione e/o in quale percentuale considerarli raggiunti.

Sono state pertanto recepite le modifiche richieste dai Direttori d'Area, come da relazioni allegate.

## **LEGENDA COLORI**

Gli obiettivi evidenziati in verde sono quelli prioritari.

Gli obiettivi evidenziati in grigio con la nota "ESCLUSI DALLA VALUTAZIONE" sono stati esclusi dalla valutazione, in quanto sospesi per mancato finanziamento o per mancanza di fasi con scadenza nel 2016 (casi LL.PP.) o per altre motivazioni esplicitate nelle relazioni dei Direttori d'Area.

Gli obiettivi evidenziati in grigio con la nota "PARTECIPATE" sono quelli relativi alle società partecipate, esclusi quindi dal calcolo della % di raggiungimento complessiva.