



Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione Amministrativa

U.O.C. Acquisti Appalti e Contratti

Via San Pietro Martire, 3 - 42121 Reggio Emilia tel. 0522/456367 – fax 0522 456037

PEC: uocappalticontratti@pec.municipio.re.it

Email: garesenzacarta@comune.re.it

Profilo di committente: <http://www.comune.re.it/gare>

VERBALE DELLA PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE ESECUTIVA E DEL SERVIZIO DI COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE DEI LAVORI PUBBLICI AVENTI AD OGGETTO "INTERVENTI DI RESTAURO E VALORIZZAZIONE DELLA REGGIA DUCALE – PALAZZO (LOTTO I)" NELL'AMBITO DEL PIANO STRALCIO "CULTURA E TURISMO", FONDO PER LO SVILUPPO E LA COESIONE (FSC) 2014-2020 – PROGETTO "DUCATO ESTENSE". CIG 736502748C – CUP J82C16000190001.

4^ seduta pubblica

L'anno duemiladiciotto, addì mercoledì 30 del mese di maggio, alle ore 09:38 in Reggio nell'Emilia, presso la sede del Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione Amministrativa - U.O.C. Acquisti, Appalti e Contratti – del Comune di Reggio Emilia, Via San Pietro Martire n. 3, ha luogo l'esperimento della 4^ seduta pubblica - fase conclusiva di gara relativa alla procedura aperta in argomento.-----

Partecipa alla presente seduta pubblica di gara l'arch. Massimo Magnani, nato a Reggio Emilia il 05/07/1967, Responsabile Unico del Procedimento in oggetto e Dirigente dell'Area Competitività, Innovazione Sociale, Territorio e Beni Comuni del Comune di Reggio Emilia.-----

Sono presenti alla seduta:-----

- arch. Simona Bianchini, Funzionaria dell'Area Competitività, Innovazione Sociale, Territorio e Beni Comuni del Comune di Reggio Emilia, per la collaborazione e il supporto tecnico al R.U.P.-----
- dott.ssa Silvia Signorelli, Funzionaria Responsabile della U.O.C. Acquisti, Appalti e Contratti del Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione Amministrativa del Comune di Reggio Emilia, per la collaborazione e il supporto amministrativo al R.U.P.-----

E' presente alla seduta pubblica di gara il seguente rappresentante degli operatori economici offerenti:-----

sig.ra Edvige Giansoldati, delegata dell'operatore economico partecipante Studio Tecnico Zamboni Associati architettura, giusto relativo documento di riconoscimento in corso di validità (C.I. n. AS 5205833, rilasciata dal Comune di Reggio Emilia il 19/06/2012) e giusta delega, sottoscritta dal Legale Rappresentante dello Studio Tecnico Zamboni Associati architettura sig. Andrea Zamboni (C.I. n. AV 5848406, rilasciata dal Comune di Reggio Emilia il 03/11/2014, in corso di validità), presentata in sede di gara.-----

E' inoltre presente alla seduta pubblica, in qualità di uditrice, la sig.ra Sara Piccinini, nata a Reggio Emilia il 11/09/1990, giusta C.I. n. AR 8674745, rilasciata dal Comune di Reggio Emilia il 19/11/2010.-----

Il R.U.P. arch. Magnani dà atto che:-----

- all'esito delle precedenti tre sedute pubbliche di gara, tenutesi nei giorni mercoledì 28 febbraio, martedì 6 marzo e venerdì 27 aprile 2018, con Determinazione Dirigenziale dell'Area Competitività, Innovazione Sociale,

Territorio e Beni comuni del Comune di Reggio Emilia, R.U.A.D. n. 712 del 10/05/2018, si procedeva ad approvare il Verbale di gara delle sopracitate sedute pubbliche, allegato quale parte integrante e sostanziale alla Determinazione stessa, nonché ad ammettere al prosieguo della gara in oggetto 10 (dieci) operatori economici partecipanti e ad escludere dal prosieguo della gara 2 (due) operatori economici offerenti, in ragione delle motivazioni addotte nel succitato Verbale di gara.-----

- il Servizio Appalti Contratti e Semplificazione Amministrativa - U.O.C. Acquisti Appalti e Contratti – del Comune di Reggio Emilia, procedeva alle conseguenti comunicazioni ai 12 (dodici) operatori economici partecipanti, a mezzo P.E.C. del 10/05/2018, in atti municipali ai seguenti numeri di protocollo generale:-----
 - n. 60236, comunicazione di esclusione al costituendo RTP capogruppo Planeta s.r.l.;-----
 - n. 60247, comunicazione di esclusione al costituendo RTP capogruppo Scoop soc. coop. di progettazione a r.l.;-----
 - n. 60251, comunicazione di ammissione al costituendo RTP capogruppo Fabio Lorenzo Carria;-----
 - n. 60254, comunicazione di ammissione al costituendo RTP capogruppo Stefano Calabretta;-----
 - n. 60270, comunicazione di ammissione a Gasparini Associati Studio di ingegneria e architettura;-----
 - n. 60273, comunicazione di ammissione al costituendo RTP capogruppo Pro.Rest. s.r.l.;-----

MS

- n. 60275, comunicazione di ammissione al costituendo RTP capogruppo Opera Urbana s.r.l.;-----
- n. 60280, comunicazione di ammissione al costituendo RTP capogruppo Arteas Progetti architetti associati;-----
- n. 60283, comunicazione di ammissione al costituendo RTP capogruppo Nat Office-Christian Gasparini;-----
- n. 60288, comunicazione di ammissione al costituendo RTP capogruppo Ufficio Progetti architetti associati Bertani e Vezzali;-----
- n. 60290, comunicazione di ammissione al costituendo RTP capogruppo Coop. Architetti e ingegneri-Progettazione società cooperativa;-----
- n. 60293, comunicazione di ammissione al costituendo RTP capogruppo Studio Aeditecne Fasolato-Fochesato.-----
- il Servizio Appalti Contratti e Semplificazione Amministrativa - U.O.C. Acquisti Appalti e Contratti – del Comune di Reggio Emilia, ha poi proceduto a comunicare ai 12 (dodici) operatori economici partecipanti la convocazione per le ore 09:30 del giorno mercoledì 30 maggio 2018 della presente 4^ seduta pubblica di gara, a mezzo P.E.C. del 25/05/2018, in atti municipali ai seguenti numeri di protocollo generale:-----
 - n. 68046 a costituendo RTP capogruppo Fabio Lorenzo Carria;-----
 - n. 68051 a costituendo RTP capogruppo Stefano Calabretta;-----
 - n. 68052 a Gasparini Associati Studio di ingegneria e architettura;-----
 - n. 68054 a costituendo RTP capogruppo Pro.Rest. s.r.l.;-----
 - n. 68056 a costituendo RTP capogruppo Opera Urbana s.r.l.;-----

- n. 68058 a costituendo RTP capogruppo Arteas Progetti architetti associati;----
- n. 68060 a costituendo RTP capogruppo Nat Office-Christian Gasparini;-----
- n. 68061 a costituendo RTP capogruppo Ufficio Progetti architetti associati Bertani e Vezzali;-----
- n. 68062 a costituendo RTP capogruppo Coop. Architetti e ingegneri-Progettazione società cooperativa;-----
- n. 68063 a costituendo RTP capogruppo Studio Aeditecne Fasolato-Fochesato;-----
- n. 68064 a costituendo RTP capogruppo Planeta s.r.l.;-----
- n. 68066 a costituendo RTP capogruppo Scoop soc.coop.progettazione a r.l.---

Il R.U.P. arch. Magnani prosegue la seduta, dando lettura dei punteggi attribuiti, durante le sedute riservate dalla Commissione di gara all'uopo nominata, alle offerte qualitative, come da Verbale e Tabelle dei punteggi allegate quali parti integranti e sostanziali al presente Verbale di gara.-----

Tali offerte qualitative, presentate dai 10 (dieci) operatori economici offerenti ammessi al prosieguo della gara, hanno conseguito, sulla base dei criteri analiticamente definiti al punto 24) CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE del Disciplinare di gara e successivamente alla doppia riparametrazione prevista dalla lex specialis di gara, i punteggi di seguito specificati: -----

1. RTP costituendo capogruppo Fabio Lorenzo Carria, via Casale Montecchio 11, Bogogno (NO), C.F. CRRFLR63C19Z600M – P.IVA 04669790968, offerta n. 1 - P.G. n. 25965 del 23/02/2018-----**Punteggio: 10,26/80,00**
2. RTP costituendo capogruppo Stefano Calabretta, Corso Cavour 280, La Spezia,

M

- C.F. CLBSFN63D01E463H – P.IVA 00290590116, offerta n. 2 - P.G. n. 26593 del 26/02/2018-----**Punteggio: 35,09/80,00**
3. Gasparini Associati Studio di ingegneria e architettura, via Petrolini 14/a, Reggio Emilia, C.F. e P.VA 02532680358, offerta n. 3 - P.G. n. 26738 del 26/02/2018-----**Punteggio: 68,96/80,00**
4. RTP costituendo capogruppo Pro.Rest. s.r.l., via dei Vetrai 19, 06049 Spoleto (PG), C.F. e P.VA 01823980543, offerta n. 5 - P.G. n. 26798 del 26/02/2018-----**Punteggio: 35,78/80,00**
5. RTP costituendo capogruppo Opera urbana s.r.l., via P. Giardini 428, Modena, C.F. e P.IVA 03555900368, offerta n. 6 - P.G. n. 26830 del 26/02/2018-----**Punteggio: 37,00/80,00**
6. RTP costituendo capogruppo Arteas Progetti architetti associati, via Monti Urali 22, Reggio Emilia, C.F. e P.IVA 01477590358, offerta n. 8 – P.G. n. 26854 del 26/02/2018-----**Punteggio: 50,56/80,00**
7. RTP costituendo capogruppo NAT Office-C.Gaparini, vicolo Trivelli 6, Reggio Emilia, C.F. GSPCRS69P51H223C - P.IVA 01798610356, offerta n. 9 – P.G. n. 26857 del 26/02/2018-----**Punteggio: 31,61/80,00**
8. RTP costituendo capogruppo Ufficio progetti architetti associati Bertani e Vezzali, via De Filippo 22, Reggio Emilia, C.F. e P.IVA 01576560351, offerta n. 10 – P.G. n. 26866 del 26/02/2018-----**Punteggio: 80,00/80,00**
9. RTP costituendo capogruppo Cooperativa architetti e ingegneri-Progettazione soc. coop., via Ruini 6, Reggio Emilia, C.F. e P.IVA 01704960358, offerta n. 11 – P.G. n. 26875 del 26/02/2018-----**Punteggio: 68,01/80,00**

10. RTP costituendo capogruppo Studio Aeditecne s.s., contrà Chinotto 4, Vicenza,
C.F. e P.IVA 00557360245, offerta n. 12 – P.G. n. 26880 del
26/02/2018-----**Punteggio: 33,88/80,00**

Di seguito, stante i punteggi sopra riportati, il R.U.P. comunica l'esclusione dal
proseguo della gara degli operatori economici offerenti di seguito elencati, i quali non
hanno raggiunto il punteggio minimo, relativo agli elementi qualitativi - offerta tecnica,
di 40,00/80,00 dopo la doppia riparametrazione, stabilito quale soglia di sbarramento
al punto 24.6.2. del Disciplinare di gara:-----

- RTP costituendo capogruppo Fabio Lorenzo Carria;-----
- RTP costituendo capogruppo Stefano Calabretta;-----
- RTP costituendo capogruppo Pro.Rest. s.r.l.;-----
- RTP costituendo capogruppo Opera urbana s.r.l.;-----
- RTP costituendo capogruppo NAT Office-C.Gaparini;-----
- RTP costituendo capogruppo Studio Aeditecne s.s.-----

Il R.U.P., pertanto, comunica che sono ammessi al proseguo della gara i seguenti
operatori economici offerenti:-----

- Gasparini Associati Studio di ingegneria e architettura;-----
- RTP costituendo capogruppo Arteas progetti architetti associati;-----
- RTP costituendo capogruppo Ufficio progetti architetti associati Bertani e Vezzali;----
- RTP costituendo capogruppo Coop. architetti e ingegneri progettazione soc.coop.---

i quali hanno ottenuto un punteggio per gli elementi qualitativi - offerta tecnica
superiore alla soglia di sbarramento sopra precisata.-----

Il R.U.P. arch. Magnani prosegue i lavori della seduta pubblica di gara, constatando

l'integrità del plico contenente le Buste "C" presentate dai partecipanti, afferenti agli elementi di natura quantitativa, plico precedentemente custodito in armadio blindato presso l'U.O.C. Acquisti Appalti e Contratti del Comune di Reggio Emilia, sotto la responsabilità del Dirigente del Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione Amministrativa, procedendo all'apertura delle Buste "C" esclusivamente dei quattro operatori economici ammessi al prosieguo della gara, garantendo la sigillatura e, pertanto, l'inviolabilità e la segretezza delle offerte dei concorrenti non ammessi alla fase finale di gara.-----

Il R.U.P. dà poi lettura delle offerte economiche dei quattro operatori ammessi, come di seguito riportato:-----

1. Gasparini Associati Studio di ingegneria e architettura-----
-----ribasso percentuale 35,390%
2. RTP costituendo capogruppo Arteas progetti architetti associati-----
-----ribasso percentuale 51,010%
3. RTP costituendo capogruppo Ufficio progetti architetti associati Bertani e Vezzali----
-----ribasso percentuale 42,000%
4. RTP costituendo capogruppo Coop. architetti e ingegneri progettazione soc.coop.--
-----ribasso percentuale 37,523%

Il R.U.P. prosegue, dando lettura dei punteggi attribuiti alle offerte quantitative presentate dai suddetti operatori economici, i quali, sulla base dei criteri analiticamente definiti al punto 24) CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE del Disciplinare di gara, hanno conseguito i punteggi di seguito specificati:-----

1. Gasparini Associati Studio di ingegneria e architettura-----**punteggio: 13,88/20,00**

2. RTP costituendo capogruppo Arteas progetti arch.ass.ti----**punteggio: 20,00/20,00**
3. RTP costituendo capogruppo Uff.progetti Bertani-Vezzali---**punteggio: 16,47/20,00**
4. RTP costituendo capogruppo Coop. architetti e ingegneri--**punteggio: 14,71/20,00**

Il R.U.P. dà quindi lettura dei totali dei punteggi attribuiti ai quattro operatori economici ammessi all'ultima fase della gara, come di seguito precisato:-----

1. Gasparini Associati Studio di ingegneria e architettura-----**punteggio: 82,84/100,00**
2. RTP costituendo capogruppo Arteas progetti arch.ass.ti---**punteggio: 70,56/100,00**
3. RTP costituendo capogruppo Uff.progetti Bertani-Vezzali**punteggio: 96,47/100,00**
4. RTP costituendo capogruppo Coop. architetti e ingegneri**punteggio: 82,72/100,00**

Alle ore 09:45 accede alla seduta pubblica di gara la sig.ra Cristina Cervi, delegata dell'operatore economico partecipante Ufficio Progetti architetti associati Giorgio Adelmo Bertani & Francesca Vezzali, giusto relativo documento di riconoscimento in corso di validità (Patente di Guida n. U1N165297P, rilasciata dal MIT-UCO il 17/12/2015) e giusta delega, sottoscritta dal Legale Rappresentante dell'Ufficio Progetti architetti associati sig. Giorgio Adelmo Bertani (C.I. n. AU 5234316 rilasciata dal Comune di Reggio Emilia il 03/12/2013, in corso di validità), presentata in sede di gara.-----

Il R.U.P. arch. Magnani riepiloga brevemente alla sig.ra Cristina Cervi quanto accaduto nel corso della presente seduta pubblica di gara.-----

Il R.U.P. dichiara pertanto aggiudicatario in via provvisoria dell'appalto in argomento il costituendo RTP formato da:-----

- Mandatario capogruppo Ufficio Progetti architetti associati G.A.Bertani e F.Vezzali, C.F. e P.IVA 01576560351, via E. De Filippo 22 - 42123 Reggio Emilia-----



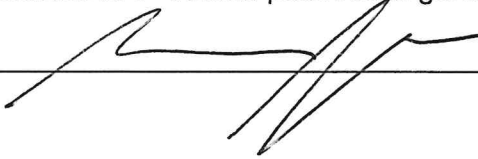
- Mandante Bisi & Merkus Studio associato, C.F. e P.IVA 01843200351, vicolo Trivelli
6 – 42121 Reggio Emilia-----
- Mandante Erreci ingegneri associati, C.F. e P.IVA 01289860353, via Del Chionso 14
– 42122 Reggio Emilia-----
- Mandante Studio Termotecnici associati, C.F. e P.IVA 00686490350, via Martiri di
Cervarolo 19/1 – 42122 Reggio Emilia-----
- Mandante Studio tecnico 2 ESSE di Stefano Sola, C.F. SLOSFN65B18F960V, P.IVA
02789410350, via Garibaldi 19 – 42012 Campagnola Emilia (RE)-----

il quale ha conseguito il punteggio complessivo di **punti 96,47/100,00** di cui per
elementi qualitativi-offerta tecnica punti **80,00/80,00** e per elementi quantitativi-offerta
economica **16,47/20,00**, con un ribasso percentuale offerto del 42,000%
(quarantadue virgola zerozerozeropercento) sull'importo posto a base di gara di €
113.776,11, corrispondente ad un importo di aggiudicazione di € 65.990,14 oltre
contributi previdenziali e IVA di legge.-----

Il R.U.P. arch. Magnani, considerato che il criterio di aggiudicazione della gara di cui
trattasi è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa e che sia per gli
elementi qualitativi-offerta tecnica, che per gli elementi quantitativi-offerta economica,
l'aggiudicatario in via provvisoria ha ottenuto un punteggio superiore ai 4/5 dei
punteggi massimi applicabili, dichiara che, nel rispetto ed ai sensi dell'art. 97, comma
3, del D.Lgs. 50/2016, si procederà alla verifica di congruità dell'offerta.-----

Alle ore 09:50 il R.U.P. dichiara conclusa la 4^a seduta pubblica di gara.-----

Il R.U.P. arch. Massimo Magnani


IL RESPONSABILE UNICO
DEL PROCEDIMENTO
Arch. Massimo Magnani

Allegati:-----

- Verbale delle sedute riservate per l'esame delle offerte tecniche-----

- Tabella generale qualitativi A+B-----

- Tabella criterio di valutazione A-----

- Tabella singoli commissari sub A-----

- Tabella criterio di valutazione B-----

- Tabelle singoli commissari sub B-----

- Tabella generale quantitativi-----

- Tabella generale totali-----

VERBALE DELLE SEDUTE RISERVATE PER L'ESAME DELLE OFFERTE TECNICHE

RELATIVE ALLA PROCEDURA APERTA AI SENSI DEGLI ARTT. 3 COMMA 1 LETTERA sss), 30 e 60 del D.LGS. 50/2016 PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE ESECUTIVA E DEL SERVIZIO DI COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE DEI LAVORI AVENTI AD OGGETTO “- INTERVENTI DI RESTAURO E VALORIZZAZIONE DELLA REGGIA DUCALE - PALAZZO (LOTTO I)” NELL’AMBITO DEL PIANO STRALCIO “CULTURA E TURISMO” FONDO PER LO SVILUPPO E LA COESIONE (FSC) 2014-2020 - PROGETTO “DUCATO ESTENSE”
(CIG 736502748C CUP J82C16000190001)

La commissione di gara nominata ai sensi dell'art. 77 del D.lgs. 50/2016 con provvedimento dirigenziale R.U.A.D. 737 del 11/05/2018 e composta dal dal Presidente e da due membri esperti, come segue:

- Arch. Massimo Magnani, Dirigente dell'Area Competitività, innovazione sociale, territorio e beni comuni del Comune di Reggio Emilia (**RUP e Presidente di gara**)

- Arch. Simona Bianchini, funzionario tecnico del Comune di Reggio Emilia, Area Competitività, innovazione sociale, territorio e beni comuni (**Membro esperto interno**);

- Arch. Elisa Pedroni, funzionario tecnico del Comune di Reggio Emilia, Area Competitività, innovazione sociale, territorio e beni comuni (**Membro esperto interno**);

si è riunita in uno dei locali della sede comunale, in sedute riservate, nelle seguenti date:

- 16/05/2018
- 18/05/2018
- 21/05/2018
- 22/05/2018

procedendo all'esame di tutte le dieci offerte tecniche ammesse alla gara (incluse quelle ammesse con soccorso istruttorio):

- n.01 - RTP Costituendo: arch.Carria Fabio Lorenzo
- n.02 - RTP Costituendo: arch. Stefano Calabretta
- n.03 - Studio Gasparini associati
- n.05 - RTP Costituendo: Pro.rest srl
- n.06 - RTP Costituendo: Opera urbana srl
- n.08 - RTP Costituendo: Arteas Progetti Architetti Associati
- n.09 - RTP Costituendo: Nat Office - Christian Gasparini
- n.10 - RTP Costituendo: Ufficio Progetti - Bertani e Vezzali
- n.11 - RTP Costituendo: Coop architetti e ingegneri
- n.12 - RTP Costituendo: Aeditecne

L'affidamento verrà effettuato sulla base dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del migliore rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 3 lettera b del D.Lgs 50/2016 secondo le modalità espresse dagli artt. 94 e ss. del D.lgs 50/2016 e secondo i criteri di valutazione e la ponderazione relativa attribuita a ciascuno di essi, nonché secondo i sub criteri e sub-pesi o sub-punteggi, indicati nel disciplinare di gara all'art. 24.2 e di seguito riportata.

CRITERI DI VALUTAZIONE		Sub-peso	Peso
ELEMENTI QUALITATIVI			
A	Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero massimo di tre servizi di progettazione e di un servizio di coordinamento della sicurezza in fase di progettazione, svolti in relazione ad interventi qualificabili (sulla base, tra il resto delle categorie e dei parametri di complessità desumibili dal D.M. 17 giugno 2016)) affini a quello dell'oggetto dell'affidamento e significativi della capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico.		30
A.1	Peculiarità e qualità dei servizi svolti	10	
A.2	Corrispondenze, affinità e analogie dei servizi svolti per tipologia e complessità rispetto a quelli oggetto dell'affidamento	15	
A.3	Dimensione quantitativa dei servizi svolti in relazione all'importo dei lavori	5	
B	Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto del servizio.		50
B.1	Concezione progettuale: approccio metodologico e criteri d'intervento applicati alle principali tematiche che caratterizzano le prestazioni	15	
B.2	Proposte tecnico-funzionali che interpretano operativamente l'approccio metodologico e i criteri di intervento, anche finalizzate alla risoluzione delle interferenze, delle problematiche tecniche-gestionali e di coordinamento della sicurezza e che possono sviluppare anche soluzioni migliorative	20	
B.3	Azioni e strumenti a supporto di questioni relative all'informazione e al coinvolgimento degli <i>stakeholders</i> e più in generale dei cittadini	5	
B.4	Metodologia di <i>Project Management</i>	5	
B.5	Risorse umane messe a disposizione per lo svolgimento della prestazione e organizzazione del team di progettazione	5	
ELEMENTO QUANTITATIVO			
C	Ribasso percentuale unico sull'importo della prestazione posta a base di gara		20

La valutazione degli elementi di natura qualitativa offerti da ciascun concorrente è stata fatta sulla base degli indirizzi valutativi in relazione ai criteri e sub-criteri esplicitati nel disciplinare di gara al paragrafo 24.3, in particolare:

subcriterio A.1: Peculiarità e qualità dei servizi svolti: per l'assegnazione del punteggio, variabile da 0 a 10 punti, la commissione ha valutato la proposta offerta da ciascun concorrente, apprezzando particolarmente i servizi svolti che riportino le migliori soluzioni tecniche in risposta ai bisogni individuati dalla committenza al riguardo degli aspetti architettonici, funzionali, tecnologici e gestionali. Per il servizio comprendente gli aspetti della sicurezza si valorizzeranno le soluzioni che riportino le migliori modalità organizzative nei servizi prestati, in particolare si valorizzerà la soluzione che evidenzia nel merito, ad esempio, la migliore gestione del lavoro in termini di scambio di informazioni con l'appaltatore e la stazione appaltante, modalità di presenza in cantiere, reportistica.

subcriterio A.2: Corrispondenze, affinità e analogie dei servizi svolti per tipologia e complessità rispetto a quelli oggetto dell'affidamento: per l'assegnazione del punteggio, variabile da 0 a 15 punti, la commissione ha valutato la proposta offerta da ciascun concorrente, apprezzando particolarmente i servizi svolti con maggiori elementi di affinità, per tipologia e complessità, a quelli oggetto dell'affidamento, con particolare riferimento a interventi svolti per committenze pubbliche e su beni sottoposti alle disposizioni del D.Lgs. 42/2004 - Codice dei Beni Culturali e del Paesaggio.

subcriterio A.3: Dimensione quantitativa dei servizi svolti in relazione all'importo dei lavori : per l'assegnazione del punteggio, variabile da 0 a 5 punti, la commissione ha valutato la proposta offerta da ciascun concorrente, apprezzando particolarmente i servizi proposti in riferimento all'importo lavori degli interventi

subcriterio B.1: Concezione progettuale: approccio metodologico e criteri d'intervento applicati alle principali tematiche che caratterizzano la prestazione: per l'assegnazione del punteggio, variabile da 0 a 15 punti, la commissione ha valutato la proposta offerta da ciascun concorrente, che meglio rappresenta l'adeguatezza e l'efficacia della concezione progettuale formulata per la risoluzione delle più significative tematiche tecniche e gestionali;; in particolare è stata valorizzata la migliore proposta rispetto all'approccio metodologico e ai criteri d'intervento applicati volti alla conservazione e valorizzazione del manufatto architettonico e alla valorizzazione del bene culturale.

subcriterio B.2: Proposte tecnico-funzionali che interpretano operativamente l'approccio metodologico e i criteri di intervento, anche finalizzate alla risoluzione delle interferenze, delle problematiche tecniche-gestionali e di coordinamento della sicurezza e che possono sviluppare anche soluzioni migliorative: per l'assegnazione del punteggio, variabile da 0 a 20 punti, la commissione ha valutato la proposta offerta da ciascun concorrente, apprezzando particolarmente quella capace di rappresentare al meglio le soluzioni tecniche e funzionali che interpretano operativamente l'approccio metodologico e i criteri d'intervento di cui al punto B.1 e che possa sviluppare anche soluzioni migliorative rispetto al Progetto di fattibilità tecnica ed economica;

subcriterio B.3: Azioni e strumenti a supporto di questioni relative all'informazione e al coinvolgimento degli stakeholders e più in generale dei cittadini: per l'assegnazione del punteggio, variabile da 0 a 5 punti, la commissione ha valutato la proposta offerta da ciascun concorrente, apprezzando particolarmente quella capace di evidenziare al meglio l'insieme di azioni e soluzioni poste in campo in relazione a problematiche specifiche, vincoli e interferenze; in particolare è stata valorizzata la proposta:

1. che meglio ha rappresentato le modalità operative e gli strumenti da porre a supporto dell'ideazione, realizzazione e gestione di un percorso partecipato con gli stakeholders e la cittadinanza (che la committenza intende mettere in atto) finalizzato alla comprensione, discussione e condivisione degli obiettivi strategici d'intervento e delle scelte progettuali correlate;

2. che meglio ha rappresentato le modalità operative e gli strumenti da porre a supporto della ideazione, realizzazione e gestione di un piano di comunicazione dell'intervento (in capo alla committenza e articolato nella fase di progettazione e realizzazione) finalizzato sia all'informazione della comunità locale che alla promozione del bene nell'ambito del progetto di marketing culturale integrato che intende valorizzare i luoghi e beni culturali ricompresi nelle antiche terre del Ducato Estense.

subcriterio B.4: Modalità impiegate per l'esecuzione della prestazione: per l'assegnazione del punteggio, variabile da 0 a 5 punti, la commissione ha valutato la proposta offerta da ciascun concorrente, apprezzando particolarmente quella capace di evidenziare al meglio le modalità di *project management* volte alla gestione del processo di coordinamento, monitoraggio e verifica delle varie fasi di progettazione da applicare sia nei confronti del team di progettazione, sia nei confronti della committenza (RUP), e sia nei confronti degli enti preposti all'emissione di autorizzazioni e pareri

subcriterio B.5: Risorse umane messe a disposizione per lo svolgimento della prestazione: per l'assegnazione del punteggio, variabile da 0 a 5 punti, la commissione ha valutato la proposta offerta da ciascun concorrente, apprezzando particolarmente quella capace di evidenziare al meglio la struttura organizzativa e gestionale messa a disposizione per l'esecuzione della prestazione con particolare riferimento all'organigramma del team di progettazione (numero, professionalità, qualifiche).

Al termine di una accurata valutazione condotta sulla base dei criteri sopra elencati, nell'ultima seduta di 24/05/2018, la commissione si è riunita in seduta plenaria ed ha proceduto all'attribuzione del punteggio a ciascun concorrente per ciò che concerne gli elementi di valutazione di natura qualitativa di cui alla Parte II del Disciplinare di Gara.

Tale attribuzione è stata fatta secondo quanto indicato nel disciplinare di gara al punto 24.4 e in conformità ai contenuti delle *Linee Guida n. 2 di attuazione del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50, recanti "Offerta economicamente più vantaggiosa"*, secondo la seguente formula:

$$K_i = A_i \cdot P_a + B_i \cdot P_b + C_i \cdot P_c$$

dove:

K_i è il punteggio totale attribuito al concorrente i esimo;

A_i B_i e C_i sono coefficienti compresi tra 0 ed 1, espressi in valori centesimali, attribuiti al concorrente i esimo;

- il coefficiente è pari a zero in corrispondenza della prestazione minima possibile;
- il coefficiente è pari ad uno in corrispondenza della prestazione massima offerta.

P_a P_b e P_c sono i fattori ponderali indicati per l'Offerta Tecnica (30; 50) ed Offerta Economica (20) nel Disciplinare di gara

I coefficienti A_i e B_i di natura qualitativa, relativi rispettivamente al merito tecnico (tre servizi di progettazione e di un servizio di coordinamento della sicurezza in fase di progettazione, relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità) e alle caratteristiche metodologiche (relazione tecnica illustrativa), saranno determinati mediante il metodo del "confronto a coppie", con impiego della tabella triangolare contenente tante caselle quante sono le possibili combinazioni tra tutte le offerte prese a due a due.

Ogni commissario ha valutato quale dei due elementi che formano ciascuna coppia fosse da preferire assegnando un punteggio da 1 a 6, tenendo conto che la preferenza tra un elemento e l'altro potesse essere più o meno forte, nel seguente modo:

preferenza massima = 6
preferenza grande = 5
preferenza media = 4
preferenza piccola = 3
preferenza minima = 2
parità = 1

Una volta terminati i “confronti a coppie”, si è proceduto a calcolare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari. Successivamente si è proceduto a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad 1 la somma più alta e proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie prima calcolate.

Si precisa che i punteggi assegnati ad ogni concorrente in base ai sub-criteri e sub-pesi sono stati riparametrati con riferimento ai pesi previsti per l'elemento di partenza.

Una volta terminata la procedura di attribuzione discrezionale dei coefficienti, si è proceduto a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate.

Si precisa che, anche in questo caso, si è proceduto con la c.d. doppia riparametrazione.

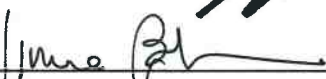
A seguito dell'esatta valutazione delle offerte condotta con la metodologia precedentemente descritta, a ciascun concorrente per ogni elemento qualitativo offerto sono stati attribuiti i punteggi riportati nella tabella allegata. I punteggi finali sono stati successivamente riparametrati come esplicitato nel disciplinare di gara.

Quattro offerte hanno raggiunto un punteggio sufficiente per raggiungere la soglia di sbarramento pari a 40 punti fissata nel paragrafo 24.6.2

- Arch. Massimo Magnani, *Presidente di gara*



- Arch. Simona Bianchini, *Commissario*



- Arch. Elisa Pedroni, *Commissario*



TABELLA GENERALE QUALITATIVI A+B																							
partecipanti alla gara	A. Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero massimo di tre servizi di progettazione e di un servizio di coordinamento della sicurezza in fase di progettazione, svolti relativi a interventi qualificabili (sulla base, tra il resto delle categorie e dei parametri di complessità desumibili dal DM 17 giugno 2016) affini a quello dell'oggetto dell'affidamento e significativi della capacità di realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico Massimo 30 punti								B. Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalle illustrazioni delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto del servizio Massimo 50 punti										Punteggio criteri qualitativi C(a) (Wt =1+2)	Punteggio criterio A+ B riparametrato 3.	SOGLIA DI SBARRAMENTO pari a 40 punti		
	Sub criterio A.1 Peculiarità e qualità dei servizi svolti sino a 10 punti		Sub criterio A.2 Corrispondenze, affinità ed analogie dei servizi svolti per tipologia e complessità rispetto a quelli oggetto dell'affidamento sino a 15 punti		Sub criterio A.3 Dimensione quantitativa dei servizi svolti in relazione all'importo dei lavori sino a 5 punti		Punteggio criterio A 1.	Sub criterio B.1 Concezione progettuale: approccio metodologico e criteri di intervento applicati alle principali tematiche che caratterizzano la prestazione sino a 15 punti		Sub criterio B.2 Proposte tecnico-funzionali che interpretano operativamente l'approccio metodologico e i criteri di intervento anche finalizzate alla risoluzione delle interferenze, delle problematiche tecniche-gestionali e di coordinamento della sicurezza e che possano sviluppare anche soluzioni migliorative sino a 20 punti		Sub criterio B.3 Azioni e strumenti a supporto di questioni relative all'informazione e al coinvolgimento degli stakeholders e piu' in generale dei cittadini sino a 5 punti		Sub criterio B.4 Metodologia di project mangement sino a 5 punti		Sub criterio B.5 Risorse umane messe a disposizione per lo svolgimento della prestazione e organizzazione del team di progettazione sino a 5 punti		Punteggio criterio B 2.				Punteggio criterio B riparametrato 2.	
	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	Punteggio sub criterio A.1	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	Punteggio sub criterio A.2	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	Punteggio sub criterio A.3		Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	Punteggio sub criterio B.1	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	Punteggio sub criterio B.2	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	Punteggio sub criterio B.3	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	Punteggio sub criterio B.4	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	Punteggio sub criterio B.5						
1 – CARRIA FABIO LORENZO (RTP)	0,27	2,66	0,00	0,00	0,00	0,00	2,66	3,01	0,01	0,20	0,15	3,08	0,15	0,73	0,05	0,26	0,36	1,81	6,08	6,38	9,39	10,26	
2 – CALABRETTA STEFANO (RTP)	0,19	1,88	0,26	3,90	0,95	4,74	10,51	11,92	0,51	7,70	0,28	5,64	0,07	0,33	0,15	0,77	0,96	4,79	19,23	20,18	32,10	35,09	
3 – GASPARINI ASSOCIATI	1,00	10,00	1,00	15,00	0,29	1,45	26,45	30,00	0,81	12,16	0,46	9,23	0,77	3,87	0,28	1,38	0,98	4,89	31,53	33,08	63,08	68,96	X
5 – PRO.REST SRL (RTP)	0,56	5,63	0,60	8,96	0,58	2,89	17,48	19,83	0,12	1,82	0,09	1,79	0,68	3,40	0,71	3,57	0,34	1,70	12,29	12,90	32,73	35,78	
6 – OPERA URBANA SRL (RTP)	0,52	5,16	0,23	3,51	1,00	5,00	13,66	15,50	0,32	4,86	0,27	5,38	0,11	0,53	1,00	5,00	0,34	1,70	17,48	18,35	33,84	37,00	
8 – ARTEAS (RTP)	0,16	1,56	0,23	3,51	0,16	0,79	5,86	6,65	0,77	11,55	0,96	19,23	0,51	2,53	0,16	0,82	0,72	3,62	37,75	39,61	46,26	50,56	X
9 – NAT OFFICE – CHRISTIAN GASPARINI (RTP)	0,16	1,56	0,57	8,57	0,37	1,84	11,98	13,58	0,53	7,91	0,09	1,79	0,71	3,53	0,28	1,38	0,00	0,00	14,61	15,33	28,92	31,61	
10 – UFFICIO PROGETTI _ BERTANI E VEZZALI (RTP)	0,81	8,13	0,61	9,16	0,63	3,16	20,44	23,18	1,00	15,00	1,00	20,00	1,00	5,00	0,53	2,65	1,00	5,00	47,65	50,00	73,18	80,00	X
11 – CODP ARCHITETTI E INGEGNERI (RTP)	0,55	5,47	0,60	8,96	0,57	2,83	17,26	19,58	0,92	13,78	0,90	17,95	0,69	3,47	0,17	0,87	0,91	4,57	40,64	42,64	62,22	68,01	X
12 – AEDITECNE (RTP)	0,56	5,63	0,23	3,51	0,61	3,03	12,16	13,79	0,11	1,62	0,45	8,97	0,16	0,80	0,26	1,28	0,74	3,72	16,39	17,20	30,99	33,88	

CRITERIO DI VALUTAZIONE A																																				
partecipanti alla gara	A. Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da uProfessionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero massimo di tre servizi di progettazione e di un servizio di coordinamento della sicurezza in fase di progettazione, svolti relativi a interventi qualificabili (sulla base, tra il resto delle categorie e dei parametri di complessità desumibili dal DM 17 giugno 2016) affini a quello dell'oggetto dell'affidamento e significativi della capacità di realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico Massimo 30 punti																																			
	Sub criterio A.1 Peculiarità e qualità dei servizi svolti sino a 10 punti												Sub criterio A.2 affinità ed analogie dei servizi svolti per tipologia e complessità rispetto a quelli oggetto dell'affidamento sino a 15 punti												Corrispondenze, Dimensione quantitativa dei servizi svolti in relazione all'importo dei lavori sino a 5 punti											
	1 – CARRIA FABIO LORENZO (RTP)	2 – CALABRETTA STEFANO (RTP)	3 – GASPARINI ASSOCIATI	5 – PRO.REST SRL (RTP)	6 – OPERA URBANA SRL (RTP)	8 – ARTEAS (RTP)	9 – NAT OFFICE – CHRISTIAN GASPARINI (RTP)	10 – UFFICIO PROGETTI _ BERTANI E VEZZALI (RTP)	11 – COOP ARCHITETTI E INGEGNERI (RTP)	12 – AEDITECNE (RTP)	SOMMA DEI PUNTEGGI	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)	1 – CARRIA FABIO LORENZO (RTP)	2 – CALABRETTA STEFANO (RTP)	3 – GASPARINI ASSOCIATI	5 – PRO.REST SRL (RTP)	6 – OPERA URBANA SRL (RTP)	8 – ARTEAS (RTP)	9 – NAT OFFICE – CHRISTIAN GASPARINI (RTP)	10 – UFFICIO PROGETTI _ BERTANI E VEZZALI (RTP)	11 – COOP ARCHITETTI E INGEGNERI (RTP)	12 – AEDITECNE (RTP)	SOMMA DEI PUNTEGGI	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)	1 – CARRIA FABIO LORENZO (RTP)	2 – CALABRETTA STEFANO (RTP)	3 – GASPARINI ASSOCIATI	5 – PRO.REST SRL (RTP)	6 – OPERA URBANA SRL (RTP)	8 – ARTEAS (RTP)	9 – NAT OFFICE – CHRISTIAN GASPARINI (RTP)	10 – UFFICIO PROGETTI _ BERTANI E VEZZALI (RTP)	11 – COOP ARCHITETTI E INGEGNERI (RTP)	12 – AEDITECNE (RTP)	SOMMA DEI PUNTEGGI	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)
1 – CARRIA FABIO LORENZO (RTP)	-	1,00	1,33	0,33	0,33	1,00	1,00	0,00	0,33	0,33	5,67	0,27	-	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2 – CALABRETTA STEFANO (RTP)	1,00	-	0,00	0,00	0,33	1,00	1,33	0,33	0,00	0,00	4,00	0,19	3,33	-	0,00	0,00	1,33	1,00	0,00	0,00	0,00	1,00	6,67	0,26	5,67	-	3,00	2,00	1,00	4,00	3,00	1,67	2,00	1,67	24,00	0,95
3 – GASPARINI ASSOCIATI	2,33	3,00	-	2,33	2,00	3,33	3,00	1,00	2,00	2,33	21,33	1,00	5,00	3,00	-	2,00	3,00	3,33	2,33	2,00	2,00	3,00	25,67	1,00	4,00	0,00	-	0,33	0,00	2,00	0,33	0,00	0,33	0,33	7,33	0,29
5 – PRO.REST SRL (RTP)	2,00	2,00	0,00	-	1,33	1,67	2,33	0,33	1,00	1,33	12,00	0,56	4,00	2,00	0,00	-	2,00	2,33	1,00	1,00	1,00	2,00	15,33	0,60	5,00	0,00	2,00	-	0,33	3,00	2,33	0,67	0,67	0,67	14,67	0,58
6 – OPERA URBANA SRL (RTP)	2,00	1,67	0,00	0,67	-	2,00	2,33	0,33	1,00	1,00	11,00	0,52	3,33	0,67	0,00	0,00	-	1,00	0,00	0,00	0,00	1,00	6,00	0,23	6,00	1,00	3,00	1,67	-	4,33	3,00	2,00	2,33	2,00	25,33	1,00
8 – ARTEAS (RTP)	1,00	1,00	0,00	0,33	0,00	-	0,67	0,33	0,00	0,00	3,33	0,16	3,00	1,00	0,00	0,00	1,00	-	0,00	0,00	0,00	1,00	6,00	0,23	3,67	0,00	0,33	0,00	0,00	-	0,00	0,00	0,00	0,00	4,00	0,16
9 – NAT OFFICE – CHRISTIAN GASPARINI (RTP)	1,00	0,67	0,00	0,00	0,00	1,33	-	0,33	0,00	0,00	3,33	0,16	4,00	2,00	0,00	1,00	2,00	2,00	-	1,00	0,67	2,00	14,67	0,57	4,33	0,00	2,33	0,00	0,00	2,00	-	0,00	0,33	0,33	9,33	0,37
10 – UFFICIO PROGETTI _ BERTANI E VEZZALI (RTP)	3,33	2,00	1,00	2,00	2,00	2,00	2,00	-	2,00	1,00	17,33	0,81	4,00	2,00	0,00	1,00	2,00	2,33	1,00	-	1,00	2,33	15,67	0,61	4,67	0,33	3,00	1,33	0,00	3,00	2,00	-	0,67	1,00	16,00	0,63
11 – COOP ARCHITETTI E INGEGNERI (RTP)	2,00	2,00	0,33	1,00	1,00	2,00	2,00	0,33	-	1,00	11,67	0,55	4,00	2,00	0,00	1,00	2,00	2,00	1,33	1,00	-	2,00	15,33	0,60	4,67	0,00	2,00	1,33	0,00	2,67	1,67	1,33	-	0,67	14,33	0,57
12 – AEDITECNE (RTP)	2,00	2,00	0,00	0,67	1,00	2,00	2,33	1,00	1,00	-	12,00	0,56	3,00	1,00	0,00	0,00	1,00	1,00	0,00	0,00	0,00	-	6,00	0,23	4,67	0,33	2,00	1,33	0,00	3,00	1,67	1,00	1,33	-	15,33	0,61

fp. Sp m

Commissario: arch. Massimo Magnani		
Sub criterio A.1 FIRMA DEL COMMISSARIO	Sub criterio A.2 FIRMA DEL COMMISSARIO	Sub criterio A.3 FIRMA DEL COMMISSARIO
Commissario: arch. Simona Bianchini		
Sub criterio A.1 FIRMA DEL COMMISSARIO	Sub criterio A.2 FIRMA DEL COMMISSARIO	Sub criterio A.3 FIRMA DEL COMMISSARIO
Commissario: arch. Elisa Pedroni		
Sub criterio A.1 FIRMA DEL COMMISSARIO	Sub criterio A.2 FIRMA DEL COMMISSARIO	Sub criterio A.3 FIRMA DEL COMMISSARIO

Mr. J. H. [unclear]

Commissario: arch. Massimo Magnani		
Sub criterio B.1 FIRMA DEL COMMISSARIO	Sub criterio B.2 FIRMA DEL COMMISSARIO	Sub criterio B.3 FIRMA DEL COMMISSARIO
Commissario: arch. Simona Bianchini		
Sub criterio B.1 FIRMA DEL COMMISSARIO	Sub criterio B.2 FIRMA DEL COMMISSARIO	Sub criterio B.3 FIRMA DEL COMMISSARIO
Commissario: arch. Elisa pedroni		
Sub criterio B.1 FIRMA DEL COMMISSARIO	Sub criterio B.2 FIRMA DEL COMMISSARIO	Sub criterio B.3 FIRMA DEL COMMISSARIO

Commissario: arch. Massimo Magnani																			
Sub criterio B.4						Sub criterio B.5													
1	2	3	5	6	8	9	10	11	12	1	2	3	5	6	8	9	10	11	12
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9
3	1	2	3	4	5	6	7	8	9	3	1	2	3	4	5	6	7	8	9
4	1	2	3	4	5	6	7	8	9	4	1	2	3	4	5	6	7	8	9
5	1	2	3	4	5	6	7	8	9	5	1	2	3	4	5	6	7	8	9
6	1	2	3	4	5	6	7	8	9	6	1	2	3	4	5	6	7	8	9
7	1	2	3	4	5	6	7	8	9	7	1	2	3	4	5	6	7	8	9
8	1	2	3	4	5	6	7	8	9	8	1	2	3	4	5	6	7	8	9
9	1	2	3	4	5	6	7	8	9	9	1	2	3	4	5	6	7	8	9
10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9
11	1	2	3	4	5	6	7	8	9	11	1	2	3	4	5	6	7	8	9
12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9
FIRMA DEL COMMISSARIO										FIRMA DEL COMMISSARIO									
																			
Commissario: arch. Simona Bianchini																			
Sub criterio B.4						Sub criterio B.5													
1	2	3	5	6	8	9	10	11	12	1	2	3	5	6	8	9	10	11	12
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9
3	1	2	3	4	5	6	7	8	9	3	1	2	3	4	5	6	7	8	9
4	1	2	3	4	5	6	7	8	9	4	1	2	3	4	5	6	7	8	9
5	1	2	3	4	5	6	7	8	9	5	1	2	3	4	5	6	7	8	9
6	1	2	3	4	5	6	7	8	9	6	1	2	3	4	5	6	7	8	9
7	1	2	3	4	5	6	7	8	9	7	1	2	3	4	5	6	7	8	9
8	1	2	3	4	5	6	7	8	9	8	1	2	3	4	5	6	7	8	9
9	1	2	3	4	5	6	7	8	9	9	1	2	3	4	5	6	7	8	9
10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9
11	1	2	3	4	5	6	7	8	9	11	1	2	3	4	5	6	7	8	9
12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9
FIRMA DEL COMMISSARIO										FIRMA DEL COMMISSARIO									
																			
Commissario: arch. Elisa pedroni																			
Sub criterio B.4						Sub criterio B.5													
1	2	3	5	6	8	9	10	11	12	1	2	3	5	6	8	9	10	11	12
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9
3	1	2	3	4	5	6	7	8	9	3	1	2	3	4	5	6	7	8	9
4	1	2	3	4	5	6	7	8	9	4	1	2	3	4	5	6	7	8	9
5	1	2	3	4	5	6	7	8	9	5	1	2	3	4	5	6	7	8	9
6	1	2	3	4	5	6	7	8	9	6	1	2	3	4	5	6	7	8	9
7	1	2	3	4	5	6	7	8	9	7	1	2	3	4	5	6	7	8	9
8	1	2	3	4	5	6	7	8	9	8	1	2	3	4	5	6	7	8	9
9	1	2	3	4	5	6	7	8	9	9	1	2	3	4	5	6	7	8	9
10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9
11	1	2	3	4	5	6	7	8	9	11	1	2	3	4	5	6	7	8	9
12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9
FIRMA DEL COMMISSARIO										FIRMA DEL COMMISSARIO									
																			

TABELLA GENERALE QUANTITATIVI

Offerta Economica <i>Max 20 punti</i> <i>Wi</i>			
DITTA	Ribasso Offerto % Ra	Coefficiente della prestazione dell'Offerta Economica <i>V(a)i=Ra/Rmax</i>	INDICE DI VALUTAZIONE OFFERTA ECONOMICA <i>C(a)</i>
1 – CARRIA FABIO LORENZO (RTP)		.	
2 – CALABRETTA STEFANO (RTP)		.	
3 – GASPARINI ASSOCIATI	35,390	0,69	13,88
5 – PRO.REST SRL (RTP)		.	
6 – OPERA URBANA SRL (RTP)		.	
8 – ARTEAS (RTP)	51,010	1,00	20,00
9 – NAT OFFICE – CHRISTIAN GASPARINI (RTP)		.	
10 – UFFICIO PROGETTI _ BERTANI E VEZZALI (RTP)	42,000	0,82	16,47
11 – COOP ARCHITETTI E INGEGNERI (RTP)	37,523	0,74	14,71
12 – AEDITECNE (RTP)		.	

M
S
I

TABELLA GENERALE TOTALI			
DITTA	Offerta tecnica Max 80 punti Wi	Offerta Economica Max 20 punti Wi	TOTALE OFFERTA
1 – CARRIA FABIO LORENZO (RTP)			
2 – CALABRETTA STEFANO (RTP)			
3 – GASPARINI ASSOCIATI	68,96	13,88	82,84
5 – PRO.REST SRL (RTP)			
6 – OPERA URBANA SRL (RTP)			
8 – ARTEAS (RTP)	50,56	20,00	70,56
9 – NAT OFFICE – CHRISTIAN GASPARINI (RTP)			
10 – UFFICIO PROGETTI _ BERTANI E VEZZALI (RTP)	80,00	16,47	96,47
11 – COOP ARCHITETTI E INGEGNERI (RTP)	68,01	14,71	82,72
12 – AEDITECNE (RTP)			

M
S
L