

COMUNE DI REGGIO NELL'EMILIA

* * *

Procedura aperta per l'aggiudicazione dell'appalto pubblico di lavori avente ad oggetto piano stralcio "Cultura e Turismo" fondo per lo Sviluppo e la Coesione 2014-2020 - progetto "Ducato Estense" - "Intervento di restauro e valorizzazione della passeggiata settecentesca di collegamento tra Palazzo e Reggia" Corso Garibaldi (**tratto piazza Roversi**) Lotto 1 CIG 7452344CCE - CUP J82C17000130001.

§§§

PROCESSO VERBALE

della commissione giudicatrice preposta all'espletamento della procedura aperta per l'affidamento dell'appalto dei lavori di restauro e valorizzazione della passeggiata settecentesca di collegamento tra Palazzo e Reggia"

Corso Garibaldi (**tratto piazza Roversi**) Lotto 1

§§§

(Determina di nomina RUAD n. 866 del 01.06.2018)

COMUNE DI REGGIO NELL'EMILIA

Commissione di gara preposta all'espletamento della procedura aperta per l'affidamento dell'appalto dei lavori di restauro e valorizzazione della passeggiata settecentesca di collegamento tra Palazzo e Reggia Corso

Garibaldi (**tratto piazza Roversi**) Lotto 1

(Determina RUAD n. 866 del 01.06.2018)

Verbale di proposta di aggiudicazione

Procedura aperta per l'appalto dei lavori "Intervento di restauro e valorizzazione della passeggiata settecentesca di collegamento tra Palazzo e Reggia" Corso Garibaldi (**tratto piazza Roversi**) Lotto 1 da affidarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità prezzo a norma degli artt. 60 e 95, commi 3 e 6, del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 e successive modificazioni ed integrazioni - CPV: 45112700-2 - CUP: J82C17000130001 - CIG: 7452344CCE. -----

2^ seduta pubblica - fase conclusiva

L'anno duemiladiciotto, addì 14 (quattordici) del mese di giugno, in Reggio nell'Emilia, via San Pietro Martire, 3, presso gli uffici del Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione amministrativa – U.O.C. Acquisti, Appalti e Contratti del Comune di Reggio nell'Emilia, ha luogo l'esperimento della 2^ seduta pubblica - fase conclusiva della procedura aperta in argomento. ----

* * *

Premesso che: -----

il Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione amministrativa - U.O.C. Acquisti, Appalti e Contratti, comunicava agli operatori economici partecipanti e pubblicava sul Profilo di Committente nella sezione della procedura, la

data della 2^ seduta pubblica di gara, fissata per le ore 10:00 del 14.06.2018, mediante comunicazioni PEC in data 11.06.2018 al P.G. n. 74958, 74962, 74967, 74975 e 74976. -----

* * *

L'arch. Massimo Magnani nato a Reggio Emilia il 05/07/1967, che interviene al presente atto nella sua qualità di Dirigente dell'Area Competitività, Innovazione Sociale, Territorio e Beni Comuni del Comune di Reggio Emilia, assume la presidenza della Commissione di gara alle ore 10:08. -----

Il Presidente, dopo aver ricordato l'oggetto, l'importo dell'appalto e le modalità di gara, accerta la regolare composizione della Commissione, che risulta essere formata dai seguenti soggetti membri (giusta Determinazione AD/2018/866 del 01/06/2018), oltre al Presidente stesso:

- arch. Simona Bianchini, Funzionario tecnico del Comune di Reggio Emilia, Area Competitività, Innovazione sociale, Territorio e Beni comuni del Comune di Reggio Emilia (Membro esperto interno e segretaria verbalizzante delle sedute riservate); -----

- arch. Elisa Pedroni, Funzionario tecnico del Comune di Reggio Emilia, Area Competitività, Innovazione sociale, Territorio e Beni comuni del Comune di Reggio Emilia (Membro esperto interno);-----

Svolge compiti di segretaria verbalizzante della seduta pubblica la sig.ra Daniela Cristina Buzea, gestore dei processi amministrativi presso il Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione amministrativa - U.O.C. Acquisti, Appalti e Contratti, Comune di Reggio Emilia.

* * *

Sulla base delle offerte pervenute, i membri della commissione hanno

attestato di non essere incompatibili con le proprie funzioni. -----

* * *

Alla seduta della commissione di gara è presente la dott.ssa Silvia Signorelli, Responsabile U.O.C. Acquisti, Appalti e Contratti, con compiti di assistenza nella gestione amministrativa di alcune fasi della procedura di gara. -----

Alla seduta è presente la sig.ra Rossi Elisa, in rappresentanza dell'operatore economico A.T.I. costituito da NIAL NIZZOLI s.r.l. di Correggio (RE) (capogruppo mandataria) e NONSOLOVERDE s.r.l. di Reggio Emilia (mandante). -----

* * *

Il Presidente rende quindi edotti i presenti dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche delle imprese partecipanti, giusta tabella Allegato A.9 - secondo le risultanze dell'esame delle offerte tecniche effettuato dalla commissione in sedute riservate, come meglio descritto nel verbale della riunione effettuata in data 11 giugno 2018 e del pertinente allegato, che si acclude al presente atto quale sua parte integrante e sostanziale.-----

I risultati di dette operazioni si riassumono di seguito: -----

- **offerente 2):** A.T.I costituito: **NIAL NIZZOLI SRL** (mandataria), con sede a 42015 Correggio (RE), via Fosdondo, 48, C.F. e Partita IVA 01684790353 e **NONSOLOVERDE SRL** (mandante), con sede a 42124 Reggio Emilia (RE), via Ugo Bassi, 7, C.F. e Partita IVA: 01867780353; **punteggio valutazione tecnica:** punti 40,17/75,00; il concorrente è pertanto **ammesso** alla fase odierna di apertura delle offerte quantitative; ----
- **offerente 3) :** **CFC CONSORZIO FRA COSTRUTTORI SOC. COOP.,**

Via Pansa, 55/I- 42124 Reggio Emilia (RE). P.IVA/C.F.:00447840356
(CONSIORZiate ESECUTRICI: COFAR SRL, con sede a 42035 Felina
(RE), via Casa Perizzi, 3/A C.F. e Partita IVA 02040750354; ROMEI SRL,
con sede a 42035 Castelnovo Ne' Monti (RE), via La Mapriana, 4/C, C.F.
e Partita IVA 01494360355) - **punteggio valutazione tecnica:** punti
63,96/75,00; il **concorrente** è pertanto **ammesso** alla fase odierna di
apertura delle offerte quantitative; -----

Il Presidente di gara rende noto che le seguenti partecipanti alla
procedura di gara, non avendo superato la soglia minima di punti 40/75
prevista nella valutazione dell'offerta qualitativa (al paragrafo II.1.5 del
Disciplinare, lex specialis di gara), **sono state escluse** dalla gara e quindi
non venivano aperte le rispettive buste economiche, come si evince dal
sopracitato verbale della commissione:

- **offerente 1): BENASSI SRL** Via Pico della Mirandola, 6 -42124
Reggio Emilia. P.IVA/C.F.: 00690640354 - punteggio 22,34/75; -----

- **offerente 4): PORFIREA S.R.L.**, Via Emilia Romagna, 45/C – 41049
Sassuolo (MO). P.IVA/C.F. 02775830363 - punteggio 31,46/75. -----

* * *

Indi, constatata l'integrità delle buste contenenti le offerte quantitative,
precedentemente custodite in un armadio blindato (all'interno di apposito
plico dell'Amministrazione, sigillato e controfirmato nei lembi di chiusura
nel corso della prima seduta pubblica di gara), il Presidente della commis-
sione di gara procede all'apertura delle buste stesse solo degli operatori
economici ammessi e, a seguito della verifica della regolarità e correttezza
formale del rispettivo contenuto, dà lettura delle stesse offerte ivi contenu-

te, secondo quanto segue:-----

- **offerente 2)**: A.T.I costituendo: **NIAL NIZZOLI SRL** (mandataria), con sede a 42015 Correggio (RE), via Fosdondo, 48, C.F. e Partita IVA 01684790353 e **NONSOLOVERDE SRL** (mandante), con sede a 42124 Reggio Emilia (RE), via Ugo Bassi, 7, C.F. e Partita IVA: 01867780353: ---

> offerta economica recante un **ribasso percentuale unico del 10,83%** (diecivirgolaottantatrepercento) sull'importo a misura posto a base di gara pari a €.634.590,80 (oltre I.V.A.), di cui €.609.491,63 (oltre I.V.A.) per lavori soggetti a ribasso di gara, di cui € 176.474,83 (oltre I.V.A.) per costo della manodopera, e di cui €.25.099,17 (oltre I.V.A.) per oneri relativi alla sicurezza, non soggetti a ribasso d'asta; -----

> offerta anticipazione tempo di 60 giorni rispetto al termine per l'ultimazione dei lavori, previsto in giorni 240 naturali e consecutivi; -----

> elenco voci di miglioria (modello EVM) che non viene valutato ai fini dell'aggiudicazione dell'appalto, come specificato al paragrafo III.2.5.1.3 del Disciplinare di Gara; -----

> cronoprogramma dei lavori, aggiornato in relazione all'offerta relativa al termine di ultimazione lavori; -----

- **offerente 3) : CFC CONSORZIO FRA COSTRUTTORI SOC. COOP.**, Via Pansa, 55/I- 42124 Reggio Emilia (RE). P.IVA/C.F.:00447840356 (CONSIORZIATE ESECUTRICI: COFAR SRL, con sede a 42035 Felina (RE), via Casa Perizzi, 3/A C.F. e Partita IVA 02040750354; ROMEI SRL, con sede a 42035 Castelnovo Ne' Monti (RE), via La Mapriana, 4/C, C.F. e Partita IVA 01494360355): -----

> offerta economica recante un **ribasso percentuale unico del 4,65%**

(quattrovirgolasessantacinquepercento) sull'importo a misura posto a base di gara pari a €.634.590,80 (oltre I.V.A.), di cui €.609.491,63 (oltre I.V.A.) per lavori soggetti a ribasso di gara, di cui € 176.474,83 (oltre I.V.A.) per costo della manodopera, e di cui €.25.099,17 (oltre I.V.A.) per oneri relativi alla sicurezza, non soggetti a ribasso d'asta; -----

> offerta anticipazione tempo di 60 giorni rispetto al termine per l'ultimazione dei lavori, previsto in giorni 240 naturali e consecutivi; -----

> elenco voci di miglioria (modello EVM) che non viene valutato ai fini dell'aggiudicazione dell'appalto, come specificato al paragrafo III.2.5.1.3 del Disciplinare di Gara: -----

> cronoprogramma dei lavori, aggiornato in relazione all'offerta relativa al termine di ultimazione lavori; -----

I punteggi attribuiti alle offerte economiche e alle offerte di riduzione tempo, a seguito dell'applicazione delle formule indicate rispettivamente al paragrafo IV.2.3 e al successivo paragrafo IV.2.4 del disciplinare di gara che qui si richiamano integralmente, sono riportati nel prospetto GARA TABELLA PUNTI che si allega al presente verbale, cui si rimanda per semplicità espositiva. -----

* * *

Ad avvenuta ultimazione delle attività ed operazioni sopra descritte, il Presidente della commissione dà il seguente riepilogo finale dell'odierna fase di valutazione delle offerte di gara, proponendo all'organo competente della Stazione appaltante - cui viene rassegnato il presente verbale e la relativa documentazione - l'**aggiudicazione provvisoria dell'appalto di lavori in epigrafe** all'operatore economico 1° classificato nella graduatoria sotto specificata, con conseguente attivazione, nei suoi confronti, dei controlli

prescritti dalla vigente normativa relativamente al possesso dei requisiti generali e morali nonché economico-finanziari e tecnico-organizzativi prescritti dalla documentazione di gara, così come desumibili dai contenuti documentali dell'offerta dallo stesso presentata: -----

Classifica e O.E.	Punteggio Offerta Tecnica (max 75)	Ribasso Offerta economica (%)	Punteggio Offerta Economica (max 20)	Punteggio offerta riduzione tempo (max 5)	Punteggio totale (100)
1°. CFC CONSORZIO FRA CO-STRUTTORI SOC. COOP. , Via Pansa, 55/- 42124 Reggio Emilia (RE). P.IVA/C.F.:00447840356 (CONSORZIATE ESECUTRICI: COFAR SRL, con sede a 42035 Felina (RE), via Casa Perizzi, 3/A C.F. e Partita IVA 02040750354; ROMEI SRL, con sede a 42035 Castelnovo Ne' Monti (RE), via La Mapriana, 4/C, C.F. e Partita IVA 01494360355)	63,96	4,65	8,59	5,00 (60 giorni)	77,55
2°. A.T.I costituendo: NIAL NIZ-ZOLI SRL (mandataria), con sede a 42015 Correggio (RE), via Fosdondo, 48, C.F. e Partita IVA 01684790353 e NONSOLOVER-DE SRL (mandante), con sede a 42124 Reggio Emilia (RE), via Ugo Bassi, 7, C.F. e Partita IVA: 01867780353	40,17	10,83	20,000	5,00 (60 giorni)	65,17

Considerato che il criterio di aggiudicazione della gara di cui trattasi è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa, il Presidente comunica che, nella presente gara non si procede alla verifica di congruità, ai sensi dell'articolo 97, comma 3, del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 e successive modificazioni ed integrazioni, in quanto l'offerta dell'aggiudicatario in via provvisoria presenta solo la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione (e non quella relativa al prezzo) superiore ai quattro quinti del corrispondente punteggio massimo previsto dal bando di gara. -----

Tale verifica di congruità non si effettua nemmeno al costo della manodopera, ai sensi dell'art. 97, comma 5, lettera d), del D.Lgs. n. 50/2016, in quan-

to, in sede di offerta economica, l'aggiudicatario in via provvisoria ha dichiarato un costo della manodopera compatibile rispetto a quello indicato dalla stazione appaltante nei documenti di gara ai sensi dell'art. 23, comma 16, del Codice. -----

* * *

Ultimate le operazioni testé descritte, il Presidente della commissione dichiara conclusa la sessione pubblica della gara, congedando i presenti fra il pubblico. -----

* * *

Alle ore 10:18 il Presidente della commissione giudicatrice dichiara conclusa la seduta. -----

Al presente verbale si allegano: -----

- verbale della seduta di gara riservata per la valutazione delle offerte tecniche e relativi allegati. -----

Letto, approvato e sottoscritto. -----

Il Presidente e RUP: arch. Massimo Magnani ____ FIRMATO ____

Il Commissario e Segretario verbalizzante delle sedute riservate : arch.

Simona Bianchini _____ FIRMATO _____

Il Commissario: arch. Elisa Pedroni _____ FIRMATO _____

GENERALE QUANTITATIVI

Partecipanti alla gara	Elementi e criteri di valutazione di natura quantitativa					
	Massimo 25 punti					
	Riduzione del tempo Max 5 punti Wi			Offerta Economica Max 20 punti Wi		
	Riduzione offerta gg Ta	Coefficiente della prestazione della Riduzione del tempo $T(a)i = Ta/Tmax$ (Tmax=60 gg)	INDICE DI VALUTAZIONE OFFERTA RIDUZIONE TEMPO C(a)	Ribasso Offerto % Ra	Coefficiente della prestazione dell'Offerta Economica $V(a)i = Ra/Rmax$	INDICE DI VALUTAZIONE OFFERTA ECONOMICA C(a)
1 – BENASSI SRL	0	0,00	0,00	0	0,00	0,00
2 – A.T.I.: NIAL NIZZOLI SRL NONSOLOVERDE SRL	60	1,00	5,00	10,83	1,00	20,00
3 – CFC - CONSORZIO FRA COSTRUTTORI SOC.COOP	60	1,00	5,00	4,65	0,43	8,59
4 – PORFIREA SRL	0	0,00	0,00	0	0,00	0,00

TABELLA GENERALE TOTALI

DITTA	Offerta tecnica <i>Max 75 punti</i> <i>Wi</i>	Riduzione del tempo <i>Max 5 punti</i> <i>Wi</i>	Offerta Economica <i>Max 20 punti</i> <i>Wi</i>	TOTALE OFFERTA	SOGLIA DI ANOMALIA: Offerta tecnica+tempo: 80 punti (75+5 punti) – 64 Offerta economica: 20 punti – 16
1 – BENASSI SRL	22,34	0,00	0,00	22,34	
2 – A.T.I.: NIAL NIZZOLI SRL NONSOLOVERDE SRL	40,17	5,00	20,00	65,17	
3 – CFC - CONSORZIO FRA COSTRUTTORI SOC.COOP	63,96	5,00	8,59	77,55	
4 – PORFIREA SRL	31,46	0,00	0,00	31,46	



VERBALE DELLE SEDUTE RISERVATE PER L'ESAME DELLE OFFERTE TECNICHE

RELATIVE ALLA GARA MEDIANTE PROCEDURA APERTA, AI SENSI DEGLI ARTICOLI 3 COMMA 1 LETTERA SSS), 30 E 60 D.LGS. 18 APRILE 2016 N. 50, PER L'AGGIUDICAZIONE DELL'APPALTO PUBBLICO DI LAVORI, COME DEFINITO DALL'ARTICOLO 3 COMMA 1 LETTERA II) D.LGS. 18 APRILE 2016 N. 50, AVENTE AD OGGETTO PIANO STRALCIO "CULTURA E TURISMO" FONDO PER LO SVILUPPO E LA COESIONE 2014-2020 - PROGETTO "DUCATO ESTENSE" - "INTERVENTO DI RESTAURO E VALORIZZAZIONE DELLA PASSEGGIATA SETTECENTESCA DI COLLEGAMENTO TRA PALAZZO E REGGIA" - CORSO GARIBALDI (TRATTO PIAZZA ROVERSI) LOTTO 1 (CIG 7452344CCE CUP J82C17000130001)

La commissione di gara nominata ai sensi dell'art. 77 del D.lgs. 50/2016 con provvedimento dirigenziale R.U.A.D. 866 del 01/06/2018 e composta dal dal Presidente e da due membri esperti, come segue:

- Arch. Massimo Magnani, Dirigente dell'Area Competitività, innovazione sociale, territorio e beni comuni del Comune di Reggio Emilia (**RUP e Presidente di gara**)
- Arch. Simona Bianchini, funzionario tecnico del Comune di Reggio Emilia, Area Competitività, innovazione sociale, territorio e beni comuni (**Membro esperto interno**);
- Arch. Elisa Pedroni, funzionario tecnico del Comune di Reggio Emilia, Area Competitività, innovazione sociale, territorio e beni comuni (**Membro esperto interno**);

si è riunita in uno dei locali della sede comunale, in sedute riservate, nelle seguenti date:

- mercoledì 06/06/2018 dalle 10;00 alle 11;00
- venerdì 08/06/2018 dalle 9;30 alle 11;00
- lunedì 11/06/2018 dalle 10;30 alle 12;00

procedendo all'esame degli elementi qualitativi di tutte le seguenti offerte ammesse alla gara (incluse quelle ammesse con soccorso istruttorio):

- n.01 - Benassi srl , via Pico della Mirandola 6 - 42124 Reggio Emilia - P.IVA/CF 00690640354 (P.G. 2018/66689 del 23/05/2018);
- n.02 - ATI costituendo tra:
Nial Nizzoli srl (mandataria) , via Fosdondo, 48 - 42015 Correggi (RE) - P.IVA/CF 01684790353
Nonsoloverde srl (mandante), via U.Bassi 7 - 42020 Fraz. Villa Sesso (RE) P.IVA/CF 01867780353 (P.G. 2018/66760 del 23/05/2018);
- n.03 - CFC Consorzio fra costruttori SOC COOP, via Pansa 55/I - 42124 Reggio Emilia (RE) - P.IVA/CF 00447840356, con la consorziata esecutrice Romei Srl, Via La Mapriana 4/c - P.IVA/CF01494360355 (PG 2018/66819 del 23/05/2018);



Area Competitività, innovazione sociale, territorio e beni comuni

Piazza Prampolini, 1 - 42121 REGGIO EMILIA

- **n.04 - PORFIREA Srl**, via Emilia Romagna 45/C - 41049 Sassuolo (Mo) P.IVA/CF 02775830363
(PG 2018/66864 del 23/05/2018)

L'affidamento verrà effettuato sulla base dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del migliore rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95 del D.Lgs 50/2016 in base ai criteri e sottocriteri di valutazione di cui al paragrafo II.3 del disciplinare di gara ai quali è attribuita la relativa ponderazione mediante una soglia espressa con un valore numerico determinato:

II.3 Elementi, criteri e sottocriteri di valutazione.

Elementi e criteri di valutazione di natura qualitativa (massimo punti 75) come di seguito ripartiti:

II.3.1 Peso massimo punti 25: Indicazione delle prestazioni migliorative per quanto attiene le forniture, posa e manutenzione delle alberature che l'operatore economico concorrente si impegna ad eseguire per accrescere il livello qualitativo e prestazionale dell'opera in appalto rispetto a quello minimo previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara, senza oneri aggiuntivi per la stazione appaltante. Il punteggio è da attribuirsi alle proposte migliorative rispetto a quanto previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara secondo quanto di seguito indicato relativamente ad ogni proposta migliorativa della qualità estetica, prestazionale e manutentiva.

Ogni sub elemento sarà valutato sulla base dei criteri indicati nella specifica Scheda dei Requisiti Minimi e in relazione alla totalità degli aspetti idonei ad accrescere la qualità e il livello prestazionale dell'intervento posto in opera, quali, a titolo esemplificativo, qualità e dimensione delle alberature, la corretta posa e la garanzia d'attecchimento nonché il livello manutentivo nel tempo.

Il peso massimo di punti 25 delle anzidette prestazioni migliorative è da ripartirsi come segue:

- **II.3.1.1 - Peso massimo punti 10: Indicazione delle prestazioni migliorative per quanto attiene la fornitura delle alberature** che l'operatore economico concorrente si impegna ad eseguire per accrescere il livello qualitativo e prestazionale dell'opera in appalto rispetto a quello minimo previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara, senza oneri aggiuntivi per la stazione appaltante. Il punteggio è da attribuirsi alle proposte migliorative illustrate nell'elaborato "Indicazione dei requisiti minimi" **IMR Scheda 01/A - MIGLIORIA DELLE ALBERATURE: PROPOSTA MIGLIORATIVA RELATIVA ALLE DIMENSIONI DEGLI ESEMPLARI DI QUERCUS ILEX**. Il sub elemento sarà valutato sulla base dei criteri indicati nella Scheda dei Requisiti Minimi e in relazione alla totalità degli aspetti idonei ad accrescere la qualità e il livello prestazionale dell'intervento e dei materiali posti in opera, quali, a titolo esemplificativo, qualità e dimensione delle alberature da impiantare.

- **II.3.1.2 - Peso massimo punti 5 : Indicazione delle prestazioni migliorative per quanto attiene l'impianto delle alberature** che l'operatore economico concorrente si impegna ad eseguire per accrescere il livello qualitativo e prestazionale dell'opera in appalto rispetto a quello minimo previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara, senza oneri aggiuntivi per la stazione appaltante. Il punteggio è da attribuirsi alle proposte migliorative illustrate nell'elaborato "Indicazione dei requisiti minimi" **IMR Scheda 01/B - MIGLIORIA DELLE ALBERATURE: PROPOSTA MIGLIORATIVA RELATIVA ALLA GARANZIA DI ATTECCIMENTO**. Il sub elemento sarà valutato sulla base dei criteri indicati nella Scheda dei Requisiti Minimi e in relazione alla totalità degli aspetti idonei ad accrescere la qualità e il livello prestazionale dell'intervento e dei materiali posti in opera, quali, a titolo esemplificativo, le modalità di messa a dimora e la garanzia d'attecchimento delle alberature da impiantare.

- **II.3.1.3 - Peso massimo punti 10 : Indicazione delle prestazioni migliorative per quanto**

attiene la manutenzione delle alberature che l'operatore economico concorrente si impegna ad eseguire per accrescere il livello qualitativo e prestazionale dell'opera in appalto rispetto a quello minimo previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara, senza oneri aggiuntivi per la stazione appaltante. Il punteggio è da attribuirsi alle proposte migliorative illustrate nell'elaborato "Indicazione dei requisiti minimi" **IMR Scheda 01/C - MIGLIORIA DELLE ALBERATURE: PROPOSTA MIGLIORATIVA RELATIVA ALLA GARANZIA DI MANUTENZIONE**. Il sub elemento sarà valutato sulla base dei criteri indicati nella Scheda dei Requisiti Minimi e in relazione alla totalità degli aspetti idonei ad accrescere la qualità e il livello prestazionale dell'intervento e dei materiali posti in opera, quali, a titolo esemplificativo, le modalità e i tempi di manutenzione delle alberature da impiantare.

Il.3.2 Peso massimo punti 35: Indicazione delle prestazioni migliorative per quanto attiene la capacità portante e la fonoassorbenza del pacchetto di pavimentazione che l'operatore economico concorrente si impegna ad eseguire per accrescere il livello qualitativo e prestazionale dell'opera in appalto rispetto a quello minimo previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara, senza oneri aggiuntivi per la stazione appaltante. Il punteggio è da attribuirsi alle proposte migliorative rispetto a quanto previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara secondo quanto di seguito indicato relativamente ad ogni proposta migliorativa della qualità prestazionale dell'intervento.

Ogni sub elemento sarà valutato sulla base dei criteri indicati nella specifica Scheda dei Requisiti Minimi e in relazione alla totalità degli aspetti idonei ad accrescere la qualità e il livello prestazionale dell'intervento posto in opera, quali, a titolo esemplificativo, caratteristiche e spessore del massetto in cls e di materassino fonoassorbente.

Il peso massimo di punti 35 delle anzidette prestazioni migliorative è da ripartirsi come segue:

- **Il.3.2.1 - Peso massimo punti 15 : Indicazione delle prestazioni migliorative per quanto attiene capacità portante del massetto in cls** che l'operatore economico concorrente si impegna ad eseguire per accrescere il livello qualitativo e prestazionale dell'opera in appalto rispetto a quello minimo previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara, senza oneri aggiuntivi per la stazione appaltante. Il punteggio è da attribuirsi alle proposte migliorative illustrate nell'elaborato "Indicazione dei requisiti minimi" **IMR Scheda 02/A - MIGLIORIA DELLE PRESTAZIONI DELLA PAVIMENTAZIONE STRADALE: PROPOSTA MIGLIORATIVA RELATIVA CAPACITA' PORTANTE DEI MASSETTI**. Il sub elemento sarà valutato sulla base dei criteri indicati nella Scheda dei Requisiti Minimi e in relazione alla totalità degli aspetti idonei ad accrescere la qualità e il livello prestazionale dell'intervento e dei materiali posti in opera, quali, a titolo esemplificativo, lo spessore, le caratteristiche fisico-tecniche del cls e le caratteristiche, nonché le dimensioni, dell'armatura con rete elettrosaldata.

- **Il.3.2.2 - Peso massimo punti 20 : Indicazione delle prestazioni migliorative per quanto attiene la fonoassorbenza della pavimentazione** che l'operatore economico concorrente si impegna ad eseguire per accrescere il livello qualitativo e prestazionale dell'opera in appalto rispetto a quello minimo previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara, senza oneri aggiuntivi per la stazione appaltante. Il punteggio è da attribuirsi alle proposte migliorative illustrate nell'elaborato "Indicazione dei requisiti minimi" **IMR Scheda 02/B - MIGLIORIA DELLE PRESTAZIONI DELLA PAVIMENTAZIONE STRADALE: PROPOSTA MIGLIORATIVA RELATIVA ALLA FONOASSORBENZA DEL PACCHETTO DI PAVIMENTAZIONE**. Il sub elemento sarà valutato sulla base dei criteri indicati nella Scheda dei Requisiti Minimi e in relazione alla totalità degli aspetti idonei ad accrescere la qualità e il livello prestazionale dell'intervento e dei materiali posti in opera, quali, a titolo esemplificativo, lo spessore e le caratteristiche fisico-tecniche del materiale fonoassorbente.

Il.3.3 Peso massimo punti 10: Indicazione degli elementi di arredo urbano ad implementazione/integrazione delle dotazioni esistenti. Il progetto prevede la realizzazione di



Area Competitività, innovazione sociale, territorio e beni comuni

Piazza Prampolini, 1 - 42121 REGGIO EMILIA

diverse aree pubbliche pedonali attrezzate e/o da attrezzare. Il punteggio è da attribuirsi alle proposte migliorative illustrate nell'elaborato "Indicazione dei requisiti minimi" IRM Scheda 03 - **MIGLIORIA DELL' ARREDO: PROPOSTA MIGLIORATIVA RELATIVA ALL'INSERIMENTO DI ELEMENTI DI ARREDO.**

L'elemento sarà valutato sulla base dei criteri indicati nella Scheda dei Requisiti Minimi e in relazione alla totalità degli aspetti idonei ad accrescere la qualità estetica e funzionale delle aree di sosta, quali, a titolo esemplificativo, il numero, le caratteristiche formali e la disposizione planimetrica delle dotazioni d'arredo.

Il.3.4 Peso massimo punti 5: Indicazione del sistema di organizzazione e gestione dei lavori, delle dotazioni specifiche, delle competenze e delle attività volte a garantire una migliore efficienza di cantiere in termini di esecuzione dei lavori, di sicurezza e di risoluzione delle interferenze con la mobilità pubblica e privata e con le funzioni abitative e commerciali presenti. Il progetto interviene su un'area del centro storico caratterizzata da ingenti flussi di traffico (in particolare mobilità pubblica) e dalla presenza di residenze ed attività commerciali, un'area che può presentare interferenze di varia natura e situazioni di scarsa sicurezza per le auto e le persone che l'attraversano o che frequentano le attività presenti. Si richiedono pertanto proposte per un miglioramento dei livelli di sicurezza e di fruibilità. Il punteggio è da attribuirsi alle proposte migliorative illustrate nell'elaborato "Indicazione dei requisiti minimi" IRM Scheda 04 - **MIGLIORIA DEL SISTEMA DI ORGANIZZAZIONE E GESTIONE DEI LAVORI: DOTAZIONI, COMPETENZE, ATTIVITA' VOLTE A GARANTIRE UNA MIGLIORE EFFICIENZA DI CANTIERE E MAGGIORE SICUREZZA DURANTE L'ESECUZIONE DEI LAVORI.**

L'elemento sarà valutato sulla base dei criteri indicati nella Scheda dei Requisiti Minimi e in relazione alla totalità degli aspetti (dotazioni, competenze, attività) idonei ad accrescere l'efficienza del cantiere, la sicurezza dei lavori e la gestione delle interferenze

In generale la commissione valuterà in misura minore le proposte migliorative che non illustrino compiutamente in termini quantitativi, oltre che qualitativi, la proposta offerta, ovvero le offerte per le quali, dalla documentazione presentata, non sia chiaramente desumibile la rispondenza ai requisiti richiesti, descritti in dettaglio nel Disciplinare di Gara allegato al Bando.

Sempre in via preliminare la Commissione di Gara prende atto che la valutazione delle offerte sarà eseguita secondo quanto indicato nella Parte IV - Punto IV.2 - *Valutazione delle offerte e criteri di formazione della graduatoria* del Disciplinare di Gara, applicando il metodo aggregativo-compensatore, con la formula di cui all'allegato "G" del D.P.R. 207/2010 e con il procedimento del confronto a coppie, secondo le linee guida indicate nel medesimo "Allegato G" come precisato dal Disciplinare che prevede una sola parametrizzazione sui singoli pesi attribuiti a ciascun elemento di valutazione.

La formula contenuta nell'Allegato G da applicarsi è la seguente:

$$C(a) = \sum_n (W_i \cdot V(a)_i)$$

dove

C(a) = indice di valutazione dell'offerta (A);

n = numero totale dei requisiti;

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

V(a)_i = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno;

$\sum_n$ = sommatoria.

Ai fini della determinazione dei coefficienti V(a)_i ciascun commissario procederà, distintamente



Area Competitività, innovazione sociale, territorio e beni comuni

Piazza Prampolini, 1 - 42121 REGGIO EMILIA

per ciascuno dei sub-criteri e sub-punteggi degli elementi di valutazione qualitativa di cui alla Parte II del Disciplinare di Gara, confrontando singolarmente ogni offerta con tutte le altre mediante l'impiego della tabella triangolare di cui all'allegato G suddetto: la tabella contiene tante caselle quante sono le possibili combinazioni tra tutte le offerte prese a due a due.

Il numero dei confronti da effettuare, quindi, sarà uguale al numero delle possibili combinazioni fra tutte le offerte prese a due a due.

Distintamente per ciascuno dei sub-criteri e sub-punteggi degli elementi di valutazione qualitativa indicati alla Parte II ogni Commissario valuterà quale dei due soggetti esaminati costituenti ciascuna coppia sia da preferire. Tenendo conto che la preferenza tra i due soggetti può essere più o meno forte, ogni commissario attribuisce un punteggio che varia da 1 (uno) a 6 (sei).

Al soggetto preferito è attribuito il punteggio seguente:

- 2 nel caso di preferenza minima;
- 3 nel caso di preferenza piccola;
- 4 nel caso di preferenza media;
- 5 nel caso di preferenza grande;
- 6 nel caso di preferenza massima.

Al soggetto non preferito verrà attribuito punteggio 0 (zero).

In caso di incertezza di valutazione o parità, ad entrambi i soggetti esaminati verrà attribuito punteggio 1 (uno).

Una volta terminati i "confronti a coppie", si procederà a calcolare la media dei punteggi attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari all'elemento dell'offerta. Successivamente si procederà a trasformare la media dei punteggi attribuiti a ciascun elemento dell'offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad 1 la somma più alta e proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie prima calcolate.

Si precisa che i punteggi assegnati ad ogni concorrente in base ai sub-criteri e sub-pesi vanno riparametrati con riferimento ai pesi previsti per l'elemento di partenza.

Nel caso in cui le offerte da valutare siano inferiori a 3 (tre) o superiori a 20 (venti), i coefficienti sono attribuiti mediante la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari.

Una volta terminata la procedura di attribuzione discrezionale dei coefficienti, si procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate.

Definito in tal modo il proprio *modus operandi*, la Commissione avvia l'esame delle offerte tecniche presentate dai concorrenti secondo l'ordine di cui sopra.

Terminata l'analisi delle offerte tecniche, ogni Commissario, anche alla luce di quanto sopra determinato, procede ad attribuire i valori indicanti i differenti livelli di preferenza nel confronto a coppie. Le schede elaborate da ciascun Commissario sono allegate al presente verbale a costituirne parte integrante e sostanziale quale **allegati da A.1 a A.4.**

La Commissione ha quindi proceduto, distintamente per ciascuno dei sottocriteri degli elementi di valutazione qualitativa di cui alla Parte II del Disciplinare di gara, alla somma dei punteggi attribuiti ad ogni offerta da ciascun Commissario, trasformando infine le somme dei punteggi in coefficienti definitivi come risulta dalle tabelle di cui agli **allegati A.5, A.6, A.7 e A.8** riportando ad 1 (uno) la somma più alta e rapportando ad essa le altre. In tal modo si sono ottenuti i coefficienti V(a) definitivi, con valori compresi fra 0 e 1, attribuendo il coefficiente 1 (uno), quindi, ai soggetti che hanno ottenuto, per ciascun elemento di valutazione considerato, il punteggio massimo.



Area Competitività, innovazione sociale, territorio e beni comuni

Piazza Prampolini, 1 - 42121 REGGIO EMILIA

A seguito dell'esatta valutazione delle offerte condotta con la metodologia precedentemente descritta, a ciascun concorrente per ogni elemento qualitativo offerto sono stati attribuiti i punteggi di cui all'**allegato A.9** a al presente verbale a costituirne parte integrante e sostanziale.

La Commissione, all'unanimità, dichiara ultimati i propri lavori rimandando al seggio di gara in seduta pubblica la lettura dei punteggi assegnati agli elaborati qualitativi, la comunicazione di esclusione dalla gara dei concorrenti che non hanno raggiunto la soglia minima per procedere alla valutazione degli elementi di natura quantitativa e l'ultimazione delle operazioni di gara.

Al termine delle attività, alle ore **13:00 del giorno 11 giugno 2018**, non essendovi ulteriori osservazioni né dichiarazioni a verbale da parte della Commissione, il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata.

- Arch. Massimo Magnani, *Presidente di gara* _____ **FIRMATO** _____

- Arch. Simona Bianchini, *Commissario* _____ **FIRMATO** _____

- Arch. Elisa Pedroni, *Commissario* _____ **FIRMATO** _____

ALLEGATO A.1

SCHEDE DI VALUTAZIONE PRESTAZIONI MIGLIORATIVE 1

Commissario: arch. Massimo Magnani

Sub elemento 1.A					Sub elemento 1.B					Sub elemento 1.C				
	2	3	4			2	3	4			2	3	4	
1	1	1	1		1	1	2	2		1	1	2	1	
	2	1	1			2	2	2			2	2	1	
		3	1				3	1				3	2	
			4					4					4	
FIRMA DEL COMMISSARIO					FIRMA DEL COMMISSARIO					FIRMA DEL COMMISSARIO				

Commissario: arch. Simona Bianchini

Sub elemento 1.A					Sub elemento 1.B					Sub elemento 1.C				
	2	3	4			2	3	4			2	3	4	
1	1	1	1		1	1	2	2		1	1	3	1	
	2	1	1			2	2	2			2	3	1	
		3	1				3	1				3	3	
			4					4					4	
FIRMA DEL COMMISSARIO					FIRMA DEL COMMISSARIO					FIRMA DEL COMMISSARIO				

Commissario: arch. Elisa Pedroni

Sub elemento 1.A					Sub elemento 1.B					Sub elemento 1.C				
	2	3	4			2	3	4			2	3	4	
1	1	1	1		1	1	3	3		1	1	2	1	
	2	1	1			2	3	3			2	2	1	
		3	1				3	1				3	2	
			4					4					4	
FIRMA DEL COMMISSARIO					FIRMA DEL COMMISSARIO					FIRMA DEL COMMISSARIO				

ALLEGATO A.2
SCHEDE DI VALUTAZIONE PRESTAZIONI MIGLIORATIVE 2

Commissario: arch. Massimo Magnani

Sub elemento 2.A

Sub elemento 2.B

[illegible]

Commissario: arch. Simona Bianchini

Sub elemento 2.A				

Sub elemento 2.B				

[illegible]

Commissario: arch. Elisa Pedroni

Sub elemento 2.A				

Sub elemento 2.B				

[illegible]

ALLEGATO A.3

SCHEDE DI VALUTAZIONE

PRESTAZIONI MIGLIORATIVE 3

Commissario: arch. Massimo Magnani				
Elemento 3				
	2	3	4	
1	3	1	1	
	2	3	3	
		3	1	
			4	
FIRMA DEL COMMISSARIO				
Commissario: arch. Simona Bianchini				
Elemento 3				
	2	3	4	
1	3	1	1	
	2	3	3	
		3	1	
			4	
FIRMA DEL COMMISSARIO				
Commissario: arch. Elisa Pedroni				
Elemento 3				
	2	3	4	
1	5	1	1	
	2	5	5	
		3	1	
			4	
FIRMA DEL COMMISSARIO				

ALLEGATO A.4
SCHEDE DI VALUTAZIONE
PRESTAZIONI MIGLIORATIVE 4

Commissario: arch. Massimo Magnani				
Elemento 3				
	2	3	4	
1	2	2	3	
	2	1	2	
		3	2	
			4	
FIRMA DEL COMMISSARIO				

Commissario: arch. Simona Bianchini				
Elemento 3				
	2	3	4	
1	2	2	2	
	2	1	2	
		3	2	
			4	
FIRMA DEL COMMISSARIO				

Commissario: arch. Elisa Pedroni				
Elemento 3				
	2	3	4	
1	2	2	4	
	2	1	2	
		3	2	
			4	
FIRMA DEL COMMISSARIO				

ALLEGATO A.5 – CRITERIO DI VALUTAZIONE PRESTAZIONI MIGLIORATIVE 1

partecipanti alla gara	Elemento 1																	
	Prestazioni migliorative per quanto attiene le forniture, posa e manutenzione delle alberature																	
	Massimo 25 punti																	
	Sub elemento 1.A						Sub elemento 1.B						Sub elemento 1.C					
	Proposta migliorativa relativa alle dimensioni degli esemplari di quercus ilex sino a 10 punti						Proposta migliorativa relativa alla garanzia di attecchimento sino a 5 punti						Proposta migliorativa relativa alla garanzia di manutenzione sino a 10 punti					
	1 – BENASSI SRL	2 – A.T.I.: NIAL NIZZOLI SRL NONSOLOVERDE SRL	3 – CFC - CONSORZIO FRA COSTRUTTORI SOC.COOP	4 – PORFIREA SRL	SOMMA DEI PUNTEGGI	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)j	1 – BENASSI SRL	2 – A.T.I.: NIAL NIZZOLI SRL NONSOLOVERDE SRL	3 – CFC - CONSORZIO FRA COSTRUTTORI SOC.COOP	4 – PORFIREA SRL	SOMMA DEI PUNTEGGI	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)j	1 – BENASSI SRL	2 – A.T.I.: NIAL NIZZOLI SRL NONSOLOVERDE SRL	3 – CFC - CONSORZIO FRA COSTRUTTORI SOC.COOP	4 – PORFIREA SRL	SOMMA DEI PUNTEGGI	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)j
1 – BENASSI SRL	-	1,00	1,00	1,00	3,00	1,00	-	1,00	0,00	0,00	1,00	0,18	-	1,00	0,00	1,00	2,00	0,29
2 – A.T.I.: NIAL NIZZOLI SRL NONSOLOVERDE SRL	1,00	-	1,00	1,00	3,00	1,00	1,00	-	0,00	0,00	1,00	0,18	1,00	-	0,00	1,00	2,00	0,29
3 – CFC - CONSORZIO FRA COSTRUTTORI SOC.COOP	1,00	1,00	-	1,00	3,00	1,00	2,33	2,33	-	1,00	5,67	1,00	2,33	2,33	-	2,33	7,00	1,00
4 – PORFIREA SRL	1,00	1,00	1,00	-	3,00	1,00	2,33	2,33	1,00	-	5,67	1,00	1,00	1,00	0,00	-	2,00	0,29

ALLEGATO A.6 – CRITERIO DI VALUTAZIONE PRESTAZIONI MIGLIORATIVE 2

partecipanti alla gara	Elemento 2											
	Prestazioni migliorative per quanto attiene la capacita portante e la fonoassorbenza del pacchetto di pavimentazione											
	Massimo 35 punti											
	Sub elemento 2.A						Sub elemento 2.B					
	Proposta migliorativa relativa alla capacita portante del massetto in cls						Proposta migliorativa relativa alla fonoassorbenza della pavimentazione					
	sino a 15 punti						sino a 20 punti					
	1 – BENASSI SRL	2 – A.T.I.: NIAL NIZZOLI SRL NONSOLOVERDE SRL	3 – CFC - CONSORZIO FRA COSTRUTTORI SOC.COOP	4 – PORFIREA SRL	SOMMA DEI PUNTEGGI	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)	1 – BENASSI SRL	2 – A.T.I.: NIAL NIZZOLI SRL NONSOLOVERDE SRL	3 – CFC - CONSORZIO FRA COSTRUTTORI SOC.COOP	4 – PORFIREA SRL	SOMMA DEI PUNTEGGI	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)
1 – BENASSI SRL	-	1,00	0,00	1,00	2,00	0,29	-	0,00	0,00	1,00	1,00	0,13
2 – A.T.I.: NIAL NIZZOLI SRL NONSOLOVERDE SRL	1,00	-	0,00	1,00	2,00	0,29	2,00	-	0,00	2,00	4,00	0,50
3 – CFC - CONSORZIO FRA COSTRUTTORI SOC.COOP	2,33	2,33	-	2,33	7,00	1,00	3,00	2,00	-	3,00	8,00	1,00
4 – PORFIREA SRL	1,00	1,00	0,00	-	2,00	0,29	1,00	0,00	0,00	-	1,00	0,13

ALLEGATO A.7 – CRITERIO DI VALUTAZIONE PRESTAZIONI MIGLIORATIVE 3

partecipanti alla gara	Elemento 3					
	Prestazione migliorativa relativa all'inserimento di elementi di arredo					
	Massimo 10 punti					
	1 – BENASSI SRL	2 – A.T.I.: NIAL NIZZOLI SRL NONSOLOVERDE SRL	3 – CFC - CONSORZIO FRA COSTRUTTORI SOC.COOP	4 – PORFIREA SRL	SOMMA DEI PUNTEGGI	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)j
1 – BENASSI SRL	-	0,00	1,00	1,00	2,00	0,18
2 – A.T.I.: NIAL NIZZOLI SRL NONSOLOVERDE SRL	3,67	-	3,67	3,67	11,00	1,00
3 – CFC - CONSORZIO FRA COSTRUTTORI SOC.COOP	1,00	0,00	-	1,00	2,00	0,18
4 – PORFIREA SRL	1,00	0,00	1,00	-	2,00	0,18

ALLEGATO A.8 – CRITERIO DI VALUTAZIONE PRESTAZIONI MIGLIORATIVE 4

partecipanti alla gara	Elemento 4					
	Prestazione migliorativa del sistema di organizzazione e gestione dei lavori					
	Massimo 5 punti					
	1 – BENASSI SRL	2 – A.T.I.: NIAL NIZZOLI SRL NONSOLOVERDE SRL	3 – CFC - CONSORZIO FRA COSTRUTTORI SOC.COOP	4 – PORFIREA SRL	SOMMA DEI PUNTEGGI	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)j
1 – BENASSI SRL	-	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2 – A.T.I.: NIAL NIZZOLI SRL NONSOLOVERDE SRL	2,00	-	1,00	0,00	3,00	0,43
3 – CFC - CONSORZIO FRA COSTRUTTORI SOC.COOP	2,00	1,00	-	0,00	3,00	0,43
4 – PORFIREA SRL	3,00	2,00	2,00	-	7,00	1,00

Gara mediante procedura aperta, ai sensi degli articoli 3 comma 1 lettera sss), 30 e 60 d.lgs. 18 aprile 2016 n. 50, per l'aggiudicazione dell'appalto pubblico di lavori, come definito dall'articolo 3 comma 1 lettera ll) d.lgs. 18 aprile 2016 n. 50, avente ad oggetto PIANO STRALCIO "CULTURA E TURISMO" FONDO PER LO SVILUPPO E LA COESIONE 2014-2020 - PROGETTO "DUCATO ESTENSE" - "INTERVENTO DI RESTAURO E VALORIZZAZIONE DELLA PASSEGGIATA SETTECENTESCA DI COLLEGAMENTO TRA PALAZZO E REGGIA" - CORSO GARIBALDI (TRATTO PIAZZA ROVERSI) LOTTO 1

ALLEGATO A.9- TABELLA PRESTAZIONI MIGLIORATIVE: ELEMENTI 1-2-3-4																											
partecipanti alla gara	Elemento 1 Prestazioni migliorative per quanto attiene La fornitura, posa e manutenzione delle alberature Massimo 25 punti							Elemento 2 Prestazioni migliorative per quanto attiene la capacità portante e la fonooassorbenza del pacchetto di pavimentazione Massimo 35 punti							Elemento 3 Prestazione migliorativa relativa all'inserimento di elementi di arredo Massimo 10 punti				Elemento 4 Prestazione migliorativa del sistema di organizzazione e gestione dei lavori Massimo 5 punti				Punteggio criteri qualitativi C(a) (WI =1+2+3+4)		SOGLIA DI SBARSAMENTO pari a 40 punti		
	Sub elemento 1.A Proposta migliorativa relativa alle dimensioni degli esemplari di quercus ilex sino a 10 punti		Sub elemento 1.B Proposta migliorativa relativa alla garanzia di attecchimento. sino a 5 punti		Sub elemento 1.C Proposta migliorativa relativa alla garanzia di manutenzione Sino a 10 punti			Punteggio elemento 1	Punteggio elemento 1 riparametrato	Sub elemento 2.A Proposta migliorativa relativa alla capacità portante del massetto in cls sino a 15 punti		Sub elemento 2.B Proposta migliorativa relativa alla fonoassorbenza della pavimentazione sino a 20 punti			Punteggio elemento 2	Punteggio elemento 2 riparametrato	Elemento 3 Proposta migliorativa relativa all'inserimento di elementi di arredo Sino a 10 punti		Punteggio elemento 3	Punteggio elemento 3 riparametrato	Elemento 4 Dotazioni, competenze, attività volte a garantire una migliore efficienza di cantiere e maggiore sicurezza durante l'esecuzione dei lavori Sino a 5 punti					Punteggio elemento 4	Punteggio elemento 4 riparametrato
	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)	Punteggio sub elemento 1.A	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)	Punteggio sub elemento 1.B	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)	Punteggio sub elemento 1.C				Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)	Punteggio sub elemento 2.A	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)	Punteggio sub elemento 2.B				Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)	Punteggio elemento 3			Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)	Punteggio elemento 4					
		Punteggio sub elemento 1.A		Punteggio sub elemento 1.C		Punteggio sub elemento 2.A					Punteggio sub elemento 2.B																
1 – BENASSI SRL	1,00	10,00	0,18	0,88	0,29	2,86	13,74	13,74	0,29	4,29	0,13	2,50	6,79	6,79	0,18	1,82	1,82	1,82	0,00	0,00	0,00	0,00	22,34				
2 – A.T.I.: NIAL NIZZOLI SRL NONSOLOVERDE SRL	1,00	10,00	0,18	0,88	0,29	2,86	13,74	13,74	0,29	4,29	0,50	10,00	14,29	14,29	1,00	10,00	10,00	10,00	0,43	2,14	2,14	2,14	40,17	x			
3 – CFC - CONSORZIO FRA CONSTRUTTORI SOC.COOP	1,00	10,00	1,00	5,00	1,00	10,00	25,00	25,00	1,00	15,00	1,00	20,00	35,00	35,00	0,18	1,82	1,82	1,82	0,43	2,14	2,14	2,14	63,96	x			
4 – PORFIREA SRL	1,00	10,00	1,00	5,00	0,29	2,86	17,86	17,86	0,29	4,29	0,13	2,50	6,79	6,79	0,18	1,82	1,82	1,82	1,00	5,00	5,00	5,00	31,46				