

Proponente: A5.B
Proposta: 2019/377

del 12/02/2019



**COMUNE DI
REGGIO NELL'EMILIA**

R.U.A.D. 222

del 12/02/2019

**AREA COMPETITIVITA', INNOVAZIONE SOCIALE
TERRITORIO E BENI COMUNI**

Dirigente: MAGNANI Arch. Massimo

PROVVEDIMENTO DIRIGENZIALE

OGGETTO: POR FESR 2014-2020_ ASSE 6 - AZIONE 2.3.1. SELEZIONE, CON PROCEDURA COMPETITIVA CON NEGOZIAZIONE, DEL SOGGETTO GESTORE AL QUALE AFFIDARE, MEDIANTE CONCESSIONE DI SERVIZI OVVERO MEDIANTE STIPULA DI DIVERSO CONTRATTO DI PARTENARIATO PUBBLICO PRIVATO, L'AVVIO, LO SVILUPPO E LA GESTIONE LABORATORIO APERTO NEI "CHIOSTRI SAN PIETRO". ERRATA CORRIGE ALLEGATI.

II DIRIGENTE
(con il Responsabile del Procedimento)

Richiamata integralmente la determinazione dirigenziale RUD 198 dell'8/2/19 avente ad oggetto "POR FESR 2014-2020_ asse 6 - azione 2.3.1. Selezione, con procedura competitiva con negoziazione, del soggetto gestore al quale affidare, mediante concessione di servizi ovvero mediante stipula di diverso contratto di partenariato pubblico privato, l'avvio, lo sviluppo e la gestione laboratorio aperto nei "chiostri San Pietro". Approvazione verbali prima fase procedurale ed esiti tecnici lavoro commissione giudicatrice. Approvazione lettera d'invito alla seconda fase procedurale".

Considerato che, nell'atto medesimo, per mero errore materiale, sono stati allegati documenti non definitivi e recanti alcune lacune con particolare riferimento a:

- lettera d'invito:
 - alla pagina 5, punto 18, non è compilata la data di seduta della commissione giudicatrice;
 - alla pagina 6, punto 23, non sono compilate le date di seduta della commissione giudicatrice e PG nota di validazione del RUP;
 - alle pagine 11-14, non sono stati indicati i punteggi afferenti i criteri di valutazione qualitativa;
- allegati a lettera di invito (LI2 e LI3): è presente un CIG non corretto sul frontespizio;
- schema di convenzione:
 - alla pag. 7, non è compilato il testo afferente il report della commissione giudicatrice;
 - alla pag. 8, punto 20, non sono indicati il PG dell'atto di validazione del RUP del verbale della commissione giudicatrice e la data del verbale della commissione;

Dato atto, quindi, che:

- nella **lettera d'invito**:
 - alla pagina 5, punto 18, è corretta la data del **05/02/19**;
 - alla pagina 6, punto 23, sono corretti il **PG 19841 del 06/02/2019** e la data del **05/02/19**;
 - alle pagine 11-14, sono indicati i seguenti punteggi afferenti i criteri di valutazione qualitativa:
 - III.2.2 Profili inerenti i criteri di valutazione qualitativa (punti 75).
 - III.2.2.1 (...) Punteggio massimo: 45 (quarantacinque).
 - 2.1.1 (...) Punteggio massimo: 15 (quindici), ripartito come segue.
 - 2.1.1.1 (...) Punteggio massimo: 10 (dieci).

- 2.1.1.2 (...) Punteggio massimo: 5(cinque).
- 2.1.2 (...) Punteggio massimo: 15 (quindici), ripartito come segue.
 - 2.1.2.1 (...) Punteggio massimo: 9 (nove).
 - 2.1.2.2 (...) Punteggio massimo: 4 (quattro).
 - 2.1.2.3 (...) Punteggio massimo: 2 (due).
- 2.1.3 (...)Punteggio massimo: 15 (quindici), ripartito come segue.
 - 2.1.3.1 (...) Punteggio massimo: 6 (sei).
 - 2.1.3.2 (...) Punteggio massimo: 3 (tre).
 - 2.1.3.3 (...) Punteggio massimo: 3 (tre).
 - 2.1.3.4 (...) Punteggio massimo: 3 (tre).
- III.2.2.2 (...) Punteggio massimo: 12 (dodici).
- III.2.2.3(...) Punteggio massimo: 3 (tre).
- III.2.2.4 (...) Punteggio massimo: 9 (nove).
- III.2.2.5 (...) Punteggio massimo: 5 (cinque).
- III.2.2.6 (...) Punteggio massimo: 1 (uno).

- negli **allegati a lettera di invito** (LI2 e LI3): il CIG corretto sul frontespizio è **CIG 73745062DE**
- **nello schema di convenzione:**
 - alla pag. 7, il testo corretto è “la Commissione Giudicatrice, nel corso della seduta riservata del 05/02/19, dopo aver dato conto dello svolgimento delle fasi pregresse della procedura nonché degli intervenuti approfondimenti istruttori sviluppati in relazione ai singoli contenuti della ipotesi progettuale, ha indicato a verbale quanto segue: *"la Commissione Giudicatrice: ritiene, all'unanimità, che, ai sensi dell'articolo 62 comma 12 del d.lgs.50/2016 e del disposto del comma 1.6.9 del Disciplinare di Gara, si siano determinati i presupposti tecnici e funzionali per rimettere al RUP la proposta di chiudere la negoziazione, essendosi raggiunto un livello di elaborazione che viene reputato quale sufficiente presupposto per invitare l'operatore economico a presentare, nell'ambito della Seconda Fase Procedurale, un'offerta vincolante per la stipula di un contratto. La Commissione Giudicatrice propone che la Lettera di Invito a formulare offerta che verrà predisposta dal RUP dia indicazioni volte a verificare la disponibilità dell'operatore economico ad impegnarsi alla progettazione e realizzazione di un intervento parzialmente diverso rispetto a quello definito dagli elaborati rassegnati nel corso della attuale Prima Fase Procedurale"*;
 - alla pag. 8, punto 20, il PG corretto dell'atto di validazione del RUP del verbale della commissione giudicatrice è **PG 19841 del 06/02/2019** e la data del verbale della commissione il **05/02/19**.

Atteso che sul presente provvedimento si esprime, con la sottoscrizione dello stesso, parere favorevole in ordine alla regolarità e correttezza dell'azione amministrativa come prescritto dall'art. 147 bis del D. Lgs. 267/2000.

D E T E R M I N A

1. di sostituire, per via degli errori materiali sopra riportati, i documenti con medesima denominazione allegati alla Determinazione Dirigenziale RUD 198 dell' 8/2/19 con i seguenti documenti corretti, intesi come parti integranti del presente atto di rettifica:

- lettera di invito
- allegati a lettera di invito (LI2 e LI3)
- schema di convenzione.

II DIRETTORE AREA COMPETITIVITA' E INNOVAZIONE SOCIALE

Arch. Massimo Magnani

IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO

arch. Chiara Testoni



Si attesta che non sussistono situazioni di conflitto d'interesse in capo al Dirigente firmatario.