

COMUNE DI REGGIO NELL'EMILIA

* * *

GARA SOPRA SOGLIA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI GESTIONE DEI SINISTRI PASSIVI IN FRANCHIGIA S.I.R. (SELF INSURANCE RETENTION) DEL COMUNE DI REGGIO EMILIA IN AMBITO DI RESPONSABILITA' CIVILE VERSO TERZI E VERSO PRESTATORI D'OPERA. CIG 759480682C.

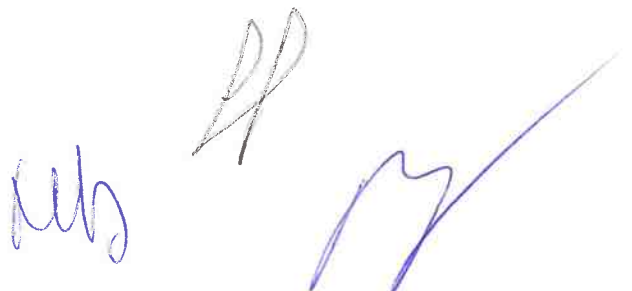
§§§

PROCESSO VERBALE

della commissione giudicatrice preposta all'espletamento della procedura aperta per l'affidamento del Servizio di Gestione dei Sinistri Passivi In Franchigia S.I.R. (SELF INSURANCE RETENTION) del Comune di Reggio Emilia in ambito di Responsabilita' Civile verso Terzi e verso prestatori d'opera. CIG 759480682C.

§§§

(Determina di nomina RUAD n. 1531 del 03.10.2018)

Three handwritten signatures in blue ink are located at the bottom right of the page. The first signature is a cursive 'M', the second is a stylized 'P', and the third is a long, sweeping signature.

COMUNE DI REGGIO NELL'EMILIA

Commissione di gara preposta all'espletamento della procedura aperta per l'affidamento dell'appalto del Servizio di Gestione dei Sinistri Passivi In Franchigia S.I.R. (Self Insurance Retention) del Comune di Reggio Emilia in ambito di Responsabilita' Civile verso Terzi e verso prestatori d'opera.

(Determina RUAD n. 1531 del 03.10.2018)

Verbale di proposta di aggiudicazione

Procedura aperta sopra soglia comunitaria per l'appalto del Servizio di Gestione dei Sinistri Passivi In Franchigia S.I.R. (Self Insurance Retention) del Comune di Reggio Emilia in ambito di Responsabilita' Civile verso Terzi e verso prestatori d'opera da affidarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità prezzo a norma degli artt. 60 e 95 del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 e successive modificazioni ed integrazioni - CPV: CPV: 66519500-6 - CIG: 759480682C -----

2^ seduta pubblica - fase conclusiva

L'anno duemiladiciotto, addì 06 (sei) del mese di novembre, in Reggio nell'Emilia, via San Pietro Martire, 3, presso gli uffici del Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione amministrativa – U.O.C. Acquisti, Appalti e Contratti del Comune di Reggio nell'Emilia, ha luogo l'esperimento della 2^ seduta pubblica - fase conclusiva della procedura aperta in argomento.-----

* * *

Premesso che: -----

il Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione amministrativa - U.O.C. Acquisti, Appalti e Contratti, comunicava all'operatore economico partecipante la data della 2^ seduta pubblica di gara, fissata per le ore 12:30 del 06



novembre 2018, mediante comunicazione PEC in data 30 ottobre 2018,
P.G. n. 138171. -----

Il dott. Roberto Montagnani, che interviene nel presente atto nella sua
qualità di Dirigente del Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione
amministrativa del Comune di Reggio nell'Emilia e RUP della procedura di
gara in argomento, alle ore 12:40 assume la presidenza della commissione
di gara, composta dai seguenti soggetti membri (oltre al Presidente
stesso), regolarmente presenti: -----

- dott.ssa Silvia Signorelli, funzionario responsabile U.O.C. Acquisti Appalti
Contratti del Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione amministrativa del
Comune di Reggio nell'Emilia (membro esperto interno); -----

- Sig. Bombarda Maria Grazia, gestore processi amministrativi presso il
Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione amministrativa del Comune di
Reggio nell'Emilia (membro esperto interno); -----

Svolge compiti di segretario della commissione la sig. Milanese Elisabetta,
dipendente addetto al Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione
amministrativa - U.O.C. Acquisti, Appalti e Contratti, come da nomina con
Determina RUAD n. 1531 del 03.10.2018. -----

* * *

Alla seduta della commissione di gara è presente il sig. Miglioli
Alessandro, in rappresentanza dell'operatore economico Marsh, munito di
delega. -----

* * *

Il Presidente di gara rende edotti i presenti dei punteggi assegnati agli of-
ferenti, secondo le risultanze dell'esame delle offerte tecniche effettuata
dalla commissione nel corso delle sedute riservate, come meglio descritto



nel verbale della commissione tecnica, riunitasi nei giorni 11, 15 e 24 ottobre 2018, facente parte del presente processo verbale. -----

I risultati di dette operazioni si riassumono di seguito: -----

Will Consulting s.r.l., con sede a 20124 Milano (MI), via Tortona 33, C.F. e Partita IVA: 08453330964, offerta acquisita al P.G. n. 2018/118514 del 20.09.2018 , -----

valutazione offerta tecnica dopo la riparametrazione punti 52,61/80;
il **concorrente** è pertanto **ammesso** alla fase odierna di apertura delle offerte economiche, avendo superato la soglia di sbarramento di 40 punti su 80 dopo la riparametrazione, come previsto dalla *lex specialis* di gara

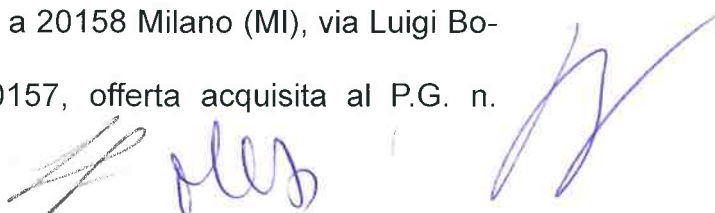
Aon Hewitt Risk & Consulting s.r.l. con sede a 20143 Milano (MI), via Andrea Ponti 2, C.F. e Partita IVA:04270931001, offerta acquisita al P.G. n. 2018/118525 del 20.09.2018 -----

valutazione offerta tecnica dopo la riparametrazione punti 55,56/80;
il **concorrente** è pertanto **ammesso** alla fase odierna di apertura delle offerte economiche, avendo superato la soglia di sbarramento di 40 punti su 80 dopo la riparametrazione, come previsto dalla *lex specialis* di gara

Sircus s.r.l. con sede a 16121 Genova (GE), via Roma 8/A, C.F. e Partita IVA:03725040103, offerta acquisita al P.G. n. 2018/118530 del 20.09.2018;-----

valutazione offerta tecnica dopo la riparametrazione punti 57,27/80;
il **concorrente** è pertanto **ammesso** alla fase odierna di apertura delle offerte economiche, avendo superato la soglia di sbarramento di 40 punti su 80 dopo la riparametrazione, come previsto dalla *lex specialis* di gara-----

Marsh Risk Consulting s.r.l. con sede a 20158 Milano (MI), via Luigi Boggio 33, C.F. e Partita IVA: 10027410157, offerta acquisita al P.G. n.



2018/118671 del 20.09.2018, -----

valutazione offerta tecnica dopo la riparametrazione punti 67,98/80;

il **concorrente** è pertanto **ammesso** alla fase odierna di apertura delle offerte economiche, avendo superato la soglia di sbarramento di 40 punti su 80 dopo la riparametrazione, come previsto dalla *lex specialis* di gara;---

I.G.S. s.r.l. con sede a 04100 Latina (LT), via Ligabue 2, C.F. e Partita: 01943710598, offerta acquisita al P.G. n. 2018/119197 del 21.09.2018

valutazione offerta tecnica dopo la riparametrazione punti 45,97/80;

il **concorrente** è pertanto **ammesso** alla fase odierna di apertura delle offerte economiche, avendo superato la soglia di sbarramento di 40 punti su 80 dopo la riparametrazione, come previsto dalla *lex specialis* di gara-----

Centro Processi Assicurativi s.r.l. con sede a 20124 Milano (MI), via F Casati 1/A, C.F. e Partita: 08232800964, offerta acquisita al P.G. 2018/119204 del 21.09.2018 , -----

valutazione offerta tecnica dopo la riparametrazione punti 80,00/80;

il **concorrente** è pertanto **ammesso** alla fase odierna di apertura delle offerte economiche, avendo superato la soglia di sbarramento di 40 punti su 80 dopo la riparametrazione, come previsto dalla *lex specialis* di gara;

Opera Servizi s.r.l. con sede a 00161 Roma (RM), via Nomentana 183, C.F. e Partita IVA: 13960021007, offerta acquisita al P.G. n. 018/119223 del 21.09.2018 -----

valutazione offerta tecnica dopo la riparametrazione punti 46,03/80;

il **concorrente** è pertanto **ammesso** alla fase odierna di apertura delle offerte economiche, avendo superato la soglia di sbarramento di 40 punti su 80 dopo la riparametrazione, come previsto dalla *lex specialis* di gara



* * *

Indi, constatata l'integrità della busta contenente le offerte economiche, precedentemente custodite in un armadio blindato (all'interno di apposito plico dell'Amministrazione, sigillato e controfirmato nei lembi di chiusura nel corso della prima seduta pubblica di gara), il Presidente della commissione di gara procede all'apertura della stessa e, a seguito della verifica della regolarità e correttezza formale del suo contenuto, dà lettura delle offerte economiche ivi contenute, secondo quanto segue: -----

Will Consulting s.r.l., con sede a 20124 Milano (MI), via Tortona 33, C.F. e Partita IVA: 08453330964, offerta acquisita al P.G. n. 2018/118514 del 20.09.2018 , -----

sull'importo posto a base di gara di € **180.000,00** (*Euro centoottantamila/00*) oltre IVA, un ribasso percentuale unico del 51,05%

Aon Hewitt Risk & Consulting s.r.l. con sede a 20143 Milano (MI), via Andrea Ponti 2, C.F. e Partita IVA:04270931001, offerta acquisita al P.G. n. 2018/118525 del 20.09.2018 -----

sull'importo posto a base di gara di € **180.000,00** (*Euro centoottantamila/00*) oltre IVA, un ribasso percentuale unico del 33,33%

Sircus s.r.l. con sede a 16121 Genova (GE), via Roma 8/A, C.F. e Partita IVA:03725040103, offerta acquisita al P.G. n. 2018/118530 del 20.09.2018;-----

sull'importo posto a base di gara di € **180.000,00** (*Euro centoottantamila/00*) oltre IVA, un ribasso percentuale unico del 30,00%

Marsh Risk Consulting s.r.l. con sede a 20158 Milano (MI), via Luigi Bodio 33, C.F. e Partita IVA: 10027410157, offerta acquisita al P.G. n. 2018/118671 del 20.09.2018, -----



sull'importo posto a base di gara di € 180.000,00 (Euro centoottantamila/00) oltre IVA, un ribasso percentuale unico del 40,67%

I.G.S. s.r.l. con sede a 04100 Latina (LT), via Ligabue 2, C.F. e Partita: 01943710598, offerta acquisita al P.G. n. 2018/119197 del 21.09.2018

sull'importo posto a base di gara di € 180.000,00 (Euro centoottantamila/00) oltre IVA, un ribasso percentuale unico del 61,20%

Centro Processi Assicurativi s.r.l. con sede a 20124 Milano (MI), via F Casati 1/A, C.F. e Partita: 08232800964, offerta acquisita al P.G. 2018/119204 del 21.09.2018 , -----

sull'importo posto a base di gara di € 180.000,00 (Euro centoottantamila/00) oltre IVA, un ribasso percentuale unico del 17,33%

Opera Servizi s.r.l. con sede a 00161 Roma (RM), via Nomentana 183, C.F. e Partita IVA: 13960021007, offerta acquisita al P.G. n. 018/119223 del 21.09.2018 -----

sull'importo posto a base di gara di € 180.000,00 (Euro centoottantamila/00) oltre IVA, un ribasso percentuale unico del 27,00%

I punteggi attribuiti alle voci dell'offerta economica dei concorrenti sopra specificati, in seguito all'applicazione della formula (e con arrotondamento finale a tre cifre decimali):

$$C(a) = \sum_n [W_i * V(a)_i]$$

dove:

C(a) = Indice di valutazione dell'offerta (a);

n = Numero totale degli elementi e sub – elementi di valutazione (i)

\sum_n = sommatoria



Wi = Peso o punteggio attribuito ai singoli elementi e sub – elementi di valutazione (i);

V(a) i = Coefficiente, variabile tra zero e uno, attribuito ai singoli elementi e sub – elementi di valutazione (i) dell’offerta (a).

risultano così riassunti: -----

Will Consulting srl, con sede a 20124 Milano (MI), via Tortona 33, C.F. e Partita IVA: 08453330964..... **punti 16,68/20**,

Aon Hewitt Risk & Consulting srl con sede a 20143 Milano (MI), via Andrea Ponti 2, C.F. e Partita IVA:04270931001 **punti 10,89/20**,

Sircus srl con sede a 16121 Genova (GE), via Roma 8/A, C.F. e Partita IVA:03725040103..... **punti 9,80/20**,

Marsh Risk Consulting con sede a 20158 Milano (MI), via Luigi Bodio 33, C.F. e Partita: 10027410157..... **punti 13,29/20**,

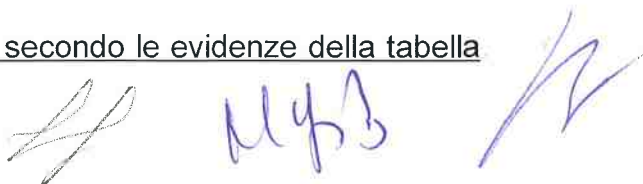
I.G.S. srl con sede a 04100 Latina (LT), via Ligabue 2, C.F. e Partita: 01943710598..... **punti 20/20**,

Centro Processi Assicurativi srl con sede a 20124 Milano (MI), via F Casati 1/A, C.F. e Partita: 08232800964 **punti 5,66/20**,

Opera Servizi srl con sede a 00161 Roma (RM), via Nomentana 183, C.F. e Partita IVA: 13960021007..... **punti 8,82/20**,

come rappresentato nel prospetto allegato alla presente, recante il riepilogo finale dei punteggi tecnici ed economici attribuiti a seguito delle attività di valutazione svolte nelle sedute della commissione giudicatrice. -----

Ad avvenuta ultimazione delle attività ed operazioni sopra descritte, il Presidente della commissione, nel rilevare che il costo della manodopera indicato nell’offerta presentata dall’operatore economico Centro Processi Assicurativi S.r.l. di Milano, primo classificato secondo le evidenze della tabella



sopra indicata, risulta inferiore a quello indicato dalla stazione appaltante nel bando di gara, dà il seguente riepilogo finale dell'odierna fase di valutazione delle offerte di gara, proponendo all'organo competente della Stazione appaltante - cui viene rassegnato il presente verbale e la relativa documentazione - **l'aggiudicazione provvisoria dell'appalto in epigrafe** all'operatore economico 1° classificato nella graduatoria sotto specificata, con conseguente attivazione, nei suoi confronti, dei controlli prescritti dalla vigente normativa relativamente al possesso dei requisiti generali e morali nonché economico-finanziari e tecnico-organizzativi prescritti dalla documentazione di gara, così come desumibili dai contenuti documentali dell'offerta dallo stesso presentata: -----

Operatore economico	Punteggio Offerta Tecnica riparato (80esimi)	Offerta Economica Ribasso offerto (percentuale)	Punteggio Offerta Economica (20esimi)	Punteggio totale (100esimi)
Centro Processi Assicurativi srl con sede a Milano, C.F. e Partita IVA: 08232800964	80,00	17,33	5,66	85,66
Marsh Risk Consulting con sede a Milano, C.F. e Partita IVA: 10027410157	67,98	40,67	13,29	81,27
Will Consulting srl, con sede a Milano, C.F./Partita IVA: 08453330964	52,61	51,05	16,68	68,29
Sircus srl con sede a Genova, C.F./Partita IVA: 03725040103	57,27	30,00	9,80	67,07
Aon Hewitt Risk & Consulting srl con sede a Milano, C.F. e Partita IVA: 04270931001	55,56	33,33	10,89	66,45
I.G.S. srl con sede a Latina, C.F. e Partita IVA: 01943710598	45,97	61,20	20,00	65,97
Opera Servizi srl con sede a Roma, C.F. e Partita IVA: 13960021007	46,03	27,00	8,82	54,85

Il Presidente della commissione e RUP della gara in epigrafe, anche nella sua veste di rappresentante della stazione appaltante, considerato che il criterio di aggiudicazione della gara di cui trattasi è quello dell'offerta econo-

micamente più vantaggiosa e che l'offerta dell'aggiudicatario in via provvisoria presenta solamente la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione (non anche quelli relativi al prezzo), superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara, comunica che non si procede alla verifica di anomalia, ai sensi dell'articolo 97, comma 3, del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 e successive modificazioni ed integrazioni (Codice dei contratti pubblici). Tale verifica di congruità, viene invece attivata in relazione al costo della manodopera proposto, ai sensi dell'art. 97, comma 5, lettera d), dello stesso Codice, in quanto, in sede di offerta economica, l'aggiudicatario in via provvisoria ha dichiarato un costo della manodopera inferiore a quello indicato dalla stazione appaltante nei documenti di gara ai sensi dell'art. 23, comma 16, del Codice (punto 3. del bando di gara).-----

* * *

Ultimate le operazioni testé descritte, il Presidente della commissione dichiara conclusa la sessione pubblica della gara, congedando i presenti fra il pubblico. -----

* * *

Alle ore 13:00 il Presidente della commissione giudicatrice dichiara conclusa la seduta. -----

Letto, approvato e sottoscritto. -----

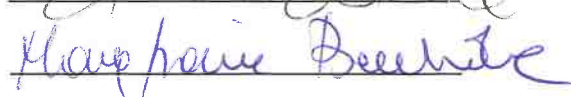
Il Presidente - RUP: dott. Roberto Montagnani



La Commissaria: dott.ssa Silvia Signorelli



La Commissaria: Bombarda Maria Grazia



COMUNE DI REGGIO NELL'EMILIA

Commissione di gara preposta all'espletamento della procedura aperta per l'appalto del servizio di gestione dei sinistri passivi in franchigia S.I.R. (Self Insurance Retention) nell'ambito della Responsabilità Civile verso Terzi e verso Prestatori d'opera.

(Determina RUAD n. 1531 del 03/10/2018)

Verbale seduta riservata

Procedura aperta sopra soglia comunitaria per per l'appalto del servizio di gestione dei sinistri passivi in franchigia S.I.R. (Self Insurance Retention) nell'ambito della Responsabilità Civile verso Terzi e verso Prestatori d'opera, da affidarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi degli artt. 60 e 95 del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 e successive modificazioni ed integrazioni - CPV: 66519500-6 - CIG: 759480682C. -----

1^ seduta riservata

L'anno duemiladiciotto, addì 11 (undici) del mese di ottobre, alle ore 9,30 in Reggio nell'Emilia, via San Pietro Martire, 3, presso gli uffici del Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione amministrativa – U.O.C. Acquisti, Appalti e Contratti del Comune di Reggio nell'Emilia, ha luogo l'esperimento della 1^ seduta riservata. -----

* * *

Il dott. Roberto Montagnani, che interviene nel presente atto nella sua qualità di Dirigente del Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione amministrativa del Comune di Reggio nell'Emilia e RUP, alle ore 09:30 assume la presidenza della commissione di gara, composta dai seguenti



soggetti membri (oltre al Presidente stesso), regolarmente presenti: -----

- dott.ssa Silvia Signorelli, funzionario responsabile U.O.C. Acquisti Appalti

Contratti del Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione amministrativa del

Comune di Reggio nell'Emilia (membro esperto interno); -----

- rag. Maria Grazia Bombarda, gestore processi amministrativi presso il

Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione amministrativa del Comune di

Reggio nell'Emilia (membro esperto interno); -----

Svolge compiti di segretario della commissione in seduta riservata, la sig.ra

Maria Grazia Bombarda, appena sopra individuata, come da nomina con

Determina RUAD n. 1531 del 03/10/2018 ;-----

* * *

Sulla base delle offerte pervenute, i membri della commissione hanno

attestato di non essere in posizione di incompatibilità rispetto alle funzioni

da svolgere in tale veste. -----

* * *

Il Presidente di gara premette che: -----

- entro il termine perentorio di presentazione delle offerte di gara, stabilito

dal bando-disciplinare di gara P.G. n.103249 del 10/08/2018 per il giorno

21.09.2018, alle ore 13:00, sono pervenuti n. 7 (sette) plichi, inoltrati da:

1. Aon Hewitt Risk & Consulting Srl con sede a 20143 Milano (MI), via

Andrea Ponti 2, C.F. e Partita IVA:04270931001, P.G. n. 2018/118525 del

20.09.2018 -----

2. Sircus srl con sede a 16121 Genova (GE), via Roma 8/A, C.F. e Partita

IVA: 03725040103, P.G. n. 2018/118530 del 20.09.2018 -----

3. Marsh Risk Consulting con sede a 20158 Milano (MI), via Luigi Bodio



33, C.F. e Partita: 10027410157, P.G. n. 2018/118671 del 20.09.2018-----

4. Centro Processi Assicurativi srl con sede a 20124 Milano (MI), via F. Casati 1/A, C.F. e Partita: 08232800964, P.G. n. 2018/119204 del 21.09.2018 -----

5. I.G.S. srl con sede a 04100 Latina (LT), via Ligabue 2, C.F. e Partita: 01943710598, P.G. n. 2018/119197 del 21.09.2018 -----

6. Opera Servizi srl con sede a 00161 Roma (RM), via Nomentana 183, C.F. e Partita IVA: 13960021007, P.G. n. 2018/119223 del 21.09.2018 -----

7. WillConsulting srl, con sede a 20124 Milano (MI), via Tortona 33, C.F. e Partita IVA: 08453330964, P.G. n. 2018/118514 del 20.09.2018-----

- nel corso della prima seduta pubblica di gara avvenuta il giorno 25 settembre u.s., in sede di verifica della documentazione amministrativa presentata a corredo dell'offerta inoltrata dai partecipanti, si è evidenziata la regolarità della documentazione amministrativa presentata dai concorrenti:-----

- **Aon Hewitt Risk & Consulting srl** con sede a 20143 Milano (MI), via Andrea Ponti 2, C.F. e Partita IVA:04270931001, P.G. n. 2018/118525 del 20.09.2018-----

- **Sircus srl** con sede a 16121 Genova (GE), via Roma 8/A, C.F. e Partita IVA:03725040103, P.G. n. 2018/118530 del 20.09.2018-----

- **Centro Processi Assicurativi srl** con sede a 20124 Milano (MI), via F Casati 1/A, C.F. e Partita: 08232800964, P.G. n. 2018/119204 del 21.09.2018-----

- **WillConsulting srl**, con sede a 20124 Milano (MI), via Tortona 33, C.F. e Partita IVA: 08453330964, P.G. n. 2018/118514 del 20.09.2018-----



è apparsa corretta ed idonea a garantire la loro partecipazione/qualificazione alla gara, risultando pertanto ammissibili al prosieguo della procedura, **mentre la documentazione dei concorrenti:**

- **Marsh Risk Consulting** con sede a 20158 Milano (MI), via Luigi Bodio 33, C.F. e Partita: 10027410157, P.G. n. 2018/118671 del 20.09.2018;-----

- **I.G.S. srl** con sede a 04100 Latina (LT), via Ligabue 2, C.F. e Partita: 01943710598, P.G. n. 2018/119197 del 21.09.2018 -----

riportava carenze formali sanabili e pertanto, a seguito del soccorso istruttorio, la documentazione presentata dai suddetti concorrenti, integrata, risultava completa. -----

Il Presidente di gara e RUP richiama, quindi, la disciplina dettata dal bando-disciplinare di gara P.G. n. 103249 del 10/08/2018, i criteri di aggiudicazione della gara e nonché i punti 17.1 (Criteri di valutazione dell'offerta tecnica) e 17.2 (Metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta tecnica) del bando.

-----Tutto ciò premesso -----

La Commissione inizia i lavori valutando la documentazione contenuta nella Busta B) "Offerta Tecnica" di cui al bando di gara, prodotta dalle imprese partecipanti, secondo i criteri di valutazione elencati al precitato punto 17.1 del bando-disciplinare di gara, riportato di seguito:-----

N°.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX assegnabili
1	Struttura organizzativa e staff dedicato all'espletamento del servizio	20
2	Metodologie seguite per lo svolgimento del servizio	20
3	Caratteristiche del Sw proposto	20
4	Servizi aggiuntivi migliorativi	10



5	Formazione del personale interno all'operatore e all'Ente	5
6	Tempistiche e gestione complessiva sinistri	5
	Totale	80

quantizzati attraverso un metodo di determinazione dei coefficienti variabili tra zero ed uno, attribuibili discrezionalmente dai singoli commissari, sulla base dei seguenti criteri motivazionali:

Coefficiente Criterio motivazionale

0,0 Assente – completamente negativo

0,1 Quasi del tutto assente – quasi completamente negativo

0,2 Negativo

0,3 Gravemente insufficiente

0,4 Insufficiente

0,5 Appena insufficiente

0,6 Sufficiente

0,7 Discreto

0,8 Buono

0,9 Ottimo

1,0 Eccellente

con risultato arrotondato a 2 decimali.

1) Per il criterio di valutazione n. 1 “Struttura organizzativa e staff dedicato all’espletamento del servizio” la Commissione ha valutato come di seguito indicato le offerte presentate da:

A) Aon Hewitt Risk & Consulting Srl: metterà a disposizione uno staff formato da n. 3 persone, espressamente dedicato al Comune di Reggio Emilia, composto da un Claims Director, con funzione principale di coordi-

natore del team di gestione, un Senior Claim Specialist, con funzione principale e di occuparsi della gestione operativa e un Claims Coordinator, con funzione principale di seguire il ciclo liquidativo e coordinatore dell'attività dei Gruppi Intersectoriali di Lavoro (GIL).-----

La Commissione, valutata la numerosità dei componenti lo staff dedicato al Comune di Reggio Emilia, i titoli di studio e l'esperienza in termini di anni aziendali dei componenti lo staff stesso, ha ritenuto l'offerta presentata dalla Aon Hewitt Risk & Consulting Srl discreta, attribuendo alla stessa un coefficiente pari a 0,7 (zerovirgolasette);-----

B) Sircus: metterà a disposizione n. 3 figure professionali dedicate al Comune di Reggio Emilia, di cui n. 1 Supervisore con funzione principale dell'organizzazione del lavoro delle risorse operative dedicate all'Ente e n. 2 risorse operative senior dedicate in via esclusiva al Comune, con con funzione principale di liquidatori e aventi altresì ruolo di coordinatore dei comitati di gestione sinistri che si tengono per i Comuni.-----

La Commissione, valutata la numerosità dei componenti lo staff dedicato al Comune di Reggio Emilia, i titoli di studio e l'esperienza in termini di anni aziendali dei componenti lo staff stesso, ha ritenuto l'offerta presentata dalla Società Sircus discreta, attribuendo alla stessa un coefficiente pari a 0,7 (zerovirgolasette);-----

C) Marsh Risk Consulting: ha offerto una struttura dedicata al servizio di gestione sinistri per il Comune di Reggio Emilia composta da n. 1 Claims Team Leader, con funzione principale di coordinatore del team dei liquidatori, n. 2 liquidatori senior, con funzione principale di occuparsi direttamen-



te della gestione e liquidazione dei sinistri, n. 1 liquidatore junior, con funzione principale di supporto ai liquidatori senior, n, 1 consulente tecnico giuridico, n. 1 esperto gestore del sistema informatico.-----

Inoltre per il Comune di Reggio Emilia Marsh Risk Consulting Spa individuerà uno studio peritale di zona per accertamento e valutazione danni, n. 1 medico legale, n. 1 accertatore/investigatore.-----

Per l'espletamento del servizio Marsh Risk Consulting offre altresì assistenza all'utenza tramite numero verde e linea telefonica dedicata, dal lunedì al venerdì dalle 8,30 alle 12,30, garantendo la presenza presso la Sede Municipale 2 mattine al mese. -----

La Commissione, valutata la numerosità dei componenti lo staff dedicato al Comune di Reggio Emilia, i titoli di studio e l'esperienza in termini di anni aziendali dei componenti lo staff stesso, ha ritenuto l'offerta presentata dalla Società Marsh Risk Consulting Spa ottima, attribuendo alla stessa un coefficiente pari a 0,9 (zerovirgolanove);-----

D)C.P.A. Srl: ha offerto una struttura dedicata al servizio di gestione sinistri per il Comune di Reggio Emilia composta da n. 1 Project Manager, figura preposta principalmente ad attività di coordinamento direzionale, n. 1 responsabile di Settore/Tutor Aziendale, con funzione principale di svolgere attività di coordinamento del team, n. 2 addetti amministrativi di primo livello al servizio di cortesia - call center - per l'evasione delle richieste dei danneggiati, attraverso l'applicativo; n. 2 addetti alla gestione e istruzione dei sinistri; n. 4 liquidatori, con funzioni principali di gestione dei sinistri e interlocutori ultimi del danneggiato/rappresentante legale, con i quali in-



staurano la trattativa per la definizione del sinistro; n. 1 perito assicurativo esperto coordinatore di una rete fiduciaria.-----

inoltre Cpa Srl coinvolgerà per il progetto di gestione dei sinistri del Comune di Reggio Emilia n. 1 avvocato facente parte di uno Studio di consulenza legale, n. 1 medico-legale facente parte di uno studio di consulenza Medico-Legale convenzionato, Studi peritali convenzionati, con n. 1 ingegnere e uno Studio Associato, n. 1 accertatore con mansioni di escussione di testimoni presenti l'evento lesivo.-----

CPA Srl assicurerà la presenza, una volta al mese, di un operatore qualificato ed esperto presso la Sede Comunale, per ricevere e assistere, su appuntamento, le controparti.-----

Il servizio di Call Center dedicato ai danneggiati sarà attivo anche tramite un numero verde dal lunedì al venerdì in orario continuato dalle 8,30 alle 18. Negli altri orari il servizio prevede un messaggio registrato erogato tramite risponditore automatico, che fornirà prime informazioni utili all'utente e consentirà di lasciare messaggi. -----

La Commissione, valutata la numerosità dei componenti lo staff dedicato al Comune di Reggio Emilia, i titoli di studio e l'esperienza in termini di anni aziendali dei componenti lo staff stesso, ha ritenuto l'offerta presentata dalla Società Marsh Spa ottima, attribuendo alla stessa un coefficiente pari a 0,9 (zerovirgolanove);-----

E) IGS Srl: l'offerta della concorrente non prevede uno staff dedicato esclusivamente al Comune di Reggio Emilia, composto da n. 3 liquidatori sinistri senior, con funzioni di occuparsi principalmente di attività negoziale volta alla definizione di sinistri, gestione e istruttoria dei sinistri



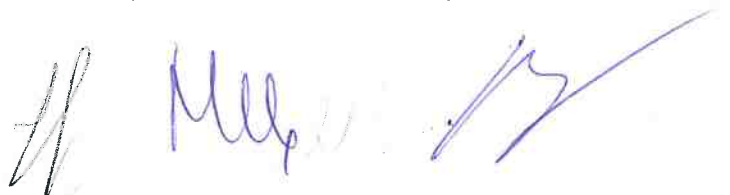
nell'ambito della RCT, trattazione dei sinistri con le controparti, gestione dei rapporti con i periti, medici legali ecc.; n. 1 ragioniere con funzione principale di stima dei danni materiali di lieve entità; n. 1 impiegato con mansioni amministrative inerenti principalmente l'inserimento delle denunce di sinistro, n. 1 impiegato con mansioni amministrative correlate principalmente al pagamento di sinistri e sentenze, n. 1 analista programmatore.-----

Inoltre IGS srl ha predisposto un servizio di Contact Center composto da 10 operatori non dedicati in via esclusiva al Comune di Reggio Emilia, per fornire informazioni di primo e secondo livello – servizio attivo dal lunedì al venerdì dalle 9.00 alle 13.00 e dalle 14.00 alle 18.00.-----

La Commissione, valutato che lo staff offerto dalla concorrente risulta non dedicato esclusivamente al Comune di Reggio Emilia, la numerosità dei componenti, i titoli di studio e l'esperienza in termini di anni aziendali dei componenti lo staff stesso, ha ritenuto l'offerta presentata dalla IGS Srl sufficiente, attribuendo alla stessa un coefficiente pari a 0,6 (zerovirgola sei);-----

F) Opera Servizi Srl: l'offerta del concorrente prevede uno staff composto da n. 1 responsabile del servizio, n. 3 liquidatori che si occupano altresì di servizio di gestione dei sinistri RCT, ovvero di attività di gestione di sinistri attivi; n. 1 responsabile IT & System Administrator, con responsabilità della gestione del personale e dell'informatica; n. 1 specialista tecnico commerciale; n. 1 responsabile amministrativo e finanziario, n. 1 avvocato in qualità di claims consultant.

La Commissione, valutata la numerosità dei componenti lo staff che ope-



rerà alla gestione dei sinistri, i titoli di studio e l'esperienza in termini di anni aziendali dei componenti lo staff stesso, ha ritenuto l'offerta presentata da Opera Servizi Srl sufficiente, attribuendo alla stessa un coefficiente pari a 0,6 (zerovirgolasei);-----

G)WILLCONSULTING SRL: offre uno staff assegnato al Comune di Reggio Emilia ma non espressamente dedicato all'Ente, composto da 1 Business Development Director, con funzioni principali dedicate all'attività direzionale, 1 Team Leader, responsabile e coordinatrice dell'Ufficio Sinistri WillCO, n. 1 Claim Handler Specialist, Responsabile della Network Peritale Nazionale,n. 1 lost adjuster, con funzioni principali di analisi e istruttoria dei sinistri, n. n. claim handler specialist, con funzioni di liquidatore senior, tecnico specialista delle attività di accertamento, valutazione e liquidazione di danni a cose e/o persone; n. 1 claims agent , con funzioni principali di supporto amministrativo e operativo nella gestione dei sinistri; n. 2 claims agent junior, con funzioni di supporto amministrativo e operativo nella gestione dei sinistri; n. 1 consulente legale civilista, n. 1 team manager free lance, n. 1 IT manager, questi ultimi consulenti informatici per assicurazioni.-----

La Commissione, valutata la numerosità dei componenti lo staff che opererà alla gestione dei sinistri, i titoli di studio e l'esperienza in termini di anni aziendali dei componenti lo staff stesso, ha ritenuto l'offerta presentata da Willconsulting Srl appena insufficiente, attribuendo alla stessa un coefficiente pari a 0,5 (zerovirgolacinque);-----

2) Per il criterio di valutazione n. 2 "Metodologie eseguite per lo svolgimento del servizio" la Commissione ha valutato come di seguito indicato



le offerte presentate da: -----

A) Aon Hewitt Risk & Consulting Srl: il progetto presentato dalla concorrente prevede, alla ricezione tramite email dell'Ente della richiesta di risarcimento danni, un iter composto da quattro fasi – apertura e riservazione del sinistro, istruttoria, reiezione o liquidazione, chiusura del sinistro - offrendo particolare attenzione alla attività di riservazione dei sinistri, con riserva aggiornata sulla base degli sviluppi del sinistro e alle risultanze di perizia e/o medici legali fiduciari della concorrente.-----

In sintesi, dall'esamina del progetto della concorrente si evince che lo stesso, pur risultando generalmente conforme a quanto richiesto dal Capitolato posto a base di gara, evidenzia un impegno di interazione non diretta con i soggetti indicati all'art. 4, punto 12 del Capitolato stesso, pertanto non rispecchiando appieno le esigenze dell'Ente.-----

La concorrente, per le modalità di contatto e assistenza al Comune, dispone di un servizio di call center per la gestione della richiesta di informazioni di "prima fascia" da parte dei reclamanti: a tal fine verrà creato un numero dedicato contattabile dal lunedì al venerdì in fasce orarie da condividere con l'Ente.-----

Aon Hewitt Risk & Consulting Srl risulta dotata di una struttura mobile in grado di supportare il Comune per garantire ai cittadini il servizio di ricevimento un giorno alla settimana, previo appuntamento telefonico. -----

La Commissione ha ritenuto l'offerta presentata da Aon Hewitt Risk & Consulting Srl sufficiente, attribuendo alla stessa un coefficiente pari a 0,6 (zerovirgolasei)-----

B) Sircus: il progetto presentato dalla concorrente, in sintesi, risulta in li-



nea a quanto richiesto dal Capitolato posto a base di gara, evidenziando peraltro un elemento ulteriore che viene incontro alle esigenze dell'Ente, costituito dal particolare impegno della Ditta in merito alla gestione delle relazioni analitiche dei sinistri, al termine della fase istruttoria degli stessi, che vengono inviate via mail agli uffici competenti del Comune e salvate sul software gestionale -----

Tali relazioni sono finalizzate a proporre al Comune la definizione/chiusura delle pratiche - sia in caso di responsabilità dell'Ente, con definizione transattiva, ovvero reiezione - ma altresì in caso di corresponsabilità (coinvolgimento di un terzo Ente e/o Società e/o gestione di vari Servizi), relazioni trasmesse anche al Servizio Legale in caso di convenzione di negoziazione assistita ovvero in caso di citazione/ricorso per sinistro in SIR, oppure inviate anche alla Compagnia Assicurativa in caso di sinistro con importo superiore alla franchigia Sir.-----

Il progetto prevede inoltre attività di reportistica e monitoraggio sinistri, volta a fornire all'Ente elementi atti a ridurre la sinistrosità, attraverso segnalazioni tempestive di situazioni di insidia o di assenza di segnaletica, nonché incontri periodici per discutere eventuali problematiche o situazioni complesse inerente ai sinistri, per concordare la linea da seguire.-----

La concorrente assicura la presenza, presso la sede comunale, almeno una mattina al mese con possibilità di aumentare tale presenza, in caso di necessità, nella misura ritenuta opportuna (1 mattina /giorno alla settimana, ogni 15 giorni ecc.), al fine di ricevere su appuntamento i cittadini danneggiati e/o i loro legali.-----

Sircus attiverà altresì un numero verde a disposizione dei danneggiati,



operativo tutti i giorni dal lunedì al venerdì con orario continuato dalle ore 8,00 alle 18, al quale saranno dedicate 2 risorse a tempo pieno, oltre 4 risorse del centralino in via non esclusiva a seconda delle necessità e in base al carico delle chiamate.-----

La Commissione ha ritenuto l'offerta presentata da Sircus buona, attribuendo alla stessa un coefficiente pari a 0,8 (zerovirgolaotto)-----

C) Marsh Risk Consulting: il progetto presentato dalla concorrente, pur rispecchiando sostanzialmente il processo di gestione dei sinistri così come richiesto dal Capitolato posto a base di gara, evidenzia una attenta interazione con i vari soggetti (Compagnia di Assicurazione, Uffici tecnici, Servizio Legale, broker, controparti, legali, periti ecc.), prevedendo altresì la predisposizione di una modulistica a supporto dei soggetti coinvolti per la stesura delle relazioni, con l'obiettivo di raccogliere in un unico documento tutte le informazioni relative all'evento.-----

L'offerta della concorrente prevede, in sintesi, la trattazione del sinistro attraverso varie fasi - inserimento nella piattaforma informatica, preanalisi del sinistro, istruzione della pratica e analisi del sinistro- alla fine delle quali verrà redatta una scheda tecnica riepilogativa del sinistro stesso, con l'aggiornamento della riserva inizialmente apposta nella fase di preanalisi, prevedendo peraltro aggiornamenti della stessa effettuati in funzione continua a seguito di ogni notizia o risultanza istruttoria.-----

Tra le modalità operative di definizione del sinistro si evidenzia che, in caso di corresponsabilità di terzi, per effetto di convenzioni o contratti con



Enti, Società, prestatori d'opera o servizi, la concorrente si adoprerà per il coinvolgimento degli stessi nella liquidazione dei danni ovvero di avanzare azione di regresso nei loro confronti, una volta ottenuto il benessere dell'Ente-----

Elementi ulteriori del progetto che vengono incontro alle esigenze dell'Ente sono costituiti dall'attività di supporto in caso di negoziazione assistita e/o citazione in giudizio dell'Ente nonché la messa a disposizione di una risorsa finalizzata all'assistenza tecnica sull'utilizzo e funzionalità della piattaforma informatica, con numero telefonico diretto e e-mail personale, che potrà essere contattata dal lunedì al giovedì dalle ore 9.00 alle ore 12.00 e dalle ore 14.00 alle ore 17.00 e il venerdì dalle ore 9.00 alle ore 12.-----

La Commissione ha ritenuto l'offerta presentata da Marsh Risk Consulting discreta, attribuendo alla stessa un coefficiente pari a 0,7 (zerovirgolasette)-----

D)C.P.A. Srl: Il progetto presentato dalla concorrente, seppur conforme a quanto richiesto dal Capitolato posto a base di gara, risulta ricco di dettagli, prove, disponibilità di sistemi, diagrammi, con documentazione molto dettagliata, contenuta altresì negli allegati al progetto stesso, a comprova di una competenza specifica ben definita.-----

La concorrente articola tale progetto nelle varie fasi, dall'inserimento delle pratiche, contestuali alla presa in carico del sinistro, alle modalità di verifica della fondatezza della pretesa risarcitoria e relativa quantificazione, con l'analisi di tutto il materiale relativo al sinistro, con possibilità di utilizzare un software contenente sentenze del passato (Wikisentenze) e di un



software nel caso il sinistro riguardi lesioni personali (ReMida); tutte le analisi svolte terminano con la ricalibrazione delle riserve iniziali, in quanto la concorrente, avendo adottato un processo di riservazione dinamica, aggiorna continuamente le riserve di tutti i sinistri, a seconda dell'ulteriore documentazione in grado di fornire una migliore e più precisa quantificazione dell'entità del danno. -----

Si evidenzia una particolare attenzione riservata dalla concorrente alla interazione con i vari soggetti – interni ed esterni all'Ente – volta alla definizione del sinistro; nello specifico, per quanto riguarda le gestioni dei sinistri che sfocino in contenzioso innanzi all'Autorità Giudiziaria, la concorrente offre la massima collaborazione all'Ufficio Legale, fornendo altresì pareri per una migliore strategia di difesa all'Ufficio citato, ad esempio sulla eventuale convenienza di intraprendere l'iter giudiziale in caso di richiesta di negoziazione assistita/mediazione, di citazione in giudizio o altro atto giudiziario. Il Servizio Legale potrà altresì avvalersi del software relativo alla raccolta di sentenze.-----

Altro ulteriore elemento che viene incontro alle esigenze dell'Ente è l'offerta da parte della concorrente di numerose azioni per permettere il contenimento della spesa per il risarcimenti a carico del Comune, con obiettivo di abbassare la sinistrosità e favorire la diminuzione della quantificazione del danno, quali ad esempio, in via esemplificativa ma non esaustiva, sofisticati controlli antifrode attraverso le informazioni raccolte per ciascuna pratica, valutando pertanto il rischio legato alle frodi basato su analisi di ricorrenze sospette di attivi, testimoni ecc., che viene incrociato con tecniche di ricerca quali i social network; non riconosce gli onorari legali per le prati-



che gestite in fase stragiudiziale; per le comunicazioni di diniego utilizza elaborati disincentivanti al fine di scoraggiare le controparti a intraprendere azioni giudiziarie; effettua analisi mirate alla loss prevention, funzionali ad esempio all'identificazione di interventi da effettuare per ridurre la sinistrosità, anche attraverso l'analisi di eventi particolari che possono essere casi pilota; propone ai danneggiati – in caso di responsabilità dell'Ente, la riparazione diretta dei danni, mediante una rete di autoriparatori convenzionati.-----

La Commissione, valutata nel complesso l'offerta della Ditta C.P.A. Srl, giudica la stessa rispondente pienamente alle esigenze dell'Amministrazione, ritenendola eccellente e attribuendo un coefficiente pari a 1,0 (unovirgolazero).-----

E) IGS Srl: il progetto presentato dalla concorrente, in sintesi, risulta sostanzialmente in linea a quanto richiesto dal Capitolato posto a base di gara; la concorrente si impegna a fornire all'Ente, tramite le proprie strutture, personale e rete fiduciaria di collaboratori incaricati per la gestione, istruttoria e gestione delle pratiche - in caso di responsabilità dell'Ente - con reperimento degli elementi di prova, accertamenti dei danni materiali e per danni fisici, procedendo alla valutazione dell'entità del danno e, in caso di corresponsabilità, la conduzione della trattativa decurtando una percentuale a titolo di concorso dell'importo stimato.-----

La concorrente produrrà una relazione conclusiva con analitica descrizione del fatto e delle ragioni a fondamento della proposta di liquidazione o reiezione-----

Nei confronti dei terzi danneggiati offre il supporto di 10 operatori di pri-



mo e secondo livello – personale addetto al contact center – non espressamente dedicato, in grado di fornire informazioni tecniche e svolgere attività di primo e secondo livello, segnalando eventuali problematiche al liquidatore che fornirà i chiarimenti entro 24 ore.-----

Al fine di agevolare il rapporto di collaborazione con l'Ente, la concorrente ha predisposto un sistema di comunicazione interno "Diario Ente" gestito direttamente all'interno del software gestionale e messo a disposizione dell'Ente, attraverso il quale l'Ente può inviare segnalazioni e comunicazioni al liquidatore. -----

La Commissione, valutata nel complesso l'offerta della Ditta IGS Srl, giudica la stessa appena insufficiente e attribuendo un un coefficiente pari allo 0,5 (zerovirgolacinque)-----

F) Opera Servizi Srl: il progetto della concorrente viene articolato nelle varie fasi - ricezione pratica – istruzione – liquidazione – archiviazione – con descrizione della gestione informatica dei sinistri tramite una piattaforma AWB.net.-----

In sintesi l'offerta, pur rispecchiando quanto previsto dal Capitolato posto a base di gara, denota una minore autonomia rispetto alle esigenze dell'Ente, considerando la sinistrosità presunta che dovrà essere gestita, con richieste avanzate dalla concorrente all'Ente stesso in varie fasi, inerenti indicazioni sulle determinazioni da adottare.-----

La Commissione, valutata nel complesso l'offerta della Ditta Opera Servizi Srl, giudica la stessa non rispondente alle esigenze dell'Amministrazione, ritenendola insufficiente e attribuendo un un coefficiente pari allo 0,4 (zerovirgolaquattro)-----



G)WILLCONSULTING SRL: il progetto presentato dalla concorrente risulta non conforme a quanto richiesto dal Capitolato posto a base di gara.----
In particolare, viene richiesta una attività all'Ente ivi non prevista, quale la verifica della competenza, l'interazione con il danneggiato (*"il Comune potrà produrre e stampare la comunicazione di apertura sinistro" da inviare al danneggiato o legale rappresentante*), limitandosi a inviare all'istante la lettera di notifica di apertura e la richiesta di documentazione integrativa.--
Il progetto inoltre evidenzia in diverse fasi scarsa autonomia gestionale, con richieste di autorizzazione all'Ente, quali ad esempio per la liquidazione del sinistro, per il rigetto o per la chiusura della pratica.-----
Si evidenzia che il progetto prevede in particolare, nelle fasi finali, e un Comitato di valutazione sinistri, composto altresì da diverse figure dell'Ente, con riunioni a cadenza periodica; quanto sopra, oltre a determinare un inevitabile aggravamento del procedimento, con dilatazione della tempistica, denota una mancanza di volontà da parte della concorrente di assumersi la responsabilità diretta della valutazione stessa. -----
Per l'espletamento del servizio la concorrente, relativamente al call center a servizio dei terzi danneggiati, offre risorse dedicate se non in via esclusiva, assistenza all'utenza tramite numero verde dedicato attivo 5 giorni la settimana, una segreteria telefonica dedicata ai danneggiati volta alle attività di re-call da parte degli operatori entro il primo giorno lavorativo utile; mette altresì a disposizione, per quanto riguarda il project manager team dedicato alla Direzione del progetto, risorse dedicate seppur in via non esclusiva e un numero per emergenze 24 ore tutti i giorni. -----
La Commissione, valutata nel complesso l'offerta della Ditta WillConsul-



ting Srl, Opera Servizi Srl, giudica la stessa non rispondente alle esigenze dell'Amministrazione, ritenendola insufficiente e attribuendo un coefficiente pari allo 0,4 (zerovirgolaquattro)-----

Alle ore 13:00 il Presidente della commissione giudicatrice dichiara conclusa la seduta. -----

* * *

2^ seduta riservata

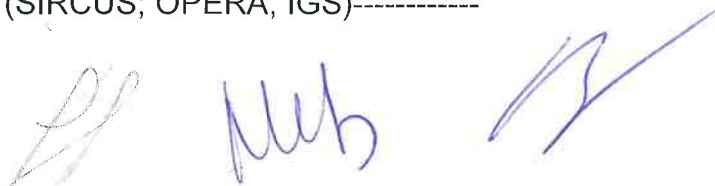
L'anno duemiladiciotto, addì 15 (quindici) del mese di ottobre, alle ore 15,00 in Reggio nell'Emilia, via San Pietro Martire, 3, presso gli uffici del Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione amministrativa – U.O.C. Acquisti, Appalti e Contratti del Comune di Reggio nell'Emilia, ha luogo l'esperimento della 2^ seduta riservata. -----

* * *

3) Per il criterio di valutazione n. 3 "Caratteristiche del SW proposto" la Commissione ha valutato le offerte presentate, sulla base di due ripartizioni principali, come specificato di seguito:-----

a) utilizzo di strumento software sviluppato già per essere basato sul web, collaborativo, distribuito in dotazione degli offerenti che rappresentano player principali del mercato (AON, MARSH, CPA e WILLIS)-----

b) utilizzo di strumento attento dando visibilità di parte delle del loro sistema informativo produttivo, tramite un'azione di "svecchiamento tecnologico" tale da renderlo operabile via web, ma che mantiene i limiti e le rigidità di uno strumento non nativamente orientato verso la collaborazione all'esterno dell'azienda, ma messo a punto negli anni per permettere lo svolgimento delle attività dei dipendenti. (SIRCUS; OPERA, IGS)-----

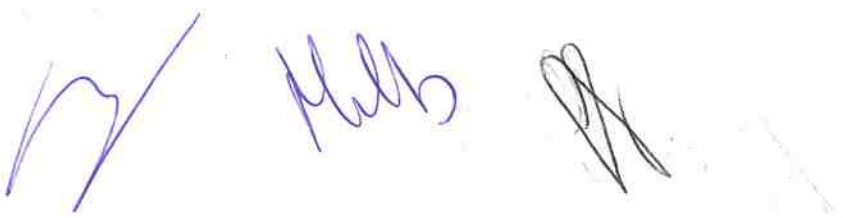


Nel primo raggruppamento, WILLIS si è particolarmente distinta perchè la società di consulenza è emergente pienamente: è evidente l'approccio a processi, è molto ben strutturato, l'utente non solo trova le informazioni, ma ha la possibilità di seguire le attività.-----

Nelle restanti, chi più chi meno offre prodotti confrontabili: ad esempio, Marsh Risk Interconsulting non distingue tra evento e denuncia, CPA e WILLIS lo fanno e ciò può dare dei vantaggi in termini di efficienza perchè ad un evento possono corrispondere più denunce ed un tecnico si trova ad esempio, a dover compilare una relazione al posto di un certo numero di documenti; anche dal punto di vista dell'appeal grafico sono molto allineati, perchè realizzati con strumenti più recenti; si tratta sempre di prodotti proprietari, ma in questa categoria sono tutti basati su componenti che rappresentano degli standard de facto.-----

Viceversa nel secondo raggruppamento troviamo prodotti con caratteristiche inferiori; questi sono software compiutamente proprietari perchè si tratta di adattamenti dei loro sistemi informatici aziendali fatti girare su una macchina virtuale o resi all'utente esterno con semplice viste del proprio database messo su web oppure, nel caso più evoluto, ottenuti integrando in un portale servizi web-based che vanno ad attingere dal proprio DBMS , ma che comunque riflettono le rigidità di un sistema nato in epoche precedenti come strumento aziendale.-----

Nel confronto e comparazioni degli stessi, la commissione ha cercato (potendo basarsi solo sulla documentazione fornita) di valutare per ognuno l'aderenza agli obiettivi e la loro qualità tecnica, comunicativa e strutturale.



Tutto quanto sovraesposto, in sintesi, la Commissione, ha espresso i seguenti giudizi:-----

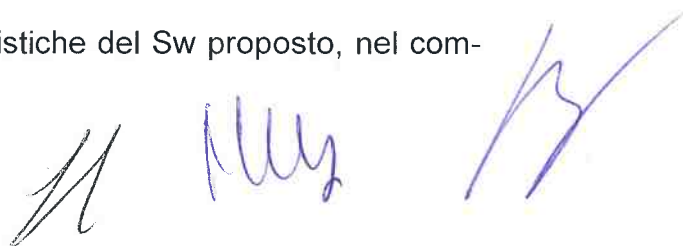
A) Aon Hewitt Risk & Consulting Srl: l'aderenza agli obiettivi è stata valutata Discreta, la qualità tecnica Discreta, la qualità comunicativa Appena sufficiente e la qualità strutturale Buona, ritenendo le caratteristiche del Sw proposto, nel complesso, discrete, attribuendo un coefficiente di valutazione finale di 0,7 (zerovirgolasette);-----

B) Sircus: l'aderenza agli obiettivi è stata valutata Appena sufficiente, la qualità tecnica Insufficiente, la qualità comunicativa Insufficiente e la qualità strutturale Sufficiente, ritenendo le caratteristiche del Sw proposto, nel complesso, appena insufficienti, attribuendo un coefficiente di valutazione finale di 0,5 (zerovirgolacinque);-----

C) Marsh Risk Consulting: l'aderenza agli obiettivi è stata valutata Eccellente, la qualità tecnica Ottima, la qualità comunicativa Ottima e la qualità strutturale Buona, ritenendo le caratteristiche del Sw proposto, nel complesso, ottime, attribuendo un coefficiente di valutazione finale di 0,9 (zerovirgolanove);-----

D)C.P.A. Srl: l'aderenza agli obiettivi è stata valutata Eccellente, la qualità tecnica Eccellente, la qualità comunicativa Ottima e la qualità strutturale Eccellente, ritenendo le caratteristiche del Sw proposto, nel complesso, eccellenti, attribuendo un coefficiente di valutazione finale di 1,0 (unvirgolazero);-----

E) IGS Srl: l'aderenza agli obiettivi è stata valutata Sufficiente, la qualità tecnica Buona, la qualità comunicativa Sufficiente e la qualità strutturale Appena sufficiente, ritenendo le caratteristiche del Sw proposto, nel com-



plesso, sufficienti, attribuendo un coefficiente di valutazione finale di 0,6 (zerovirgolasei);-----


F) Opera Servizi Srl: l'aderenza agli obiettivi è stata valutata Insufficiente, la qualità tecnica Sufficiente, la qualità comunicativa Insufficiente e la qualità strutturale Insufficiente, ritenendo le caratteristiche del Sw proposto, nel complesso, appena insufficienti, attribuendo un coefficiente di valutazione finale di 0,5 (zerovirgolacinque);-----

G) WILLCONSULTING SRL: l'aderenza agli obiettivi è stata valutata Eccellente, la qualità tecnica Eccellente, la qualità comunicativa Eccellente e la qualità strutturale Eccellente, ritenendo le caratteristiche del Sw proposto, nel complesso, eccellenti, attribuendo un coefficiente di valutazione finale di 1,0 (unovirgolazero);-----

4) Per il criterio di valutazione n. 4 "Servizi aggiuntivi migliorativi" la Commissione ha valutato come di seguito indicato le offerte presentate da:--

A) Aon Hewitt Risk & Consulting Srl: il progetto presentato dalla concorrente prevede, in sintesi, la costituzione di un Gruppo Intersettoriale di lavoro (G.I.L.), con il compito di esaminare e definire le pratiche, composto altresì da rappresentanti dell'Ente, la possibilità del danneggiato di accedere al portale Aon Claim, per avere informazioni relative al proprio sinistro, nonché l'attività stragiudiziale per conto dell'Ente volta al recupero dei danni materiali e/o patrimoniali diretti subiti dall'Ente stesso.-----

La commissione valuta le migliorie proposte da Aon Hewitt Risk & Consulting Sr non particolarmente incisive nell'ambito del servizio di cui trattasi, ritenendo l'offerta delle stesse, nel complesso, sufficiente, attribuendo un coefficiente di valutazione pari allo 0,6 (zerovirgolasei)-----



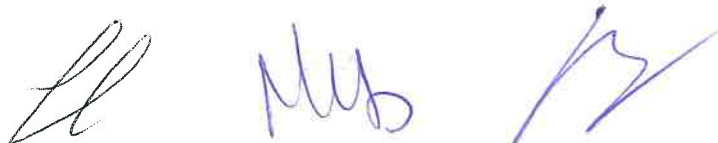
B) Sircus: la concorrente, oltre a precisare che anticiperà gli importi delle liquidazioni dei sinistri e fornire statistiche trimestrali, in sintesi provvederà alla stesura di report informativi mensili (anziché trimestrali) e metterà a disposizione del Comune dei legali fiduciari esperti in materia di RCT e risarcimento del danno extracontrattuale, nonché la propria rete peritale e medica legale, con i quali Sircus ha stipulato convenzioni vantaggiose, consentendo al Comune di ridurre l'esborso economico in caso di contenzioso.-----

Inoltre propone il ricorso a videoperizie, atte a consentire al danneggiato di effettuare direttamente in prima persona la perizia, sotto la guida di un perito/liquidatore collegato tramite videochiamata via App, in grado di vedere in tempo reale le parti danneggiate, predisporre un stima del danno.-

La concorrente si dichiara disposta ad effettuare eventuali azioni di rivalsa al posto dell'Ente, monitorare soddisfazione dei danneggiati, per un ritorno positivo di immagine dell'Ente nei confronti dei cittadini coinvolti. -----

La commissione valuta le migliori proposte da Sircus, nel complesso, abbastanza interessanti nell'ambito del servizio di cui trattasi, ritenendo l'offerta delle stesse discreta, attribuendo un coefficiente di valutazione pari allo 0,7 (zerovirgolasette)-----

C) Marsh Risk Consulting: in sintesi, la concorrente propone principalmente una attività effettuata dai liquidatori incaricati - anche attraverso un programma gestionale Marshconnect - per l'identificazione di possibili comportamenti fraudolenti di prevenzione delle frodi attraverso una serie di controlli automatici; in caso di eventi che coinvolgono più danneggiati, propone di rubricare come unico sinistro l'evento stesso, per evitare la ge-



stione circoscritta ai singoli danneggiati e il rischio di superare il limite SIR; in caso di eventi eccezionali con danni che coinvolgono più cittadini o zone, concorderà con il Comune procedure specifiche e predisporrà sopralluoghi congiunti tra perito e tecnici. -----

La commissione valuta le migliorie proposte dalla Marsh Risk Consulting non particolarmente incisive nell'ambito del servizio di cui trattasi, ritenendo l'offerta delle stesse, nel complesso, sufficiente, attribuendo un coefficiente di valutazione pari allo 0,6 (zerovirgolasei)-----

D) C.P.A. Srl: le migliorie proposte dalla concorrente sono suddivise tra le migliorie consentite dall'applicativo CPA Claim e le migliorie riservate ed organizzative del servizio. Nel primo caso rientrano numerose funzioni, tra le quali la funzione dello stradario unicamente codificato, che permette l'associazione con il sinistro, con possibilità di avere a disposizione la redazione di report ad hoc; la funzione mappe, gestite dall'applicativo in modo integrato alle mappe fornite da google maps; statistiche e report messi a disposizione in tempo reale; la funzione scadenziario, che consente il monitoraggio dei tempi di gestione delle pratiche e funge da guida degli operatori a rispetto dei tempi di servizio; le funzioni relative ai sinistri fatturati e sinistri rimborsati; la funzione SOS- Ticketing, per segnalare eventuali anomalie riscontrate nel funzionamento dell'applicativo; la funzione Wikisentenze, strumento di archiviazione, catalogazione e ricerca di sentenze; la funzione gestione contenzioso, utile anche all'Ufficio Legale, che permette di registrare ogni fase del procedimento e monitora le richieste di negoziazione assistita e le citazioni e procedimenti giudiziari.-----



Nel secondo caso, la concorrente in particolare offre la possibilità all'Ente di rimborsare gli importi anticipati in base a fasce temporali (ogni quadri-
mestre) ovvero al raggiungimento di una soglia di € 30 mila; si rende di-
sponibile tramite un CVS a pianificare periodici incontri in video conferen-
za o presso la Sede Municipale, per la valutazione dei sinistri e eventuali
interventi finalizzati alla loss prevention; propone la denuncia on line atta
a consentire anche ai danneggiati di denunciare direttamente il sinistro
nonché la consultazione on line della pratica a tutti gli attori coinvolti, in-
clusi i danneggiati; il servizio di call center è esteso a 47,5 ore settimanali
rispetto alle 20 richieste dall'Ente, con numero SOS dedicato alle emer-
genze, disponibile anche per i giorni festivi; propone la gestione dei sinistri
attivi, finalizzato ad ottenere i risarcimenti per i sinistri subiti dal Comune,
con la disponibilità di raccogliere tutta la documentazione probatoria e il
materiale necessario alla richiesta di indennizzo. La concorrente si offre di
gestire a titolo gratuito le pratiche di rivalsa del comune nei confronti di ter-
zi responsabili di infortuni/malattie dei propri dipendenti. -----

La commissione valuta le migliorie proposte dal CPA Srl molto interesstan-
ti e particolarmente incisive nell'ambito del servizio di cui trattasi, ritenen-
do l'offerta delle stesse eccellente e attribuendo un coefficiente di valuta-
zione pari a 1,0 (unovirgolazero)-----

E) IGS Srl: la concorrente propone, in sintesi, una attività antifrode attra-
verso la conservazione dei dati relativi ai sinistri gestiti e l'analisi degli
stessi, volta all'individuazione dei sinistri potenzialmente sospetti, attraver-
so modelli di estrazione idonei a collegare ed associare informazioni, ana-
lizzate dal liquidatore; propone altresì l'analisi e contenimento del rischio

mediante un'estrazione dei dati utile all'individuazione delle tipologie di eventi con maggiore frequenza e dei luoghi dove gli stessi accadono, per consentire all'Ente di individuare le azioni da intraprendere per ridurre il rischio sinistri e programmare interventi manutentivi. -----

La concorrente a semplice richiesta fornirà statistiche relative ai sinistri in gestione, l'Ente potrà eseguire autonome ricerche dei dati; inoltre si rende disponibile a fissare periodicamente incontri finalizzati alla discussione delle pratiche (Comitato Valutazione Sinistri).

La commissione valuta le migliori proposte dalla IGS Srl non sufficientemente incisive nell'ambito del servizio di cui trattasi, ritenendo l'offerta delle stesse appena insufficiente, attribuendo un coefficiente di valutazione pari allo 0,5 (zerovirgocinque)-----

F) Opera Servizi Srl: l'offerta della concorrente prevede, in sintesi, la disponibilità a farsi carico, al termine contrattuale, dei sinistri passivi con data di accadimento nel periodo contrattuale pervenuti al Comune entro i sei mesi successivi; nel caso si verifichi in sinistro di particolare entità, afferente alla polizza danni diretti dell'Ente, la concorrente offre un servizio di assistenza all'Ente stesso per affrontare in contraddittorio il perito della Compagnia; propone altresì un servizio di mappatura dei luoghi di accadimento dei sinistri, al fine di ottimizzare le attività di prevenzione, protezione controllo e manutenzione.-----

La concorrente offre altresì un servizio di assistenza, a seguito di specifico incarico, nella gestione dei sinistri attivi, volti al recupero dei danni materiali patiti dall'Ente nonché un servizio di consulenza sull'attività di rivalsa



nei confronti di terzi responsabili per il recupero dei costi sostenuti dall'Ente in caso di assenza del dipendente sul posto di lavoro. -----

La commissione valuta le migliori proposte da Opera Servizi Srl non particolarmente incisive nell'ambito del servizio di cui trattasi, ritenendo l'offerta delle stesse, nel complesso, sufficiente, attribuendo un coefficiente di valutazione pari allo 0,6 (zerovirgolasei)-----

G)WILLCONSULTING SRL: l'offerta della concorrente prevede principalmente e in sintesi, la revisione e quantificazione delle riserve, finalizzata altresì a supportare il Comune per costituire e gestire un adeguato fondo rischi, basata sull'analisi della documentazione del sinistro, con possibilità di inserire due livelli di riserva (iniziale, che viene revisionata contestualmente a perizie medico legali, effettuate in loco o perizie interne) apponendo la riserva in termini di stima certa sulla base delle risultanze di perizia, con importo da sottoporre al vaglio del Comitato Valutazione Sinistri, prima di divenire una stima certificata.-----

La concorrente metterà a disposizione un Tutor Direzione Manageriale e un Tutor Claim Specialist, principalmente a supporto consulenziale per analizzare e gestire il rischio dell'Ente e per individuare soluzioni innovative finalizzate alla ottimizzazione dei processi e alla riduzione dei costi; inoltre propone attività su richiesta dell'Ente, tra le quali un servizio di supporto tecnico, un servizio di seconda opinione, quale attività istruttoria del sinistro in fase di definizione, un servizio di sviluppo del team dedicato alla Sir all'interno dell'Ente. -----

La concorrente mette altresì disposizione dell'Ente un servizio di patrocinatore stragiudiziale con professionisti specializzati nella gestione dei sini-



stri attivi dell'Ente, finalizzato al supporto necessario per il recupero del danno subito. -----

La commissione valuta le migliori proposte dalla Willconsulting Srl non particolarmente incisive nell'ambito del servizio di cui trattasi, ritenendo l'offerta delle stesse, nel complesso, sufficiente, attribuendo un coefficiente di valutazione pari allo 0,6 (zerovirgolasei)-----

5) Per il criterio di valutazione n. 5 "Formazione del personale interno all'operatore e all'Ente" la Commissione ha valutato come di seguito indicato le offerte presentate da:

A) Aon Hewitt Risk & Consulting Srl: la concorrente, per la formazione del personale interno all'Ente, offre 3 sessioni formative di 4 ore ciascuna, per l'utilizzo del supporto informatico Aon Claim, per il personale che si occupa della gestione dei sinistri in franchigia SIR, un piano formativo con riferimento alle problematiche inerenti i sinistri rientranti nella RCT. -----

Nulla si rileva per quanto attiene la formazione del personale interno all'operatore. -----

La Commissione, valutata nel complesso la suindicata offerta di Aon Hewitt Risk & Consulting Srl, giudica la stessa non rispondente alle esigenze dell'Amministrazione, ritenendola appena insufficiente e attribuendo un un coefficiente di valutazione pari allo 0,5 (zerovirgolacinque)-----

B) Sircus: la concorrente, per quanto riguarda il proprio personale, in sintesi dichiara di garantire la qualità del servizio erogato mediante una severa e scrupolosa attività di formazione dei liquidatori, dal costante aggiornamento professionale con corsi di aggiornamento prescritti dall'Ordine degli

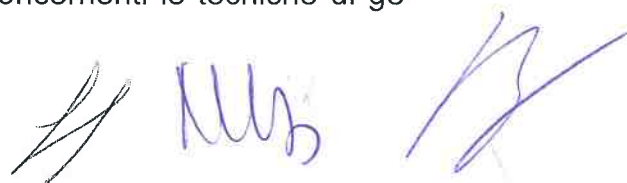


avvocati, dall'esistenza di una struttura centrale che provvede all'aggiornamento normativo degli stessi operatori, a fornire un supporto in caso di criticità, alla tenuta di periodici seminari interni. L'attività erogata viene altresì garantita dal comitato di valutazione sinistri complessi, al quale fa parte, tra l'altro, un consulente senior con esperienza quarantennale all'interno di Compagnia Assicurativa Italiana, nonché dalla attività di Audit Interno, 2 volte all'anno, consistente nell'analisi di 30/60 sinistri, a conclusione della quale viene compilata una scheda di valutazione contenente l'esito del controllo. -----

Per quanto concerne l'offerta inerente la formazione del personale interno all'Ente, la concorrente propone, in sintesi, incontri formativi svolti da docenti specializzati in materia di risarcimento danni RCT, presso la sede del comune ovvero attraverso videoconferenze, a cadenza periodica – mensile – fino all'avvenuta formazione del personale interessato, fornendo i materiali didattici necessari. -----

La Commissione, valutata nel complesso la suindicata offerta di Sircus Srl, ritiene la stessa discreta, rispondente alle esigenze dell'Amministrazione, attribuendo un coefficiente di valutazione pari allo 0,7 (zerovirgolasette)-----

C) Marsh Risk Consulting: la concorrente, per quanto concerne la formazione del personale interno all'Ente, in sintesi garantirà due giornate all'anno di formazione in materia normativa e giurisprudenziale inerente la Responsabilità civile verso Terzi, quattro giornate di formazione volte alla corretta redazione da parte dell'Ente della modulistica tecnica; garantirà altresì due giornate all'anno di formazione concernenti le tecniche di ge-



stione e liquidazione sinistri, volte a creare all'interno dell'Ente figure in grado di gestire in autonomia le pratiche di danno e una giornata di formazione al personale facente parte di società partecipate inerente la RCT.----

La concorrente propone inoltre una giornata di formazione al personale dell'Ente concernente l'utilizzo del sistema informatico "MarshConnect".----

La concorrente dichiara che, per quanto riguarda il proprio personale interno, prevede un costante aggiornamento sia mediante corsi periodici di formazione in materia assicurativa e giuridica, sia con lo scambio di informazioni su novità normative garantito dalla presenza costante del consulente tecnico giuridico. -----

La Commissione, valutata nel complesso la suindicata offerta di Marsh Risk Consulting, giudica la stessa rispondente alle esigenze dell'Amministrazione, ritenendola buona e attribuendo un coefficiente pari allo 0,8 (zerovirgolaotto) -----

D) C.P.A. Srl: la concorrente, avvalendosi della collaborazione di uno studio legale, propone di organizzare per il personale dell'Ente direttamente coinvolto nel programma di gestione dei sinistri, giornate di formazione con professionisti esperti e altamente qualificati, durante le quali approfondire gli aspetti normativi e procedurali dei sinistri, oltre a sessioni formative durante le quali i liquidatori senior e gli account gestionali effettueranno formazione relativa al processo di gestione dei sinistri e all'utilizzo della piattaforma informatica "CPA Claim". -----

La concorrente, dichiarandosi disposta a rivedere e ampliare in qualsiasi momento il piano formativo, sulla base delle esigenze dell'Ente, per il primo anno propone in sintesi una formazione con didattica di tipo frontale



(ovvero attraverso video/teleconferenze se richiesto dall'Ente) consistente in una giornata formativa e di aggiornamento in ambito legale, in materia di RCT e contenzioso assicurativo; una giornata formativa in ambito di prevenzione e riduzione del rischio, con particolare focus su aspetti di valutazione del danno e di gestione di rischi; 4 giornate di formazione sull'utilizzo dell'applicativo "CPA Claim". La concorrente prevede la fornitura di opportuno materiale didattico a supporto del piano formativo. -----

Negli anni seguenti, propone di formulare il piano formativo secondo le esigenze e disponibilità degli operatori dell'Ente-----

Per quanto concerne la formazione del proprio personale interno, in sintesi la concorrente dichiara di prevedere un plafond di formazione obbligatoria annuale, organizzato ed erogato da personale specialistico interno e/o in collaborazione con advisor specialisti esterni. Dichiara altresì che nel 2019 introdurrà, come elemento distintivo della formazione, il "certificato di eccellenza formativa e operativa", ottenuto tramite ore aggiuntive di formazione e superamento test. -----

La commissione, valuta nel complesso la suindicata offerta di CPA Srl, ritiene la stessa discretamente rispondente alle esigenze dell'Amministrazione, attribuendo un coefficiente pari allo 0,7 (zerovirgolasette)-----

E) IGS Srl: la concorrente, propone, in sintesi, corsi di formazione in aula tramite l'utilizzo di una piattaforma di apprendimento elettronico (E-Learning) ovvero un sistema integrato – formazione a distanza, aventi lo scopo di fornire delucidazioni in materia di copertura assicurativa RCT, risarcimento danno ecc., fornendo materiale didattico al personale interessato in formato cartaceo e/o digitale, raccolte di sentenze in ambito RCT e di




spese, dichiarandosi disponibile a fornire piani di formazioni diversificata e personalizzata a seconda dei diversi profili rivestiti dal personale dell'Ente. -----

La concorrente, per quanto concerne il proprio personale interno, dichiara che lo stesso è soggetto a corsi di formazione e aggiornamento diversificati e personalizzati a seconda della mansione svolta.

La commissione, valuta nel complesso la suindicata offerta di IGS Srl, ritiene la stessa insufficiente rispetto alle esigenze dell'Amministrazione, attribuendo un coefficiente pari allo 0,4 (zerovirgolaquattro)-----

F) Opera Servizi Srl: la concorrente si impegna a erogare a favore dell'Ente n. 4 (quattro) giornate formative della durata minima di 5 ore, rivolte a chiunque ne fosse interessato, con particolare riferimento alle tematiche afferenti la materia assicurativa, al termine delle quali verrà rilasciato un attestato di partecipazione; la concorrente si impegna altresì disponibile a inserire nel programma informativo uno o più incontri formativi dedicati al sistema informatico gestionale dei sinistri AWB.net utilizzato dalla stessa.-----

La concorrente, per quanto concerne la formazione del proprio personale nonché gli amministratori, dichiara che gli stessi beneficiano costantemente di un programma di aggiornamento professionale attraverso corsi dedicati all'approfondimento di giurisprudenza relativa alla responsabilità civile, oltre a condivisioni di specifici meeting, mentre tutti i liquidatori partecipano a corsi di aggiornamento professionale per una durata di 30 ore all'anno. -----



La commissione, valuta nel complesso la suindicata offerta di Opera Servizi Srl, ritiene la stessa buona e rispondente alle esigenze dell'Amministrazione, attribuendo un coefficiente pari allo 0,8 (zerovirgolaotto)-----

G)WILLCONSULTING SRL: la concorrente, per la formazione del personale interno all'Ente, propone, oltre alla partecipazione gratuita a eventi e workshop organizzati dalla stessa, n. 4 (quattro) giornate formative di cui due per quanto riguarda la formazione in merito all'utilizzo del software gestionale SIN.fonidedicare al personale dell'Ufficio Assicurazioni e due dedicate ai servizi tecnici; n. 2 (due) sessioni annuali di confronto tra le figure coinvolte nella gestione dei sinistri, al fine di fare emergere le criticità di gestione, la possibilità di intervenire e individuare le soluzioni. -----

La concorrente propone inoltre incontri di addestramento e formazione presso la sede comunale con propri esperti in materia di RCT e gestione sinistri, formazione on line in tema del regolamento europeo sulla privacy, rendendo disponibile il materiale per la formazione stessa e l'aggiornamento telematico. La concorrente è altresì disponibile a organizzare incontri con il servizi tecnici al fine di una valutazione di problematiche e criticità riscontrate dagli stessi in merito alla gestione sinistri.-----

Nulla si rileva per quanto concerne la formazione del personale interno alla concorrente stessa. -----

La commissione, valutata nel complesso la suindicata offerta di WILLCONSULTING SRL, ritiene la stessa sufficiente rispetto alle esigenze dell'Amministrazione, attribuendo un coefficiente pari allo 0,6 (zerovirgolasei). -----



Alle ore 17:30 il Presidente della commissione giudicatrice dichiara conclusa la seduta. -----

3^ seduta riservata

L'anno duemiladiciotto, addì 24 (ventiquattro) del mese di ottobre, alle ore 9,00 in Reggio nell'Emilia, via San Pietro Martire, 3, presso gli uffici del Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione amministrativa – U.O.C. Acquisti, Appalti e Contratti del Comune di Reggio nell'Emilia, ha luogo l'esperimento della 3^ seduta riservata.-----

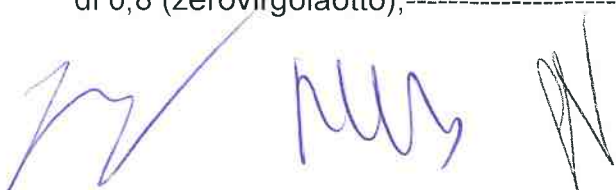
Per il criterio di valutazione n. 6 "Tempistiche e gestione complessiva dei sinistri" la Commissione ha analizzato e confrontato le tempistiche relative alle seguenti fasi del procedimento della gestione dei sinistri:-----

- Inserimento pratica a sistema (da ricevimento denuncia)-----
- Comunicazione di presa in carico al Comune-----
- Comunicazione di presa in carico al danneggiato-----
- Richiesta integrazione pratica al danneggiato-----
- Gestione pratica (una volta ricevuta documentazione completa o avvenuta guarigione)-----

Liquidazione (da ricevimento quietanza danneggiato/ricevimento copertura economica Ente)-----

e dall'esame svolto ha valutato come di seguito indicato le offerte presentate da: -----

A) Aon Hewitt Risk & Consulting Srl: l'offerta presentata dalla concorrente è ritenuta Buona e viene attribuito alla stessa un un coefficiente valutativo di 0,8 (zerovirgolaotto);-----



B) Sircus: l'offerta presentata dalla concorrente è ritenuta discreta e viene attribuito alla stessa un coefficiente valutativo di 0,7 (zerovirgolasette);-----

C) Marsh Risk Consulting: l'offerta presentata dalla concorrente è ritenuta Buona e viene attribuito alla stessa un coefficiente valutativo di 0,8 (zerovirgolaotto); -----

D)C.P.A. Srl: l'offerta presentata dalla concorrente è ritenuta Ottima e viene attribuito alla stessa un coefficiente valutativo di 0,9 (zerovirgolanove);-

E) IGS Srl: l'offerta presentata dalla concorrente è ritenuta Appena insufficiente e viene attribuito alla stessa un coefficiente valutativo di 0,5 (zero virgolacinque);-----

F) Opera Servizi Srl: l'offerta presentata dalla concorrente è ritenuta sufficiente e viene attribuito alla stessa un coefficiente valutativo di 0,6 (zerovirgolasei);-----

G)WILLCONSULTING SRL: l'offerta presentata dalla concorrente è ritenuta Sufficiente e viene attribuito alla stessa un coefficiente valutativo di 0,6 (zerovirgolasei).-----

Alle ore 10:00 il Presidente della commissione giudicatrice dichiara conclusa la seduta. -----

Letto, approvato e sottoscritto. -----

Il Presidente - RUP: dott. Roberto Montagnani

La Commissaria: dott.ssa Silvia Signorelli

La Commissaria: Rag. Maria Grazia Bombarda

