

COMUNE DI REGGIO NELL'EMILIA

* * *

Gara mediante procedura aperta per l'affidamento dell'appalto dei lavori di riqualificazione energetica di edificio in Reggio Emilia - via Pasteur 10/2 da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente piu' vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualita'/prezzo, ai sensi dell'art. 95 del d. lgs. n. 50/2016 - CPV: 45321000-3 - CUP: J82I18000110006 - CIG: 7679408FF1.

§§§

PROCESSO VERBALE

della commissione giudicatrice preposta all'espletamento della gara mediante procedura aperta per l'affidamento dell'appalto dei lavori di riqualificazione energetica di edificio in Reggio Emilia - via Pasteur 10/2

§§§

(Determina di nomina RUAD n. 2054 del 18.12.2018)

COMUNE DI REGGIO NELL'EMILIA

Commissione giudicatrice preposta all'espletamento della gara mediante procedura aperta per l'affidamento dell'appalto dei lavori di riqualificazione energetica di edificio in Reggio Emilia - via Pasteur 10/2 -

§§§

(Determina di nomina RUAD n. 2054 del 18.12.2018)

Verbale di proposta di aggiudicazione

Gara mediante procedura aperta per l'affidamento dell'appalto dei lavori di riqualificazione energetica di edificio in Reggio Emilia - via Pasteur 10/2, da affidarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità prezzo a norma degli artt. 60 e 95, comma 2, del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 e successive modificazioni ed integrazioni - CPV: 45321000-3 - CUP: J82I18000110006 - CIG: 7679408FF1. -----

2^a seduta pubblica - fase conclusiva

L'anno duemiladiciotto, addì 21 (ventuno) del mese di dicembre, in Reggio nell'Emilia, via San Pietro Martire, 3, presso gli uffici del Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione amministrativa – U.O.C. Acquisti, Appalti e Contratti del Comune di Reggio nell'Emilia, ha luogo l'esperimento della 2^a seduta pubblica - fase conclusiva della procedura aperta in argomento. -----

* * *

Premesso che: -----

il Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione amministrativa - U.O.C. Acquisti, Appalti e Contratti, comunicava agli operatori economici partecipanti la data della 2^a seduta pubblica di gara, fissata per le ore 08:15 del giorno



21.12.2018, mediante comunicazione PEC in data 19.12.2018, P.G. n. 0161371. -----

L'ing. David Zilioli, che interviene nel presente atto nella sua qualità di Dirigente del Servizio Mobilità, Housign Sociale e progetti Speciali del Comune di Reggio nell'Emilia e Presidente della Commissione della procedura di gara in epigrafe, alle ore 08:20 assume la presidenza della commissione di gara, composta dai seguenti soggetti membri (oltre al Presidente stesso), regolarmente presenti: -----

- arch. Francesca Pisi, gestore processi tecnici presso il Servizio Mobilità, Housing Sociale e Progetti Speciali del Comune di Reggio nell'Emilia (RUP dell'intervento in oggetto e membro esperto interno); -----

- p.i. Davide Malusardi, dipendente ACER Azienda Casa Emilia Romagna- sede di Reggio nell'Emilia (membro esperto interno); -----

Svolge compiti di segretario della commissione, per le sedute pubbliche, la Sig. ra Elisabetta Milanese, dipendente addetto al Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione amministrativa - U.O.C. Acquisti, Appalti e Contratti.-----

* * *

Sulla base delle offerte pervenute, i membri della commissione hanno attestato di non essere incompatibili con le proprie funzioni. -----

* * *

Alla seduta della commissione di gara è presente la dott.ssa Silvia Signorelli, Responsabile U.O.C. Acquisti, Appalti e Contratti, con compiti di assistenza nella gestione amministrativa di alcune fasi della procedura di gara. -----



Il Presidente di gara rende edotti i presenti dei punteggi - sia con riferimento ai criteri "qualitativi" che a quelli "premiali" - assegnati ai due offerenti, secondo le risultanze dell'esame delle offerte tecniche effettuato dalla commissione in seduta riservata, come meglio descritto nel verbale delle riunioni effettuate in data 19 e 20 dicembre 2018 e del pertinente allegato, che si acclude al presente atto quale sua parte integrante e sostanziale. -

I risultati di dette operazioni si riassumono di seguito: -----

1) **offerente:** ELETTRICITÀ S.R.L., con sede a 29122 Piacenza (PC), via San Giuseppe, 38, C.F. e Partita IVA: 01378140337, offerta acquisita al P.G. n. 2018/149312 del 26.11.2018, -----

punteggio valutazione tecnica: punti 69,900/90;

il **concorrente** è pertanto **ammesso** alla fase odierna di apertura delle offerte economiche (non essendo stata prevista alcuna soglia di sbarramento per questa fase dalla *lex specialis* di gara); -----

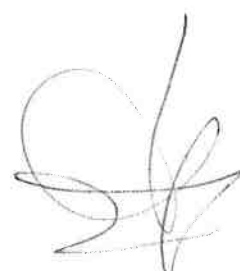
2) **offerente:** ICOED S.R.L., con sede a 41123 Modena (MO), via Bembo, 22, C.F. e Partita IVA: 03365040363, offerta acquisita al P.G. n. 2018/149519 del 26.11.2018, -----

punteggio valutazione tecnica: punti 79,950/90

il **concorrente** è pertanto **ammesso** alla fase odierna di apertura delle offerte economiche (non essendo stata prevista alcuna soglia di sbarramento per questa fase dalla *lex specialis* di gara); -----

* * *

Indi, constatata l'integrità delle buste contenenti le offerte economiche, precedentemente custodite in un armadio blindato (all'interno di apposito plico dell'Amministrazione, sigillato e controfirmato nei lembi di chiusura



nel corso della prima seduta pubblica di gara), il Presidente della commissione di gara procede all'apertura delle stesse e, a seguito della verifica della regolarità e correttezza formale del rispettivo contenuto, dà lettura delle stesse offerte economiche ivi contenute, secondo quanto segue: -----

- **offerente: ELETTOCLIMA S.R.L.**, con sede a 29122 Piacenza (PC), via San Giuseppe, 38, C.F. e Partita IVA: 01378140337,-----

> offerta economica recante un.....**ribasso percentuale del 16,150%** (sedicivirgolacentocinquantapercento) sull'importo a misura posto a base di gara pari a €.147.733,01 (oltre I.V.A.), di cui €.131.216,29 (oltre I.V.A.) per lavori soggetti a ribasso di gara ed €.16.516,72 (oltre I.V.A.) per oneri relativi alla sicurezza, non soggetti a ribasso d'asta e costo della manodopera pari ad euro 41.000,00.-----

- **offerente: ICOED S.R.L.**, con sede a 41123 Modena (MO), via Bembo, 22, C.F. e Partita IVA: 03365040363-----

> offerta economica recante un**ribasso percentuale del 8,50%** (ottovirgolacinquantapercento) sull'importo a misura posto a base di gara pari a €.147.733,01 (oltre I.V.A.), di cui €.131.216,29 (oltre I.V.A.) per lavori soggetti a ribasso di gara ed €.16.516,72 (oltre I.V.A.) per oneri relativi alla sicurezza, non soggetti a ribasso d'asta e costo della manodopera pari ad euro 65,244,74.-----

I punteggi attribuiti alle offerte economiche afferenti a ciascun concorrente sopra specificato, in seguito all'applicazione della formula (e con arrotondamento finale a tre cifre decimali come precisato dal bando di gara): -----

$Pa = (Ro/Rmax) \times Pmax$, -----

ove: -----

Pa= Punteggio attribuito a ciascuna offerta -----

Pmax= Punteggio massimo -----

Ro= Ribasso offerto, -----

Rmax= Ribasso massimo tra tutti i ribassi offerti -----

risultano così riassunti: -----

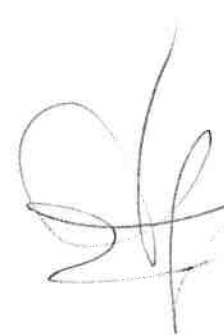
- **offerente: ELETTRICITÀ S.R.L.**, con sede a 29122 Piacenza (PC),
via San Giuseppe, 38, C.F. e Partita IVA: 01378140337 , **punti 10,000/10**;

- **offerente: ICOED S.R.L.**, con sede a 41123 Modena (MO), via Bembo,
22, C.F. e Partita IVA: 03365040363,..... **punti 5,263/10**,

come rappresentato nel prospetto allegato alla presente, recante il riepilogo finale dei punteggi tecnici ed economici attribuiti a seguito delle attività di valutazione svolte nelle sedute della commissione giudicatrice. -----

* * *

Ad avvenuta ultimazione delle attività ed operazioni sopra descritte, il Presidente della commissione dà il seguente riepilogo finale dell'odierna fase di valutazione delle offerte di gara, proponendo all'organo competente della Stazione appaltante - cui viene rassegnato il presente verbale e la relativa documentazione - **l'aggiudicazione provvisoria dell'appalto di lavori in epigrafe** all'operatore economico 1° classificato nella graduatoria sotto specificata, con conseguente attivazione, nei suoi confronti, dei controlli prescritti dalla vigente normativa relativamente al possesso dei requisiti generali e morali nonché economico-finanziari e tecnico-organizzativi prescritti dalla documentazione di gara, così come desumibili dai contenuti documentali dell'offerta dallo stesso presentata: -----



Classifica e Operatore economico	Punteggio Offerta Tecnica (90esimi)	Ribasso Offerta economica (%)	Punteggio Offerta Economica (10mi)	Punteggio totale (100esimi)
1°) ICOED S.R.L. , con sede a 41123 Modena (MO), via Bembo, 22, C.F. e Partita IVA: 03365040363	79,950	8,50	5,263	85,213
2°) ELETTROCLIMA S.R.L. , con sede a 29122 Piacenza (PC), via San Giuseppe, 38, C.F. e Partita IVA: 01378140337	69,900	16,15	10,000	79,900

Il Presidente della commissione della gara in epigrafe, anche nella sua veste di rappresentante della stazione appaltante, considerato che il criterio di aggiudicazione della gara di cui trattasi è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa e che l'aggiudicatario in via provvisoria non ha superato in entrambi i parametri i 4/5 dei punteggi massimi assegnabili, ma ha presentato un'offerta ove il costo della manodopera è inferiore a quello indicato dalla stazione appaltante, comunica che si procede alla verifica di congruità, solo in relazione al costo della manodopera, ai sensi dell'art. 97, comma 5, lettera d), dello stesso Codice.-----

* * *

Ultimate le operazioni testé descritte, alle ore 09:15, il Presidente della commissione dichiara conclusa l'odierna seduta pubblica di gara. -----

Al presente verbale si allegano: -----

- prospetto recante il riepilogo finale dei punteggi tecnici ed economici attribuiti a seguito delle attività di valutazione svolte nelle sedute della com-

missione giudicatrice. -----

- verbale delle sedute di gara riservate per la valutazione delle offerte tecniche. -----

Letto, approvato e sottoscritto. -----

Il Presidente – Ing. David Zilioli



Il Commissario: RUP: Arch. Francesca Pisi



Il Commissario: P.I. Davide Malusardi



Affidamento dell'appalto dei "Intervento di riqualificazione energetica di edificio in Reggio Emilia, Via Pasteur 10/2" DETERMINAZIONE PUNTEGGI DELLE OFFERTE	Punteggi Massimi	Ditta 1 ELETTRIO CLIMA	Ditta 2 ICOED SRL	
01) Ribasso percentuale offerto sul prezzo a base di gara	$Pa = (Ro/Rmax) \times Pmax$	16,150%	8,500%	Max 16,15 %
Punteggi per Criterio 1 assegnati mediante la formula: $Pa = (Ro/Rmax) \times Pmax$	max. 10 punti	10,000	5,263	

QUALITATIVI - OFFERTA TECNICA

02) Organizzazione logistica del cantiere, impiego di personale ed esecuzione dei lavori	15	9,9	11,7	
02.1 Modalità di interazione con la DL	6	4,2	5,4	
02.2 Direttore tecnico di cantiere	3	1,5	1,8	
02.3 Capocantiere	3	1,8	1,8	
02.4 Procedure di gestione della qualità	3	2,4	2,7	
Punteggi per CRITERI QUALITATIVI assegnati in base alle migliori offerte	max. 15 punti	9,900	11,700	max. 12 punti

03) Proposte tecniche integrative e migliorative	70	60	66,25	
03.1 Mitigazione dell'impatto del cantiere	25	15	21,25	
03.2 Redazione delle attestazioni di prestazione energetica (APE)	20	20	20	
03.3 Servizio di accatastamento CRITER nonché manutenzione periodica delle caldaie singole	25	25	25	
Punteggi per CRITERI QUALITATIVI assegnati in base alle migliori offerte	max. 70 punti	60,000	66,250	max. 66 punti

PREMIALI - OFFERTA TECNICA

04) Iscrizione alla white list di cui alla Legge 190 del 2012	max. 5 punti	0	2	
04.1 Possesso dell'iscrizione	5	0	2	
04.2 Richiesta dell'iscrizione	2	0	0	
Punteggi per CRITERI PREMIALI - OFFERTA TECNICA	max. 5 punti	0,000	2,000	max. 2 punti

TOTALE OFFERTA TECNICA	MAX 90 PUNTI	69,900	79,950	
-------------------------------	---------------------	---------------	---------------	--

TOTALE OFFERTA	MAX 100 PUNTI	79,900	85,213	
-----------------------	----------------------	---------------	---------------	--

Data Apertura Plico e verifica Documentazione Amministrativa:

18 dicembre 2018 ore 10.30

Date riunioni Commissione Tecnica x valutazione offerta tecnica:

19 dicembre 2018 ore 10.30 / 13.30

20 dicembre 2018 ore 08.15 / 10.00

David Zilioli / Francesca Pisi / Davide Malusardi

Data Apertura buste con offerta economica:

21 dicembre 2018 ore 08.15

Reggio Emilia, 20.12.2018

Verbale di gara relativo alla valutazione delle offerte tecniche

Affidamento appalto “Intervento di riqualificazione energetica di edificio in Reggio Emilia, Via Pasteur 10/2”.

A seguito della seduta pubblica di verifica dei contenuti delle buste “A- Documentazione amministrativa” e dalla completezza della documentazione presentata, la commissione giudicatrice si è riunita per la valutazione delle offerte tecniche nelle seguenti sedute riservate:

- in data 19 dicembre 2018 dalle ore 10.30 alle ore 13.30 sono state analizzate in maniera comparata tutte le offerte relativamente a tutti i criteri dallo 02. al llo 04;
- in data 20 dicembre 2018 dalle ore 08.15 alle ore 10.00 sono state rianalizzate tutte le offerte riconsiderando tutti i criteri migliorativi.

La commissione giudicatrice è composta da:

- Ing. David Zilioli (Dirigente Servizio Mobilità, Housing Sociale e Progetti Speciali e Presidente di commissione di gara),
- Arch. Francesca Pisi (RUP intervento in oggetto),
- P.I. Davide Malusardi (Tecnico Impianti ACER Reggio Emilia).

La commissione ha proceduto all’esame di tutte le offerte tecniche ammesse alla gara:

1. **ELETTROCLIMA SRL**- cf/pi: 01378140337 via San Giuseppe 38 - 29122 Piacenza
2. **ICOED SRL** - cf/pi: 03365040363 - via Bembo 22 - 41123 Modena

La valutazione delle offerte tecniche è stata fatta sulla base dei seguenti indirizzi:

1. la commissione ha attribuito i punteggi in base ad una valutazione comparata tra tutte le offerte pervenute secondo i criteri di valutazione stilati in sede di progettazione;
2. per le voci oggetto di valutazione per le quali il concorrente non ha proposto alcuna miglioria al progetto a base di gara o una miglioria mancante di tutta o parte della documentazione richiesta è stato assegnato un punteggio pari a zero;
3. per le voci oggetto di valutazione per le quali il concorrente ha proposto la miglioria, la commissione ha assegnato il punteggio in modo discrezionale sulla base di quanto indicato nelle singole schede e relativa documentazione allegata;
4. ha concorso ad una valutazione negativa la presenza di documentazione non pertinente, generica o eccedente il numero di pagine richieste.

Criterio 02 - Organizzazione logistica del cantiere, impiego di personale ed esecuzione dei lavori (massimo 15 punti)

Questo criterio di valutazione si basa sull’organizzazione e la logistica del cantiere, l’impiego di personale e l’esecuzione dei lavori ed è apprezzabile con l’assegnazione al massimo di 15 punti e si basa sulle proposte migliorative di quattro componenti tecniche dell’intervento,

scomponendosi così in quattro sub-criteri, ciascuno apprezzabile con l'assegnazione al massimo di specifico punteggio:

- 02.1 Modalità di interazione con la D.L: massimo 6 punti;
- 02.2 Direttore tecnico di cantiere: massimo 3 punti;
- 02.3 Capocantiere: massimo 3 punti;
- 02.4 Procedure di gestione della qualità: massimo 3 punti.

Per il sub-criterio 02.1 era richiesto di presentare una relazione su massimo 4 facciate A4 contenente testi, diagrammi e immagini.

Per ciascuno dei sub-criteri nr. 02.2 e 02.3 era richiesto di presentare un curriculum su massimo 2 facciate A4.

Per il sub-criterio nr. 02.4 era richiesto di presentare una relazione su massimo 4 facciate formato A4.

Entrambe le ditte hanno presentato la documentazione richiesta rispettando sia il formato che il numero massimo di pagine richiesto.

Per quanto riguarda il sub-criterio 02.1 si è definito di premiare chi ha posto maggiore attenzione alle peculiarità del cantiere in oggetto ed agli specifici aspetti logistici.

Per quanto riguarda i sub-criteri 02.2 e 02.3 si è ritenuto di premiare chi ha indicato figure professionali già in dotazione al proprio organico e/o con esperienza professionale affine per tipologia e con un percorso di formazione esplicitamente descritto.

Per quanto riguarda il sub-criterio 02.4 si è stabilito di premiare maggiormente chi ha indicato in maniera univoca i tempi di consegna della documentazione tecnica e "As-Built".

Nel giudicare le sopra richiamate miglorie la commissione ha stabilito all'unanimità di assegnare i seguenti punteggi:

Ditta 1 - ELETTOCLIMA SRL: punteggio assegnato all'offerta: 9,900 punti

La documentazione è complessivamente completa e di facile lettura. La proposta di organizzazione del cantiere, è coerente, sufficientemente dettagliata, tiene conto delle peculiarità del contesto e prevede dotazioni aggiuntive di controllo. Le figure tecniche indicate hanno esperienza professionale affine per tipologia e dimostrano di aver svolto un percorso di formazione completo. La messa a disposizione della documentazione tecnica ha tempi chiari e certi.

Ditta 2 - ICOED SRL: punteggio assegnato all'offerta: 11,700 punti

La documentazione è complessivamente completa e di facile lettura. La proposta di organizzazione del cantiere è essenziale ma coerente, ben dettagliata e tiene conto delle peculiarità del contesto. La proposta di organizzazione del cantiere è coerente. Le figure tecniche indicate hanno esperienza professionale affine per tipologia e fanno parte dell'organico della ditta. La messa a disposizione della documentazione tecnica ha tempi chiari.

Criterio 03 - Proposte tecniche integrative e migliorative (massimo 70 punti)

Questo criterio di valutazione di basa sulle mitigazioni dell'impatto di cantiere tramite le soluzioni proposte dal concorrente, a proprie spese, per ridurre al minimo l'impatto del cantiere sui residenti nella palazzina e promuovere l'intervento nel quartiere, corredate da elaborati grafici esplicativi.

La proposta presentata verrà valutata in base alle seguenti indicazioni, con particolare riguardo all'informazione e assistenza ai residenti, in relazione ai lavori previsti, per i quali occorrerà mitigare l'impatto del cantiere anche dal punto di vista visivo e comunicativo.

Poiché le lavorazioni verranno eseguite in edifici abitati sarà necessario presentare in fase di offerta un documento e degli elaborati dedicati alla gestione del cantiere e dei rapporti con i residenti.

Verrà valutata l'informazione e l'assistenza ai residenti in relazione ai lavori previsti.

Questo criterio di valutazione ha una assegnazione massima di 70 punti e si scompone così in quattro sub-criteri, ciascuno apprezzabile con l'assegnazione al massimo di specifico punteggio:

- 03.1 Mitigazione dell'impatto del cantiere: massimo 25 punti;
- 03.2 Redazione delle attestazioni di prestazione energetica (APE): massimo 20 punti;
- 03.3 Servizio di accatastamento CRITER, nonché manutenzione periodica delle caldaie singole: massimo 25 punti.

Per il sub-criterio 03.1 era richiesto di presentare una relazione su massimo 4 facciate A4 contenente testi, diagrammi e immagini.

Per ciascuno dei sub-criteri nr. 03.2 e 03.3 era richiesto di presentare dichiarazione di impegno/non impegno, da rendersi in carta libera e con firma non soggetta ad autentica.

Entrambe le ditte hanno presentato la documentazione richiesta rispettando sia il formato che il numero massimo di pagine richiesto.

Per quanto riguarda il sub-criterio 03.1 si è definito di premiare chi ha posto maggiore attenzione alla mitigazione dell'impatto del cantiere.

Per quanto riguarda il sub-criterio 03.2 si è ritenuto di premiare chi ha presentato dichiarazione di impegno conforme a quanto richiesto dai criteri di valutazione redatti in fase di progettazione relativa alla redazione delle attestazioni di prestazione energetica (APE).

Per quanto riguarda il sub-criterio 03.3 si è ritenuto di premiare chi si è impegnato a presentare dichiarazione di impegno per il servizio di accatastamento CRITER, nonché manutenzione periodica delle caldaie singole.

Nel giudicare le sopra richiamate migliori la commissione ha stabilito all'unanimità di assegnare i seguenti punteggi:

Ditta 1 - ELETTROCLIMA SRL: punteggio assegnato all'offerta: 60,000 punti

La documentazione è complessivamente completa e di facile lettura. La proposta di mitigazione dell'impatto del cantiere, anche dal punto di vista visivo e comunicativo, non ultimo riguardo all'informazione e assistenza ai residenti in relazione ai lavori previsti, è coerente, sufficientemente dettagliata, tiene conto delle peculiarità del contesto e prevede dotazioni aggiuntive di controllo.

E' stata presentata dichiarazione di impegno per la redazione delle attestazioni di prestazione energetica (APE) conforme a quanto richiesto dai criteri di valutazione. Inoltre è stata presentata dichiarazione di impegno per il servizio di accatastamento CRITER, nonché manutenzione periodica delle caldaie singole.

Ditta 2 - ICOED SRL: punteggio assegnato all'offerta: 66,250 punti

La documentazione è complessivamente completa e di facile lettura. La proposta di mitigazione dell'impatto del cantiere, anche dal punto di vista visivo e comunicativo, non ultimo riguardo all'informazione e assistenza ai residenti in relazione ai lavori previsti, è coerente, molto ben dettagliata, tiene conto delle peculiarità del contesto e prevede dotazioni aggiuntive di controllo.

E' stata presentata dichiarazione di impegno per la redazione delle attestazioni di prestazione energetica (APE) conforme a quanto richiesto dai criteri di valutazione. Inoltre è stata presentata dichiarazione di impegno per il servizio di accatastamento CRITER, nonché manutenzione periodica delle caldaie singole.

Criterio 04 - Iscrizione alle white-list di cui alla Legge 190/2012 (massimo 5 punti)

Questo criterio di valutazione si basa sul fatto che la ditta concorrente sia iscritta o abbia chiesto l'iscrizione ad una white-list al momento della gara, svoltasi nel mese di novembre 2018.

Nel giudicare la sopra richiamata migliororia la commissione ha stabilito all'unanimità di assegnare:

Ditta 1 - ELETTRICITÀ SRL: punteggio assegnato all'offerta 0 punti

Ditta 2 - ICOED SRL: punteggio assegnato all'offerta 2 punti



Affidamento dell'appalto dei "Intervento di riqualificazione energetica di edificio in Reggio Emilia, Via Pasteur 10/2" DETERMINAZIONE PUNTEGGI OFFERTE TECNICA	Punteggi Massimi	Ditta 1 ELETTRICITÀ CLIMA	Ditta 2 ICOED SRL	
01) Ribasso percentuale offerto sul prezzo a base di gara	$P_a = (R_o/R_{max}) \times P_{max}$	0,000%	0,000%	Max 0,50
Punteggi per Criterio 1 assegnati mediante la formula: $P_a = (R_o/R_{max}) \times P_{max}$	max. 10 punti	#DIV/0!	#DIV/0!	
QUALITATIVI - OFFERTA TECNICA				
02) Organizzazione logistica del cantiere, impiego di personale ed esecuzione dei lavori	15	9,9	11,7	
02.1 Tolleranza di intossicazione (ppa) la DL	6	4,2	5,4	
02.2 Direttore tecnico di cantiere	3	1,5	1,8	
02.3 Capocantiere	3	1,5	1,8	
02.4 Procedure di gestione della qualità	3	2,7	2,7	
Punteggi per CRITERI QUALITATIVI assegnati in base alle migliori offerte	max. 15 punti	9,900	11,700	max. 12 punti
03) Proposte tecniche integrative e migliorative	70	60	66,25	
03.1 Mitigazione dell'impatto del cantiere	25	15	21,25	
03.2 Realizzazione delle allestizioni di prestazione energetica (APE)	20	20	20	
03.3 Servizio di accaldatamento CRITER nonché manutenzione periodica delle caldaie singole	25	25	25	
Punteggi per CRITERI QUALITATIVI assegnati in base alle migliori offerte	max. 70 punti	60,000	66,250	max. 66 punti
PREMIALI - OFFERTA TECNICA				
04) Iscrizione alla white list di cui alla Legge 190 del 2012	max. 5 punti	0	2	
04.1 Posse dell'iscrizione	5	0	2	
04.2 Richiesta dell'iscrizione	2	0	0	
Punteggi per CRITERI PREMIALI - OFFERTA TECNICA	max. 5 punti	0,000	2,000	max. 2 punti
TOTALE OFFERTA TECNICA	MAX 90 PUNTI	69,900	79,950	
TOTALE OFFERTA	MAX 100 PUNTI	#DIV/0!	#DIV/0!	

Data Apertura Plico e verifica Documentazione Amministrativa:

18 dicembre 2018 ore 10.30

Date riunioni Commissione Tecnica x valutazione offerta tecnica:

19 dicembre 2018 ore 10.30 / 13.30

20 dicembre 2018 ore 08.15 / 10.00

David Zilioli / Francesca Pisi / Davide Malusardi

Data Apertura buste con offerta economica:

21 dicembre 2018 ore 08.15

Di seguito si riportano le tabelle di assegnazione dei coefficienti di valutazione e relativi punteggi:

La commissione giudicatrice:

ing. David Zilioli

arch. Francesca Pisi

p.i. Davide Malusardi