

COMUNE DI REGGIO NELL'EMILIA

- Proposta di aggiudicazione provvisoria -

Procedura aperta per l'affidamento dei LAVORI DI RISTRUTTURAZIONE CON MIGLIORAMENTO SISMICO E ADEGUAMENTO NORMATIVA ANTINCENDIO DEL NIDO PANDA, CON SEDE A REGGIO EMILIA IN VIA M.L. KING, 2, da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95 co. 2 del D. Lgs. n. 50/2016 s.m.i., secondo valutazione effettuata da apposita Commissione nominata ai sensi dell'art. 77 dello stesso Decreto. **CIG N. 7897813975 – CUP J89F18000960004. --**

1^ Seduta - fase riservata

L'anno duemiladiciannove, addì 29 del mese di maggio alle ore 10:00 in Reggio nell'Emilia, presso il Servizio "Istituzione Scuole e Nidi d'Infanzia" del Comune di Reggio Emilia - Via Guido da Castello, 12, ha luogo l'esperimento della **1^ Seduta - fase riservata di gara** relativa alla procedura aperta in argomento. -----

la Dott.ssa Paola Cagliari nata a Reggio Emilia, il 02/06/1957, che interviene al presente atto nella sua qualità di Dirigente del Servizio "Officina Educativa" del Comune di Reggio Emilia, assume la presidenza della gara. -----

La Presidente di gara, dopo aver ricordato l'oggetto, l'importo dell'appalto e le modalità di gara, accerta la regolare composizione della Commissione, che risulta essere formata dai seguenti soggetti membri (giusta Provvedimento Dirigenziale R.U.A.D. n. 858 del 29/05/2019), oltre alla Presidente stessa: -----

- Arch. Ilaria Martini - Funzionario Tecnico del Servizio "Istituzione Scuole e Nidi d'Infanzia" del Comune di Reggio Emilia, (membro esperto interno nello specifico settore cui afferisce l'oggetto del contratto e Segretario Verbalizzante della

seduta tecnica riservata);-----

- Ing. Marco Leurini, Funzionario Tecnico del Servizio “Ingegneria e Manutenzioni” del Comune di Reggio Emilia, (membro esperto interno nello specifico settore cui afferisce l'oggetto del contratto); -----
- Sulla base delle offerte presentate, i membri della Commissione hanno attestato di non essere incompatibili con le proprie funzioni.-----

----- Tutto ciò premesso -----

la Commissione inizia i lavori valutando la documentazione contenuta nelle **Buste B) “Offerta tecnica”** di cui al bando di gara, prodotta dalle Imprese partecipanti precedentemente ammesse con Provvedimento Dirigenziale R.U.A.D. n. 857 del 28/05/2019, adottato a seguito della prima seduta di gara pubblica del 28/05/2019, nella quale il R.U.P. apriva le buste denominate “**Busta A) Documentazione Amministrativa**” per la verifica della documentazione presentata dalle imprese partecipanti a comprova dei requisiti di partecipazione richiesti. -----

Le imprese partecipanti ammesse alla seconda seduta pubblica di gara sono state le seguenti: -----

A.T.I. Costituenda EDILGRISENDI S.p.A. (Mandataria), con sede a Reggio Emilia in Via Dal Verme, 8 – C.F./P.IVA 00239240351 – G.A.L. (Mandante), con sede a Cavriago (RE) in Via Leopardi, 1 – C.F./P.IVA 00132170358 – RESET (Mandante), con sede a Reggio Emilia in Via Ferravilla, 1 – C.F./P.IVA 01601890351 – Offerta pervenuta agli atti P.G. n°. 102558 del 27/05/2019;

direttamente ammessa alla fase successiva di gara

CONSORZIO SERVIZI E APPALTI, con sede a Reggio Emilia in Via Cadoppi, 4 – C.F./P.IVA 01937370359 – Offerta pervenuta agli atti P.G. n°. 102594 del 27/05/2019;

che ha indicato le seguenti Consorziate esecutrici:

EDIL VI di SANTAGATA VINCENZO, con sede a Reggio Emilia in Via Romagnoli, 1 – C.F. SNTVCN53S09E173P – P.IVA 02250490352;
EXIM GROUP S.R.L., con sede a Reggio Emilia in Via C. Zatti, 6/2 – C.F./P.IVA 02563330352;

GSC S.R.L., con sede a Reggio Emilia in Via P. Fantuzzi, 37 – C.F./P.IVA 02836630356;
IDROESSE S.R.L., con sede a Reggio Emilia in Via G. Davoli, 4 – C.F./P.IVA 02589360359;
R.M.T. CONSORZIO STABILE, con sede a Reggio Emilia in Via C. Carra, 52 – C.F./P.IVA 02492400359;
TRICOLORE di HASSAN ARIFALLAH, con sede a Modena in Via Repubblica di Montefiorino, 81 – C.F. RFLHSN64H21Z330T – P.IVA 01797660352;

ammessa con riserva e successivamente ammessa definitivamente, a seguito di regolarizzazione nell'ambito del soccorso istruttorio (integrazione fornita dalla Ditta con PEC in Arrivo P.G. n°. 104314 del 30/05/2019).

Quindi, la R.U.P. prosegue con la fase successiva di gara – fase riservata di valutazione delle Buste B – offerta tecnica. -----

La Commissione procede con la presa d'atto degli Elementi **qualitativi**, dei criteri di valutazione e dei punteggi/pesi secondo le modalità specificate nell'elaborato "Criteri di valutazione dell'offerta", allegato e parte integrante del bando, così come previsto al **punto 6 . Criteri di aggiudicazione del Bando di gara d'appalto**, e al **punto 6.1 Modalità di valutazione dell'offerta**, come di seguito riportato. -----

6.1 MODALITÀ DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA

*La scelta dell'Offerta economicamente più vantaggiosa **verrà effettuata con il Metodo Aggregativo Compensatore.***-----

*L'appalto sarà aggiudicato al concorrente che avrà presentato l'offerta economicamente più vantaggiosa, valutata in base alle **proposte in merito ai Criteri/ Oggetto di Valutazione** indicati nella seguente tabella:*-----

n.	ELEMENTI/CRITERI OGGETTO DI VALU- TAZIONE	Punteggio massimo	n.	SOTTOELEMENTI	Sotto Pun- teggio max.	CRITERI MOTIVAZIONALI DI VALUTA- ZIONE PER L'ATTRIBUZIONE DEL PUN- TEGGIO	ELABORATI/CAMPIONI
QUANTITATIVI - OFFERTA ECONOMICA punteggio massimo ottenibile: 30/100							
1	RIBASSO PERCENTUA- LE OFFERTO SUL PREZZO A BASE DI GARA	30	1		30	L'attribuzione del punteggio sarà effet- tuata secondo la seguente formula: Pa=(Ro/Rmax) x Pmax Pa= Punteggio attribuito a ciascuna of- ferta; Pmax= Punteggio massimo; Ro= Ribasso offerto; Rmax= Ribasso massimo tra tutti i ri- bassi offerti Il risultato sarà arrotondato a tre deci- mali.	Dichiarazione a firma del le- gale rappresentante con l'indicazione del ribasso of- ferto
QUALITATIVI - OFFERTA TECNICA punteggio massimo ottenibile: 70/100							
2	PROPOSTE TECNICHE INTEGRATIVE E MI- GLIORATIVE DEL PROGETTO	28	2.1	Miglioramento estetico delle pavimentazioni in corrispondenza del ta- glio per il consolidamen- to delle pareti	8	La valutazione sarà basata sulla soluzio- ne tecnica proposta finalizzata al mi- glioramento estetico delle pavimenta- zioni all'interno dei singoli ambienti per tinta, finitura e caratteristiche tecnico - prestazionali ed un'ottimale integra- zione con quelle attualmente presenti.	Relazione su massimo 4 fac- ciate formato A4 che può contenere testi, diagrammi e immagini.

n.	ELEMENTI/CRITERI OGGETTO DI VALU- TAZIONE	Punteggio massimo	n.	SOTTOELEMENTI	Sotto Pun- teggio max.	CRITERI MOTIVAZIONALI DI VALUTA- ZIONE PER L'ATTRIBUZIONE DEL PUN- TEGGIO	ELABORATI/CAMPIONI
			2.2	Riduzione consumo energia elettrica	8	Il progetto prevede la sostituzione di tutti i corpi illuminanti interni al nido. La valutazione sarà basata sulla soluzio- ne tecnica rivolta alla riduzione del consumo di energia elettrica a comple- tamento dell'impianto complessivo, con riferimento anche a quanto previsto all'art. 2.4.2.12 dell'Allegato al Decre- to del Ministero dell'Ambiente dell'11.10.2017 <i>"Criteri ambientali mi- nimi per l'effettuazione dei servizi di progettazione e lavori per la nuova co- struzione, ristrutturazione e manuten- zione di edifici pubblici"</i> .	Relazione su massimo 4 fac- ciate formato A4 che può contenere testi, diagrammi e immagini.
			2.3	Miglioramento impianto di allarme an- tintrusione	7	La valutazione sarà basata sulla soluzio- ne tecnica rivolta al miglioramento del- le prestazioni di rilevamento e di allar- me del sistema con installazione di ap- parecchiature e di centrale di tecnolo- gia più avanzata.	Relazione su massimo 4 fac- ciate formato A4 che può contenere testi, diagrammi e immagini.

n.	ELEMENTI/CRITERI OGGETTO DI VALU- TAZIONE	Punteggio massimo	n.	SOTTOELEMENTI	Sotto Pun- teggio max.	CRITERI MOTIVAZIONALI DI VALUTA- ZIONE PER L'ATTRIBUZIONE DEL PUN- TEGGIO	ELABORATI/CAMPIONI
			2.4	Miglioramento impianto rete dati	5	Il progetto prevede la realizzazione di una nuova rete dati. La valutazione sarà basata sulla soluzione che preveda l'integrazione ed il miglioramento della nuova rete per quanto riguarda l'interfaccia degli apparati interni e la connessione ad Internet.	Relazione su massimo 4 facciate formato A4 che può contenere testi, diagrammi e immagini.
3	ORGANIZZAZIONE E LOGISTICA DEL CANTIERE, IMPIEGO DI PERSONALE ED ESECUZIONE DEI LAVORI	5	3.1	Modalità di interazione con la DL per la definizione dei dettagli esecutivi, gli aspetti logistici, le interferenze tra le lavorazioni con particolare riferimento alle lavorazioni pericolose e il layout di cantiere.	2	La valutazione sarà basata sul grado di approfondimento, la coerenza e la fattibilità delle proposte.	Relazione su massimo 4 facciate formato A4 che può contenere testi, diagrammi e immagini.

n.	ELEMENTI/CRITERI OGGETTO DI VALU- TAZIONE	Punteggio massimo	n.	SOTTOELEMENTI	Sotto Pun- teggio max.	CRITERI MOTIVAZIONALI DI VALUTA- ZIONE PER L'ATTRIBUZIONE DEL PUN- TEGGIO	ELABORATI/CAMPIONI
			3.2	Articolazione del cantiere in fasi lavorative e impiego di operai: cronoprogramma lavori con suddivisione dei lavori in lavorazioni elementari, relativi tempi, personale e mezzi impiegati, nonché sovrapposizioni e interferenze al fine di rispettare o ridurre la durata dei lavori.	3	La valutazione sarà basata sul grado di approfondimento, la coerenza e la fattibilità delle proposte.	Relazione su massimo 4 facciate formato A4 che può contenere testi, diagrammi e immagini.

n.	ELEMENTI/CRITERI OGGETTO DI VALU- TAZIONE	Punteggio massimo	n.	SOTTOELEMENTI	Sotto Pun- teggio max.	CRITERI MOTIVAZIONALI DI VALUTA- ZIONE PER L'ATTRIBUZIONE DEL PUN- TEGGIO	ELABORATI/CAMPIONI
4	CAMPIONATURE	33	4.1	Serramenti giardino interno	10	Il giardino interno presenta grandi ve- trate in alluminio di cui il progetto pre- vede la parziale sostituzione. La valutazione sarà basata sulla qualità tecnico - estetico - prestazionale delle proposte migliorative con particolare ri- ferimento al risparmio energetico com- plessivo del nido.	Devono essere presentati i campioni del serramento che si intende offrire. Complessivamente, i campio- ni non possono superare le misure di 60x60x40 cm. (LxL- xS). La relazione, su massimo 4 facciate formato A4, può contenere testi, diagrammi e immagini. Per tutti gli elementi costitu- tivi devono essere allegate le relative schede tecniche.

n.	ELEMENTI/CRITERI OGGETTO DI VALU- TAZIONE	Punteggio massimo	n.	SOTTOELEMENTI	Sotto Pun- teggio max.	CRITERI MOTIVAZIONALI DI VALUTA- ZIONE PER L'ATTRIBUZIONE DEL PUN- TEGGIO	ELABORATI/CAMPIONI
			4.2	Miglioramento delle pavimentazioni esterne	11	Attualmente intorno al fabbricato è presente una pavimentazione realizzata con madoni in cemento 50x50 cm. accostati e posati contro terra. Anche il percorso che collega il cancelletto pedonale all'edificio scolastico è realizzato con la medesima tipologia di pavimentazione (vedi tav. 1). La valutazione sarà basata sul miglioramento della pavimentazione esterna per un'ottimale e sicura percorribilità intorno all'edificio e per un agevole accesso alla scuola, anche in considerazione del fatto che l'ingresso di mezzi pesanti in cantiere potrebbe arrecare danni alla pavimentazione esistente.	Devono essere presentati i campioni della pavimentazione che si intende offrire. La relazione, su massimo 4 facciate formato A4, può contenere testi, diagrammi e immagini. Per tutti gli elementi costitutivi devono essere allegate le relative schede tecniche.

n.	ELEMENTI/CRITERI OGGETTO DI VALU- TAZIONE	Punteggio massimo	n.	SOTTOELEMENTI	Sotto Pun- teggio max.	CRITERI MOTIVAZIONALI DI VALUTA- ZIONE PER L'ATTRIBUZIONE DEL PUN- TEGGIO	ELABORATI/CAMPIONI
			4.3	Controsoffitto	12	Il progetto prevede la realizzazione di un controsoffitto costituito da struttura a vista in lamiera di acciaio zincato colore bianco e pannelli in fibra di vetro velo isolante e fonoassorbente formato 600x600 mm. Con classe Euroclasse A1 di reazione al fuoco. La valutazione sarà basata sull'analisi delle qualità tecnico - strutturale e prestazionale delle eventuali proposte migliorative con particolare riferimento ai fissaggi e pendinature della struttura.	Devono essere presentati i campioni dei controsoffitti che si intendono offrire. Complessivamente, i campioni non possono superare le misure di 60x60x40 cm. (LxLxS). La relazione, su massimo 4 facciate formato A4, può contenere testi, diagrammi e immagini. Per tutti gli elementi costitutivi devono essere allegate le relative schede tecniche.
PREMIALI - OFFERTA TECNICA							
5	ISCRIZIONE ALLE WHITE LIST DI CUI ALLA LEGGE 190 2012	4	5.1		4	La valutazione sarà basata sul fatto che la ditta concorrente sia iscritta o abbia chiesto l'iscrizione alle White List al momento della gara.	Documentazione comprovante quanto richiesto, da allegare al fine dell'applicazione del punteggio
TOTALE		100					

OFFERTA ECONOMICA -----

Ribasso percentuale offerto sul prezzo a base di gara:-----

L'attribuzione del punteggi sarà effettuata secondo la seguente modalità: ----

al ribasso percentuale massimo, verrà attribuito il punteggio di punti 30, alle altre proposte verrà attribuito il punteggio in modo proporzionale secondo la seguente formula: -----

$Pa=(Ro/Rmax) \times Pmax$ -----

Pa= Punteggio attribuito a ciascuna offerta -----

Pmax= Punteggio massimo -----

Ro= Ribasso offerto -----

Rmax= Ribasso massimo tra tutti i ribassi offerti -----

Il risultato sarà arrotondato a tre decimali. -----

OFFERTA TECNICA: -----

Per ogni CRITERIO OGGETTO DI VALUTAZIONE il concorrente deve fornire gli Elaborati indicati nella tabella precedente ponendo attenzione a:-----

- a. *presentare gli elaborati solo ed esclusivamente nel formato indicato;*
- b. *allegare la documentazione che riterrà utile e necessaria al fine di evidenziare i punti di forza della proposta presentata, avendo cura di far risaltare gli aspetti che ritiene particolarmente qualificanti, quali a titolo indicativo depliant, schede e dati tecnici, certificazioni ed omologazioni, e qualsiasi altro documento idoneo alla valutazione della proposta presentata. Si precisa che, nel caso in cui i suddetti documenti siano redatti in lingua diversa dall'italiano, dovranno obbligato-*

riamente essere corredati da traduzione in italiano (tale documentazione deve essere comprensibile);-----

c. presentare solo ed esclusivamente documentazione relativa agli elementi indicati senza allegare dépliant generici o altra documentazione non attinente. La documentazione aggiuntiva non attinente non verrà valutata;-----

d. **fare sottoscrivere ogni documento che compone l'offerta tecnica dal legale rappresentante;**-----

e. suddividere la suddetta documentazione tecnica in sottofascicoli per ogni CRITERIO OGGETTO DI VALUTAZIONE, indicando sul frontespizio di ogni sottofascicolo il CRITERIO OGGETTO DI VALUTAZIONE a cui si riferisce;-----

f. La presentazione di documentazione tecnica ed esplicativa in forma differente da quanto sopra riportato sarà valutata negativamente.-----

g. Sarà valutata negativamente la proposta descritta in modo generico nel quale non siano indicate nel dettaglio le caratteristiche.-----

Il punteggio verrà attribuito nel seguente modo:-----

- ❖ Per i CRITERI OGGETTO DI VALUTAZIONE per i quali il concorrente non presenti alcuna proposta verrà assegnato punteggio zero;-----
- ❖ Per i CRITERI OGGETTO DI VALUTAZIONE per i quali il concorrente presenti la propria proposta, ciascun commissario di gara attribuirà in modo discrezionale un coefficiente variabile tra zero e uno, da moltiplicare poi per il punteggio massimo attribuibile al singolo Criterio, poi verrà calcolata la me-

dia dei punteggi attribuiti da ciascun commissario-----

È importante sottolineare che:-----

1. la proposta, riportata nell'offerta tecnica è vincolante per il concorrente ma non per l'Amministrazione; **in particolare l'Amministrazione si riserva a proprio insindacabile giudizio di accettare o meno le singole proposte qualitative offerte dal concorrente in sede di gara. Le proposte accettate dall'Amministrazione andranno a costituire parte integrante delle previsioni contrattuali, e la mancata realizzazione delle stesse costituirà grave inadempimento degli obblighi contrattuali, ai sensi dell'art. 10.4 del capitolato speciale di appalto. Nel caso in cui le proposte qualitative non vengano accettate, rimarranno valide le originarie previsioni progettuali;**-----

2. tutto ciò che sarà riportato nell'offerta tecnica proposta dal concorrente, per le eventuali aggiunte di materiali, prodotti, servizi, forniture, lavori o per l'eventuale progettazione aggiuntiva sarà a totale carico dell'offerente compensato nell'importo totale dell'opera previsto in Capitolato, comprese tutte le modifiche al progetto a base di gara conseguenti alle proposte offerte;-----

3. quanto riportato nelle descrizioni dettagliate delle voci riportate negli elaborati a base di gara è da considerarsi il "minimo inderogabile" richiesto dall'Amministrazione e il mancato rispetto di tale "minimo inderogabile" da parte del concorrente sarà riconosciuto "non conforme" e oggetto di esclusione dalla partecipazione.-----

Non saranno prese in considerazione proposte qualitative che non siano

corredate della documentazione (Relazione/Campionatura), richie-
sta.-----

* * *

La Commissione, dopo aver preso atto dei criteri di valutazione dell'offerta, inizia l'esame degli elaborati tecnici prodotti dalle imprese partecipanti ammesse, relativamente ai criteri dal 2.1 al 3.2. -----

Criterio 2. Proposte tecniche integrative e migliorative del progetto (massimo 28 punti)

Questo criterio di valutazione si basa sulle proposte tecniche integrative e migliorative al progetto, scomposti così in quattro sub – criteri, ciascuno apprezzabile con l'assegnazione al massimo di specifico punteggio:

- 2.1 Miglioramento estetico delle pavimentazioni in corrispondenza del taglio per il consolidamento dei pilastri: massimo 8 punti;
- 2.2 Riduzione del consumo di energia elettrica: massimo 8 punti;
- 2.3 Miglioramento impianto di allarme antintrusione: massimo 7 punti;
- 2.4 Miglioramento impianto rete dati: massimo 5 punti.

Per quanto riguarda il sub – criterio 2.1, si è ritenuto di premiare l'ATI EDILGRISENDI – G.A.L. _ RESET, che ha proposto il recupero delle piastrelle dei bagni dei bambini per le zone da consolidare in cui è presente il medesimo materiale, mentre per le sezioni lattanti e piccoli con pavimentazione in parquet, prevede il riutilizzo dell'esistente o la sostituzione dei palchetti con le medesime caratteristiche; come soluzione alternativa, prevede la sostituzione delle piastrelle rimosse delle zone con disegno irregolare a mosaico, con la tecnica orientale del "Kintsugi". La ditta prevede a conclusione del lavoro, di trattare i pavimenti ceramici con pulitore apposito, per restituire brillantezza alla ceramica. E' stata comunque apprezzata la proposta del CSA, che prevede il riutilizzo delle piastrelle demolite, ma che risulta generica e poco approfondita.

Per quanto riguarda il sub – criterio 2.2, si è definito di premiare l'ATI EDILGRISENDI – G.A.L. - RESET, che ha proposto la soluzione tecnica rivolta alla riduzione maggiore del consumo di energia, in particolare, offrendo un impianto fotovoltaico, un rilevatore di movimento nei bagni adulti e bambini, la sostituzione di 6 corpi illuminanti esterni in aggiunta a quelli previsti in progetto. Si ritiene che la soluzione proposta dal C.S.A. con l'inserimento di multisensori nelle sezioni, intralci la libertà di variazione della luce per le multiple attività che si svolgono nei diversi locali del Nido. Inoltre la riduzione dei corpi illuminanti da 7, previsti in progetto, a 5 di maggiore potenza, produce un illuminamento meno uniforme.

Per quanto riguarda il sub – criterio 2.3, entrambe hanno proposto la sostituzione dell'impianto di allarme antintrusione. Si è definito di premiare il C.S.A., che ha proposto l'implementazione di 4 sensori rispetto all'esistente; l'A.T.I. EDILGRISENDI – G.A.L. - RESET ha proposto anche la sostituzione della sirena esterna.

Per quanto riguarda il sub – criterio 2.4, si è definito di premiare il C.S.A., che ha proposto l'inserimento di un router ADSL e di uno switch 24 porte; è stata comunque apprezzata la proposta dell'ATI EDILGRISENDI – G.A.L. - RESET, che ha proposto una rete wireless, un nuovo centralino telefonico con 3 coreless, la predisposizione di una linea voip.

Nel giudicare le soprarichiamate migliorie (proposte tecniche integrative e migliorative del progetto), la Commissione ha stabilito all'unanimità di assegnare i seguenti punteggi:

Ditta 1 – A.T.I. EDILGRISENDI – G.A.L. - RESET: punteggio assegnato all'offerta: 23,40 punti;

Ditta 2 – C.S.A.: punteggio assegnato all'offerta: 14,40 punti

Criterio 3. Organizzazione e Logistica del cantiere, impiego di personale ed esecuzione dei lavori (massimo 5 punti)

Questo criterio di valutazione si basa sull'organizzazione e la logistica del cantiere, l'impiego di personale e l'esecuzione dei lavori, e si basa sulle proposte migliorative di due componenti tecniche dell'intervento, scomponendosi così in due sub – criteri, ciascuno apprezzabile con l'assegnazione al massimo di specifico punteggio:

- 3.1 Modalità di interazione con la D.L.: massimo 2 punti;
- 3.2 Articolazione del cantiere in fasi lavorative e impiego di operai: massimo 3 punti.

Per quanto riguarda il sub – criterio 3.1, si è definito di premiare l'A.T.I. EDILGRISENDI – G.A.L. - RESET, che ha posto maggiore attenzione alla condivisione dei dati, disegni e verbali di cantiere, con piattaforma FTP/cloud con accesso condiviso.

Per quanto riguarda il sub – criterio 3.2, entrambe le ditte non prevedono la riduzione dei tempi di cantiere; il C.S.A. propone una modifica sostanziale del cronoprogramma di progetto, che non comporta però una riduzione dei tempi. Si è definito di premiare l'A.T.I. EDILGRISENDI – G.A.L. - RESET, che ha posto maggiore attenzione alle peculiarità del cantiere in oggetto, con analisi specifica e

programma dettagliato delle risorse, prevedendo l'utilizzo di più squadre specializzate anche per la medesima lavorazione.

Nel giudicare le soprarichiamate miglurie, la Commissione ha stabilito all'unanimità di assegnare i seguenti punteggi:

Ditta 1 – A.T.I. EDILGRISENDI – G.A.L. - RESET: punteggio assegnato all'offerta: 5,00 punti;

Ditta 2 – C.S.A.: punteggio assegnato all'offerta: 3,70 punti

Alle ore 13,30 la Presidente dichiara chiusa la **1^ seduta - fase riservata** dei lavori. -----

Viene altresì fissata per le ore 16:00 dello stesso giorno **29 Maggio 2019**, la **2^ seduta riservata di gara**, per il prosieguo dell'analisi e dell'esame delle offerte tecniche. -----

Le Buste B) "OFFERTA QUALITATIVA" vengono riposte e custodite in armadio blindato, al termine della seduta riservata di gara, sotto la diretta responsabilità e custodia del R.U.P. -----

F.to La Presidente della Commissione di Gara: Dott.ssa Paola Cagliari _____

F.to La Responsabile Unica del Procedimento, Commisario di Gara, Membro esperto interno e Segretaria Verbalizzante: Arch. Ilaria Martini _____

F.to Il Commissario di Gara – Membro esperto interno: Ing. Marco Leurini _____

2^ Seduta – fase riservata

L'anno duemiladiciannove addì **29 del mese di Maggio alle ore 16:00** in Reggio Emilia, presso la sede del Servizio "Istituzione Scuole e Nidi d'Infanzia" del Comune di Reggio Emilia, ha luogo l'esperimento della **2^ Seduta – fase riservata di gara** relativa alla procedura aperta in argomento. -----

La Dott.ssa Paola Cagliari, nata a Reggio Emilia il 02/06/1957, che interviene al presente atto nella sua qualità di Dirigente del Servizio “Officina Educativa” del Comune di Reggio Emilia assume la presidenza della Commissione di Gara. -----

La Presidente, dopo avere ricordato l’oggetto, l’importo dell’appalto e le modalità di gara, accerta la regolare composizione della Commissione, che risulta essere formata dai seguenti soggetti membri (giusta Provvedimento Dirigenziale R.U.A.D. n. 858 del 29/05/2019), oltre alla Presidente stessa: -----

Arch. Ilaria Martini – Funzionario Tecnico del Servizio “Istituzione Scuole e Nidi d’Infanzia” del Comune di Reggio Emilia (Membro esperto interno nello specifico settore cui afferisce l’oggetto del contratto e Segretario Verbalizzante della seduta tecnica riservata); -----

Ing. Marco Leurini, Funzionario Tecnico del Servizio “Ingegneria e Manutenzioni” del Comune di Reggio Emilia (Membro esperto interno); -----

Sulla base delle offerte presentate, i membri della Commissione hanno attestato di non essere incompatibili con le proprie funzioni. -----

----- Tutto ciò premesso -----

la Commissione prosegue i lavori di valutazione della documentazione contenuta nelle **buste B) “Offerta tecnica”** di cui al bando di gara, prodotta dalle Imprese partecipanti precedentemente ammesse, secondo i criteri di valutazione sopra indicati, e redige le tabelle per ogni criterio da analizzare (prosegue, in particolare, con l’analisi comparata di tutte le offerte relativamente ai criteri dal 4.1 al 5.1, rianalizzando altresì tutte le offerte, riconsiderando tutti i criteri migliorativi)

Criterio 4. Campionature (massimo 33 punti)

Questo criterio di valutazione si basa sulle proposte tecniche integrative e migliorative proposte al progetto con presentazione delle relative campionature ed è apprezzabile con l'assegnazione al massimo di 33 punti, scomposti così in tre sub – criteri, ciascuno apprezzabile con l'assegnazione al massimo di specifico punteggio:

- 4.1 Serramenti giardino interno: massimo 10 punti;
- 4.2 Miglioramento delle pavimentazioni esterne: massimo 11 punti;
- 4.3 Controsoffitto: massimo 12 punti.

Per quanto riguarda il sub – criterio 4.1, si è definito di premiare l'A.T.I. EDILGRISENDI – G.A.L. - RESET, che propone la sostituzione anche dei serramenti dei due lati del giardino interno corrispondenti all'ingresso e al refettorio lattanti – piccoli, con miglioramento della trasmittanza termica da 1,90 a 1,33 W/m²k e una tipologia di serramento con bordi arrotondati adatti per un Nido. La proposta di C.S.A. è apprezzabile in quanto propone un miglioramento della trasmittanza termica da 1,90 a 1,40 W/m²k.

Sub – criterio 4.2 Il progetto prevede la sostituzione di 180 mq. Di pavimentazione esterna in madoni 50 x 50 cm. Si ritiene di premiare l'A.T.I. EDILGRISENDI – G.A.L. - RESET, che propone di implementare di 40 mq. La sostituzione della pavimentazione prevista in progetto per sostituzioni puntuali sui percorsi perimetrali al fabbricato; questo porterà ad un miglioramento complessivo delle aree pavimentate esterne.

La proposta di C.S.A. è apprezzabile in quanto propone un miglioramento della tipologia della pavimentazione prevista in progetto, con autobloccanti della ditta Paver tipologia Saint Floran (cm. 15,80 x 31 spessore 6) oppure tipologia Varsavia composta da diversi formati, e la fornitura di autobloccanti luminosi (n. 10 pezzi), senza però prevedere la realizzazione del collegamento elettrico).

Sub – criterio 4.3

La tipologia del controsoffitto proposto da entrambe le ditte, ha caratteristiche superiori a quello previsto in progetto (spessore e assorbimento acustico) e un fissaggio antisismico.

Il C.S.A. prevede però l'uso di pannelli più pesanti (2,10 kg/mq) di quelli in progetto e di quelli previsti dall'A.T.I. EDILGRISENDI – G.A.L. - RESET (1,45 kg./mq). Si è pertanto definito di premiare l'A.T.I. EDILGRISENDI – G.A.L. - RESET.

Nel giudicare le soprarichiamate migliorie, la Commissione ha stabilito all'unanimità di assegnare i seguenti punteggi:

Ditta 1 – A.T.I. EDILGRISENDI – G.A.L. - RESET: punteggio assegnato all'offerta: 29,70 punti;

Ditta 2 – C.S.A.: punteggio assegnato all'offerta: 18,30 punti

Criterio 5. Iscrizione alle White lists di cui alla Legge 190/2012 (massimo 4 punti)

Questo criterio di valutazione si basa sul fatto che la ditta concorrente sia iscritta o abbia chiesto l'iscrizione ad una White – List al momento della gara, svoltasi nel mese di maggio 2019.

Nel giudicare la sopra richiamata miglioria, la Commissione ha stabilito all'unanimità di assegnare 4 punti a tutte le ditte, in quanto tutte risultano iscritte o in fase di rinnovo:

Ditta 1 – A.T.I. EDILGRISENDI – G.A.L. - RESET: punteggio assegnato all'offerta: 4,00 punti;

Ditta 2 – C.S.A.: punteggio assegnato all'offerta: 4,00 punti

Pertanto, al termine della valutazione, la Commissione assegna i punteggi, redige il Verbale di gara relativo alla valutazione dell'offerta tecnica (allegato **sub A**), nonché la Tabella con la determinazione dei punteggi dell'offerta (allegato **sub B**).

Viene altresì fissata **alle ore 9:00 del 31 del mese di maggio, la 2^a seduta pubblica di gara – fase conclusiva** - per la lettura dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche e per l'apertura delle offerte economiche. -----

Le **Buste B**) - "OFFERTA TECNICA" vengono riposte e custodite in armadio blindato, al termine della seduta riservata di gara, sotto la diretta responsabilità e custodia della R.U.P. -----

F.to La Presidente di Gara: Dott.ssa Paola Cagliari _____

F.to Il Commissario di Gara, Responsabile Unico del Procedimento e Segretario verbalizzante delle sedute riservate: Arch. Ilaria Martini _____

F.to Il Commissario di Gara: Ing. Marco Leurini _____

2^a seduta pubblica - fase conclusiva

L'anno duemiladiciannove, addì **31 del mese di Maggio** in Reggio nell'Emilia alle

ore 9.00, presso la sede del Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione Amministrativa - U.O.C. Acquisti, Appalti e Contratti - Via San Pietro Martire, 3 ha luogo l'esperimento della **2^ seduta pubblica - fase conclusiva di gara** relativa alla procedura aperta in argomento. -----

Premesso che: -----

- il Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione Amministrativa - U.O.C. Acquisti, Appalti e Contratti, comunicava tramite P.E.C. del 30/05/2019 (in atti municipali: rispettivamente P.G. n. 2019/104370 e P.G. 2019/104382) alle imprese partecipanti ammesse alla gara di cui trattasi, la data della 2^ seduta pubblica di gara, fissata per le ore 9:00 del 31/05/2019; -----

- La Dott.ssa Paola Cagliari, nata a Reggio Emilia, il 02/06/1957, che interviene al presente atto nella sua qualità di Dirigente del Servizio "Officina Educativa" del Comune di Reggio Emilia, alle ore 09:00 assume la presidenza della gara.-----

La Presidente, dopo aver ricordato l'oggetto, l'importo dell'appalto e le modalità di gara, accerta la regolare composizione della Commissione, che risulta essere formata dai seguenti soggetti membri (giusta Provvedimento Dirigenziale R.U.A.D. n. 858 del 29/05/2019), oltre alla Presidente stessa:-----

- Arch. Ilaria Martini - Funzionario Tecnico del Servizio "Istituzione Nidi e Scuole d'Infanzia" del Comune di Reggio Emilia, (membro esperto interno, Responsabile Unica del Procedimento e segretario verbalizzante delle sedute di gara);-----
- Ing. Marco Leurini, Funzionario Tecnico del Servizio "Ingegneria e Manutenzioni" del Comune di Reggio Emilia (membro esperto interno); -----

Sulla base delle offerte presentate, i membri della Commissione hanno attestato di non essere incompatibili con le proprie funzioni.-----

Sono presenti la Dott.ssa Silvia Signorelli, Funzionario Responsabile dell'U.O.C. Acquisti, appalti e contratti del Comune di Reggio Emilia, per collaborare con il R.U.P. nell'analisi della documentazione amministrativa, e la Dott.ssa Daniela Pellicini, Funzionario Amministrativo presso il Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione amministrativa – U.O.C. Acquisti, appalti e contratti, in qualità di Segretaria verbalizzante della seduta pubblica. -----

Sono presenti altresì alla lettura dei punteggi tecnici e apertura delle buste economiche: -----

- Sig.ra Fabiana Tess Ferrara, nata ad Aversa (CE) il 27/04/1984, per conto dell'impresa CONSORZIO SERVIZI E APPALTI (documento di riconoscimento: C.I. n°. AS 8203212 rilasciata dal Comune di Reggio Emilia in data 19/08/2013), giusta delega rilasciata dal Legale Rappresentante ; -----

- Sig. Grisendi Ferruccio, in qualità di Legale Rappresentante dell'Impresa EDILGRISENDI S.p.A. (documento di riconoscimento: C.I. n. AU 5264075 rilasciata dal Comune di Reggio Emilia in data 16/07/2014); -----

La Presidente conferma l'ammissione definitiva delle due imprese partecipanti, a seguito di regolarizzazione nell'ambito del soccorso istruttorio (integrazione fornita dalla Ditta con PEC in Arrivo P.G. n°. 104314 del 30/05/2019), poi dà lettura del dettaglio dei punteggi attribuiti alle offerte qualitative delle imprese partecipanti, giusta tabella allegato **sub. B**). come di seguito specificato: -----

A.T.I. Costituenda EDILGRISENDI S.p.A. (Mandataria), con sede a Reggio

Emilia Via Dal Verme n. 8 – C.F./P.IVA 00239240351 –
G.A.L. (Mandante), con sede a Cavriago (RE) in Via Leopardi, 1 – C.F./P.IVA 00132170358;

RESET (Mandante), con sede a Reggio Emilia in Via Ferravilla, 1 – C.F./P.IVA 01601890351;

Offerta pervenuta agli atti P.G. n°. 102558 del 27/05/2019;

Punteggio qualitativo – Offerta tecnica:Punti 58,100/66,000

Premiali – Offerta tecnica: Punti 4,000/ 4,000

Totale offerta tecnica:..... Punti 62,100/70,000

CONSORZIO SERVIZI E APPALTI, Via Cadoppi, 4, 42123 Reggio Emilia, C.F./
P.IVA 01937370359,

P.G. n. 102594 del 27/05/2019;

Punteggio qualitativo – Offerta tecnica:Punti 36,400/66,000

Premiali – Offerta tecnica:Punti 4,000/ 4,000

Totale offerta tecnica:..... Punti 40,400/70,000

La Presidente, prosegue i lavori della seduta di gara pubblica di gara; constata l'integrità delle buste contenenti le offerte economiche, precedentemente custodite in armadio blindato, e procede all'apertura delle stesse, dando lettura delle offerte economiche ivi contenute, come segue:-----

A.T.I. Costituenda EDILGRISENDI S.p.A. (Mandataria), con sede a Reggio Emilia Via Dal Verme n. 8 – C.F./P.IVA 00239240351 –

G.A.L. (Mandante), con sede a Cavriago (RE) in Via Leopardi, 1 – C.F./P.IVA 00132170358;

RESET (Mandante), con sede a Reggio Emilia in Via Ferravilla, 1 – C.F./P.IVA 01601890351;

Offerta pervenuta agli atti P.G. n°. 102558 del 27/05/2019;

Ribasso percentuale offerto sul prezzo a base di gara 4,000%

**Punteggio ottenuto per l'offerta economica a seguito della
riparametrizzazione:14,581/30,000**

CONSORZIO SERVIZI E APPALTI, Via Cadoppi, 4, 42123 Reggio Emilia, C.F./
P.IVA 01937370359,

P.G. n. 102594 del 27/05/2019;

Ribasso percentuale offerto sul prezzo a base di gara8,230%

**Punteggio ottenuto per l'offerta economica a seguito della
riparametrizzazione:30,000/30,000**

Alla fine della seduta, l'aggiudicatario in via provvisoria della gara in oggetto, risulta essere l'Operatore Economico

A.T.I. Costituenda EDILGRISENDI S.p.A. (Mandataria), con sede a Reggio Emilia Via Dal Verme n. 8 – C.F./P.IVA 00239240351 –
G.A.L. (Mandante), con sede a Cavriago (RE) in Via Leopardi, 1 – C.F./P.IVA 00132170358;
RESET (Mandante), con sede a Reggio Emilia in Via Ferravilla, 1 – C.F./P.IVA 01601890351;

per aver presentato l'offerta economicamente più vantaggiosa e ottenuto un punteggio complessivo di **76,681/100,00** (offerta tecnica **62,100/70,00** ed offerta economica **14,581/30,00**). -----

Pertanto la classica provvisoria risulta essere la seguente:

1. A.T.I. Costituenda EDILGRISENDI S.p.A. (Mandataria), con sede a Reggio Emilia Via Dal Verme n. 8 – C.F./P.IVA 00239240351 –
G.A.L. (Mandante), con sede a Cavriago (RE) in Via Leopardi, 1 – C.F./P.IVA 00132170358;
RESET (Mandante), con sede a Reggio Emilia in Via Ferravilla, 1 – C.F./P.IVA 01601890351;
avendo ottenuto un punteggio complessivo di **76,681/100,00** (offerta tecnica 62,100/70,00 e offerta economica 14,581/30,00

CONSORZIO SERVIZI E APPALTI, Via Cadoppi, 4, 42123 Reggio Emilia, C.F./P.IVA 01937370359,
avendo ottenuto un punteggio complessivo di **70,400/100,00** (offerta tecnica 40,400/70,00 e offerta economica 30,000/30,000).

Si fa rinvio alla tabella riassuntiva allegato **Sub.B** per lettura del punteggio attribuito alle offerte tecnico/economiche. -----

La Commissione da' atto: -----

- che procederà alla verifica del possesso dei requisiti prescritti, quali dichiarati in sede di gara; -----
- di non attivare la verifica automatica dell'anomalia dell'offerta perché non si sono superati in entrambi i parametri i 4/5 dei punteggi massimi assegnabili; -----
- di non procedere con la richiesta di giustificazioni relativamente al costo della

manodopera, in quanto l'offerente ha indicato un costo della manodopera idoneo rispetto a quello indicato a base di gara (costo della manodopera indicato in offerta: Euro 108.950,00, rispetto alla percentuale di incidenza della manodopera richiesta da bando di gara: 38,88% dell'importo a base di gara, corrispondente ad Euro 108.233,38). -----

Alle ore 10:00 la Presidente dichiara conclusa la seduta pubblica; -----

Al presente verbale si allegano in originale: -----

- Sub.A) Verbale di gara relativo alla valutazione delle offerte tecniche -----
- Sub. B) Tabella con la determinazione dei punteggi delle offerte. -----
- Sub. C) Offerte economiche delle imprese concorrenti. -----

F.to La Presidente di gara: Dott.ssa Paola Cagliari _____

F.to Il Commissario di gara, Responsabile Unica del Procedimento e Segretario

Verbalizzante della seduta tecnica riservata: Arch. Ilaria Martini _____

F.to Il Commissario di gara: Ing. Marco Leurini. _____