

ALLEGATO C

METODOLOGIA DI VALUTAZIONE DEL GRADO DI RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI 2019

1. PREMESSA

Ai sensi del Decreto Legislativo 150/2009, successivamente modificato dal Decreto Legislativo 74/2017, il Comune di Reggio Emilia, ha provveduto all'aggiornamento del Sistema di misurazione e valutazione della performance (approvato unitamente al Piano della Performance 2019/21 e PEG 2019, per il quale l'Organismo Indipendente per la Valutazione ha espresso parere favorevole (allegato C15)) con delibera di Giunta 2019/94 del 8/5/2019, allegati C-C14.

La valutazione della prestazione si basa sul grado di raggiungimento degli obiettivi/risultati che la posizione deve conseguire, individuabili dal PEG, e dalle competenze organizzative effettivamente agite dal titolare della posizione.

La scheda di valutazione delle prestazioni è predisposta per ciascun titolare della posizione. Ogni obiettivo previsto dal Piano esecutivo di gestione riferito al centro di responsabilità di riferimento viene misurato sulla base dello stato di avanzamento del valore delle fasi e degli indicatori collegati.

Gli obiettivi del PEG vengono suddivisi in obiettivi prioritari, individuati dai Direttori d'area di riferimento, obiettivi di miglioramento e ordinari.

Gli obiettivi prioritari all'interno del PEG sono identificabili attraverso la codifica dei relativi indicatori di misurazione, codificati con "P". Gli obiettivi di miglioramento invece hanno i relativi indicatori di misurazione codificati con "M" e quelli ordinari con la lettera "O".

La valutazione del Dirigente è composta da:

- 70% per il raggiungimento degli obiettivi contenuti nel Piano Esecutivo di gestione: 35% di obiettivi prioritari, 23,33% di obiettivi di miglioramento e 11,67% di obiettivi ordinari (a cura del Servizio pianificazione programmazione e controllo, con l'avvallo del Segretario con supporto dei Direttori d'Area).
- 30% per le competenze professionali (a cura del Segretario con supporto dei Direttori d'Area).

La valutazione del Direttore d'Area è composta da:

- 30% per le competenze professionali
- 70% raggiungimento obiettivi suddivisi nel modo seguente:
 - a) 26,25 % dalla media del raggiungimento degli obiettivi prioritari dei Dirigenti preposti alle strutture collocate nell'Area;
 - b) 26,25% dalla media del raggiungimento degli obiettivi prioritari assegnati al Dirigente d'Area;
 - c) 17,5% dalla media di raggiungimento degli obiettivi di miglioramento specifici assegnati al Dirigente d'Area.

Nel 2019 i direttori d'area non hanno obiettivi di miglioramento specifici (cat c) e pertanto il 70% di raggiungimento obiettivi è composto dal raggiungimento degli obiettivi delle categorie a e b.

La valutazione delle Posizioni organizzative e Alte Professionalità è composta da:

- 50% per il raggiungimento degli obiettivi contenuti nel Piano Esecutivo di gestione, senza distinzione tra obiettivi prioritari e gestionali (a cura del Servizio pianificazione programmazione e controllo, l'avvallo del Segretario con supporto dei Direttori d'Area)
- 50% per le competenze professionali (a cura del Segretario con supporto dei Direttori d'Area).

3. METODOLOGIA VALUTAZIONE LAVORI PUBBLICI

Relativamente alla valutazione dei lavori pubblici per l'anno 2019 con e-mail del 21/11/2019 il Servizio Pianificazione, Programmazione e Controllo informava i dirigenti e i referenti dei Servizi Ingegneria e Manutenzioni, Servizio Mobilità, Ambiente e Progetti Speciali, Servizio Gestione Patrimonio Immobiliare e Sport, Area Competitività, Innovazione Sociale, Territorio e Beni Comuni, delle variazioni dei lavori pubblici deliberate dal Consiglio Comunale con Delibera n. 2019/126 del 18/11/2019 "VARIAZIONE AL BILANCIO 2019/2021, AL D.U.P. E AI RELATIVI ALLEGATI, AI SENSI DELL'ART. 175 DEL D. LGS. N. 267/2000" e chiedeva conseguentemente di provvedere all'aggiornamento del cronoprogramma con particolare attenzione ai lavori slittati al 2020 e alle nuove opere.

Successivamente con Delibera di Giunta 2019/210 del 12/12/2019 è stato approvato il "SECONDO AGGIORNAMENTO AL PIANO ESECUTIVO DI GESTIONE 2019 A SEGUITO DELLA VARIAZIONE AL BILANCIO DI PREVISIONE 2019-21, DUP E RELATIVI ALLEGATI" i cui dati di previsione di indicatori e fasi sono stati presi a riferimento per la valutazione 2019.

Con comunicazione in bacheca del sito intranet il Servizio Pianificazione, Programmazione e Controllo ha richiesto a tutti i servizi dell'ente di rendicontare i dati del PEG 2019 entro il 24 gennaio 2020 nei gestionali jEnte e PBM.

Con atto dirigenziale 2020/418 del 25/03/2020 la dirigente del Servizio Pianificazione, Programmazione e Controllo ha approvato la "PRESA D'ATTO DELLE RISULTANZE DEL PEG CONSUNTIVO 2019" i cui valori effettivi sono stati presi a riferimento per il calcolo della valutazione 2019.

Per i lavori pubblici è stato necessario apportare numerose integrazioni agli strumenti di calcolo standard in quanto, a differenza delle fasi direttamente inserite in jEnte, quelle del cronoprogramma possono essere aggiornate quotidianamente nella procedura PBM e contestualmente trasferite in jEnte. Tale automatismo non permette pertanto di cristallizzare le date di previsione delle Fasi alla data di approvazione dell'ultima variazione di PEG 2019 come avviene invece per le Fasi inserite e movimentate esclusivamente in jEnte.

In secondo luogo, vista la complessità dei lavori pubblici e la durata pluriennale degli interventi, è necessario, in linea con quanto svolto negli anni precedenti, una maggior declinazione dei criteri di valutazione delle Fasi da includere nel calcolo (si veda il successivo paragrafo "Fasi oggetto di valutazione").

Fasi oggetto di valutazione

Relativamente alla sfera dei lavori pubblici, in continuità con la metodologia adottata negli scorsi anni e con il fine di garantire una copertura temporale complementare alle valutazioni degli anni passati, si è stabilito un set di range temporali per l'inclusione o l'esclusione dalla valutazione delle singole fasi di attività previste dai cronoprogramma.

L'insieme delle condizioni è riportato schematicamente nel prospetto seguente.

Date Preventiva	Date Effettiva	Incluso/ Escluso	Motivazione
2019	2019	Incluso	
2019	2020	Incluso	

2019	(data non rendicontata*)	Incluso	
2020	2019	Incluso	
(..., 2017) 2018	2019	Incluso	
2019	(..., 2017) 2018	Escluso	Escluso per date di previsione 2019, ma realizzate nel 2018 (PRE)
2020	(data non rendicontata*)	Escluso	Escluso per date di previsione oltre il 2019 (POST)
2020	2020	Escluso	Escluso per date di previsione oltre il 2019 (POST)
2020	(..., 2017) 2018	Escluso	Escluso per date di previsione oltre il 2019 (POST), ma realizzare nel 2018
(..., 2017) 2018	(..., 2017) 2018	Escluso	Escluso per date di previsione e realizzazione oltre il 2019 (PRE)
(..., 2017) 2018	(data non rendicontata*)	Escluso	Escluso per date di previsione oltre il 2019 (PRE)

* data non rendicontata: data effettiva non presente in quanto la fase è ancora in corso (e quindi Fase esclusa dalla valutazione) oppure non è stata rendicontata nei gestionali jEnte o PBM (Fase inclusa nella valutazione come non raggiunta).

A integrazione delle casistiche di esclusione delle Fasi si aggiungono le seguenti:

- “Escluso – Contenitore stralcio” identifica i progetti “macro” delle manutenzioni generiche: si tratta di progetti che ad approvazione di PEG contengono il budget complessivo per tipologia di manutenzione, il quale viene successivamente attribuito a progetti specifici mano a mano questi ultimi vengono approvati; pertanto non essendo progetti effettivi non sono valutabili.
- “Escluso – Inserito successivamente ad approvazione ultima variazione di PEG 2019” identifica i progetti “stralcio” di progetti di manutenzione straordinaria inseriti successivamente all’approvazione della variazione di PEG (12/12/2019) di cui non si dispone delle date di previsione in quanto non presenti nei documenti approvati.
- “Escluso – slittato al 2020” (si veda paragrafo “Valutazioni rispetto a rotazione straordinaria dirigenti”).

La ratio, definita negli anni passati e riproposta anche per il 2019 è quella di includere in primis nella valutazione tutte le fasi con previsione 2019 e loro realizzazione. Inoltre, essendo il 2019 il focus della valutazione sono oggetto di valutazione anche tutte quelle fasi con previsioni ante o post 2019, ma realizzate nel 2019.

Contrariamente, perché già oggetto di valutazione negli anni passati, vengono escluse tutte le fasi con previsione nel 2019, ma realizzate negli anni precedenti. Sono escluse inoltre tutte quelle fasi con date sia di previsione sia effettive precedenti al 2019.

Ribaltando la stessa logica nella direzione della valutazione del 2020, alcune date sono state escluse perché saranno oggetto di valutazione nel prossimo anno: è il caso delle date previste e realizzate nel 2020 o ancora non realizzate perché attualmente in corso.

Integrazione strumenti di calcolo

Per compensare le criticità esplicitate in premessa sono state aggiunte le seguenti colonne per il calcolo della valutazione delle Fasi nel foglio "dettaglio" della query di valutazione:

1. Data previsione di dicembre: contiene le date di previsione estratte alla data dell'approvazione dell'ultima variazione di PEG 2019 (Delibera di Giunta 2019/210 del 12/12/2019 "SECONDO AGGIORNAMENTO AL PIANO ESECUTIVO DI GESTIONE 2019 A SEGUITO DELLA VARIAZIONE AL BILANCIO DI PREVISIONE 2019-21, DUP E RELATIVI ALLEGATI");
2. Inclusione/Esclusione e Motivazione: contiene l'indicazione dell'inclusione della fase ai fini della valutazione, sulla base delle condizioni esplicitate nella tabella sopra riportata. Corrispondentemente viene indicata la "motivazione" dell'esclusione della fase dal calcolo della valutazione;
3. Causale: contiene la dicitura "riponderare" se la sommatoria dei Pesi delle Fasi incluse nel calcolo della valutazione è minore di 100 (evidenziando quindi la necessità di riponderare i singoli pesi delle Fasi per raggiungere quota 100 nell'anno oggetto di valutazione) o la dicitura "ricalcolo" se la somma dei pesi è pari 100 (limitandosi al semplice ricalcolo del valore del raggiungimento finale a partire dalla data di "Previsione di dicembre" di cui al pt. 1);
4. Ritardo: è determinato rapportando il numero di giorni compresi tra le date Raggiunto e Atteso (presenti nella colonna "Data previsione di dicembre") e 365 (Data raggiunto – Data Atteso/365);
5. Raggiungimento non ponderato (di ogni Fase): è calcolato come (1-ritardo) con alcune "forzature". Se il raggiungimento è maggiore di 100 (la fase è stata completata prima della data attesa) viene riportato il valore 100; se il raggiungimento è minore di 0 (la fase è stata completata molto dopo - oltre i 365 giorni - della data attesa) viene riportato 0; altrimenti viene restituito il valore che scaturisce dal calcolo;
6. Totale peso per valutazione: è la sommatoria dei Pesi delle Fasi incluse nel calcolo della valutazione di ogni PD/PG;
7. Peso riponderato: è il risultato del calcolo del Peso della singola Fase moltiplicato per 100 diviso dalla sommatoria dei Pesi delle totalità delle Fasi incluse (Peso singola Fase * 100/somma Pesi Fasi incluse);
8. Raggiungimento ponderato (di ogni Fase): è determinato come valore del Raggiungimento non ponderato (pt. 5) moltiplicato per il Peso riponderato (pt. 7) diviso 100 (Ragg. non ponderato * Peso riponderato/100).

La percentuale di raggiungimento complessivo del singolo prodotto/progetto è dato dalla somma del raggiungimento ponderato di ogni singola Fase (pt. 8) del relativo PD/PG e relazionato al valore degli eventuali indicatori così come riportato nel seguente schema.

Valore Fasi (VF)	Valore Indicatori (VI)	Valore complessivo
escluso	escluso	Escluso
escluso	incluso	VI
incluso	incluso	$(VF+VI)/2$
incluso	escluso	VF

Analogamente ai PD/PG non inerenti i lavori pubblici la valutazione degli obiettivi è determinata secondo lo schema sopra riportato.

Valutazioni riferite alla rotazione straordinaria dirigenti

I progetti del servizio 42 con atto GC 2019/127 del 26/07/2019 “ASSEGNAZIONE DI RESPONSABILITÀ PROCEDURALI IN BASE ALL’ATTRIBUZIONE DEI NUOVI INCARICHI DIRIGENZIALI D’INIZIO MANDATO AMMINISTRATIVO” sono stati assegnati a tre dirigenti diversi; pertanto ai fini della valutazione del dirigente Ing. Torreggiani dei primi sette mesi del 2019 si è reso necessario ricostruire l’elenco dei progetti presenti nel PEG 2019 del servizio 42, prima delle modifiche sopraggiunte con la nuova assegnazione.

Partendo dalla scheda di valutazione finale dell’intero servizio 42 sono stati:

- Inseriti nella scheda ed esclusi dalla valutazione i progetti slittati al 2020 con Delibera di Consiglio n. 2019/126 del 18/11/2019 “VARIAZIONE AL BILANCIO 2019/2021, AL D.U.P. E AI RELATIVI ALLEGATI, AI SENSI DELL'ART. 175 DEL D. LGS. N. 267/2000”, ma presenti nel PEG alla data delle modifiche di assegnazione di cui alla Delibera 2019/127 del 26/07/2019 (evidenziati con la dicitura “Escluso – slittato al 2020” e “Escluso - intervento unificato al progetto O_84101” nella scheda di valutazione);
- Esclusi i progetti inseriti successivamente al 26/07/2019 (identificati con la dicitura “Escluso – inserito dopo rotazione straordinaria dirigenti”).

A seguito della rotazione del servizio 34 con atto GC 2019/127 del 26/07/2019 “ASSEGNAZIONE DI RESPONSABILITÀ PROCEDURALI IN BASE ALL’ATTRIBUZIONE DEI NUOVI INCARICHI DIRIGENZIALI D’INIZIO MANDATO AMMINISTRATIVO” sono stati assegnati a due dirigenti diversi; pertanto ai fini della valutazione del dott. Montagnani per i primi sette mesi del 2019 si è riferita all’intero elenco dei progetti presenti nel PEG 2019 del servizio 34, prima delle modifiche sopraggiunte con la nuova assegnazione.

Per gli ulteriore 5 mesi per la valutazione del dott. Montagnani si è partiti dalla scheda di valutazione finale dell’intero servizio 34 e sono stati scorporati i prodotti/progetti assegnati al segretario Roberto Maria Carbonara.