

VERBALE DEI LAVORI DELLA COMMISSIONE DI AGGIUDICAZIONE

OGGETTO: Procedura aperta per l'affidamento dei servizi di direzione lavori, misurazione e contabilità, assistenza al collaudo in relazione alla esecuzione e ultimazione dell'opera interventi di "Restauro e valorizzazione della Reggia Ducale - parco e Giardino Segreto nell'ambito del piano stralcio "Cultura e Turismo" Fondo per lo Sviluppo e la Coesione (FSC) 2014-2020 – progetto "Ducato Estense" CIG: 89023546EB CPV: 71251000-2 - Servizi architettonici e di misurazione CUP: J82C17000320001 CUI: S00145920351202100026 Codice Intervento: T_07101

M
CP

L'anno 2021 il giorno 16 del mese di Novembre alle ore 15.00 mediante la piattaforma telematica di SATER Rif. PI299984-2 , c/o la Sede del Servizio Appalti e Contratti in Reggio Emilia, via San Pietro Martire 3 si riunisce la Commissione giudicatrice, nominata con determinazione n. 2021/1828 dal Dirigente del Servizio PROGRAMMAZIONE TERRITORIALE E PROGETTI SPECIALI del Comune di Reggio Emilia nelle persone di:

- Ing. Ermes Torreggiani (A) – Presidente — dipendente del Comune di Reggio Emilia;
 - Arch, Massimo Magnani (B) – Membro esperto – dipendente del Comune di Reggio Emilia;
 - Arch Giada Grosoli (C) – Membro esperto – dipendente del Comune di Reggio Emilia;
- dott. Alberto Prampolini – segretario verbalizzante – dipendente del Comune di Reggio Emilia.





Il Presidente, dichiarata assenza di cause ostative e insussistenza di conflitti di interessi ad assumere il ruolo di componenti della commissione rispetto ai partecipanti da parte di tutti i componenti della commissione, procede all'apertura delle offerte tecniche pervenute e ammesse alla procedura di gara dalla Stazione Appaltante che sono le seguenti (d'ora innanzi identificati anche solo con lettera d'ordine):

CONCORRENTE	ID
R.T.P. ARCH. GUIDO GULLO (Mandatario) ARCH. SERGIO ROSANOVA (Mandante) ARCH. FABRIZIO ROSANOVA (Mandante) GIANPIERO RASULO (Mandante) FASTIGIATA S.R.L. (Mandante)	A
R.T.P. F & M INGEGNERIA S.p.A. OPEN FABRIC Società Unipersonale (Mandante) DOTT. BALDI GIUSEPPE (Mandante)	B

che risultano regolari, pertanto la Commissione procede alla valutazione delle offerte tecniche che prosegue sino alle ore 17.20 quando il Presidente chiude la seduta e aggiorna i lavori della commissione alle ore 13.30 del 02/12/2021

Letto, approvato e sottoscritto:

IL PRESIDENTE I MEMBRI ESPERTI

 (A)  (B)  (C) 

SEGRETARIO VERBALIZZANTE



VERBALE DEI LAVORI DELLA COMMISSIONE DI AGGIUDICAZIONE

OGGETTO: Procedura aperta per l'affidamento dei servizi di direzione lavori, misurazione e contabilità, assistenza al collaudo in relazione alla esecuzione e ultimazione dell'opera interventi di "Restauro e valorizzazione della Reggia Ducale - parco e Giardino Segreto nell'ambito del piano stralcio "Cultura e Turismo" Fondo per lo Sviluppo e la Coesione (FSC) 2014-2020 – progetto "Ducato Estense" CIG: 89023546EB CPV: 71251000-2 - Servizi architettonici e di misurazione CUP: J82C17000320001 CUI: S00145920351202100026 Codice Intervento: T_07101

L'anno 2021 il giorno 02 del mese di dicembre alle ore 13.30 mediante la piattaforma telematica di SATER Rif. PI294834-21, c/o la Sede del Servizio Appalti e Contratti in Reggio Emilia, via San Pietro Martire 3 si riunisce nuovamente la Commissione giudicatrice, nominata con determinazione n. 2021/1828 dal Dirigente del Servizio PROGRAMMAZIONE TERRITORIALE E PROGETTI SPECIALI del Comune di Reggio Emilia nelle persone di:

- Ing. Ermes Torreggiani (A) – Presidente — dipendente del Comune di Reggio Emilia;
- Arch, Massimo Magnani (B) – Membro esperto – dipendente del Comune di Reggio Emilia;
- Arch Francesca Saccani (C) – Membro esperto – dipendente del Comune di Reggio Emilia

che sostituisce l'Arch Giada Grosoli come da comunicazione in data odierna del Dirigente del Servizio PROGRAMMAZIONE TERRITORIALE E PROGETTI SPECIALI;

Alberto Prampolini – segretario verbalizzante – dipendente del Comune di Reggio Emilia;

e prosegue con l'analisi delle offerte tecniche che si conclude con la seguente valutazione ex Modello OEV, assunta all'unanimità da tutti i componenti della commissione con riferimento ai singoli criteri richiamati:

Criterio A. Caratteristiche dei 3 Servizi di Direzione Lavori relativi agli interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti tra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo criteri desumibili dalle tariffe professionali per caratteristiche e la dimensione dei servizi proposti, dimensione e modalità organizzativa della struttura impiegata per i servizi svolti, modalità di gestione della documentazione tecnico-amministrativa impiegata per i servizi svolti.

Subcriterio Cod. A.1

Caratteristiche dei servizi, sotto il profilo della tipologia, della complessità con particolare riferimento ad Opere Pubbliche e interventi su opere vincolate (D.lgs 42/2004)

Peso massimo punti 10 (dieci)

Concorrente 1:

L'offerente ha presentato tre servizi di Direzione Lavori svolti per committenze pubbliche e su beni vincolati ai sensi del D.Lgs 42/2004. Due servizi riguardano opere di restauro e valorizzazione di edifici all'interno di parchi/giardini e solo in parte di manufatti e aree verdi; il terzo riguarda il restauro conservativo e la valorizzazione di aree, reperti e manufatti di natura archeologica.

Sulla base della documentazione prodotta, la Commissione Giudicatrice ha valutato soddisfacenti le caratteristiche dei servizi di Direzione Lavori presentati in quanto affini per tipologia generale e complessità (nello specifico le due che riguardano, sebbene parzialmente, opere di restauro e valorizzazione di manufatti e aree verdi) a quelli oggetto dell'affidamento e pertanto significativi della capacità professionale (tecnica, metodologica e organizzativa)

necessaria e funzionale a realizzare la prestazione di Direzione Lavori di restauro e valorizzazione di beni culturali e in particolare di manufatti e opere a verde in parchi storici.

Coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 1

Punteggio Subcriterio Cod. A.1: Punti 10

Concorrente 2:

L'offerente ha presentato tre servizi di Direzione Lavori. Tutti e tre i servizi riguardano beni vincolati ai sensi del D.Lgs 42/2004 mentre solo due riguardano opere pubbliche.

Sulla base della documentazione prodotta la Commissione Giudicatrice ha valutato sufficienti le caratteristiche dei servizi di Direzione Lavori presentati in quanto, sebbene da un lato non particolarmente affini per tipologia, dall'altro comparabili e pertinenti per complessità a quelli oggetto dell'affidamento e pertanto, nel complesso, significativi della capacità professionale (tecnica, metodologica e organizzativa) necessaria e funzionale a realizzare la prestazione di Direzione Lavori di restauro e valorizzazione di beni culturali.

Coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0,7

Punteggio Subcriterio Cod. A.1: Punti 7

Subcriterio Cod. A.2

Dimensione e importo dei servizi

Peso massimo punti 5 (cinque)

Concorrente 1:

L'offerente ha presentato tre servizi di Direzione Lavori svolti per committenze pubbliche e su beni vincolati ai sensi del D.Lgs 42/2004. Due servizi riguardano opere di restauro e valorizzazione di immobili, e solo in parte di aree verdi; il terzo riguarda il restauro conservativo e la valorizzazione di aree, reperti e manufatti di natura archeologica.

Sulla base della documentazione prodotta la Commissione Giudicatrice ha valutato soddisfacenti i servizi di Direzione Lavori presentati in quanto comparabili per complessità e dimensioni con riferimento all'importo dei lavori (importo lavori di uno dei tre interventi superiore all'importo lavori per il restauro a la valorizzazione del Parco Ducale Estense) a quelli oggetto dell'affidamento e pertanto significativi della capacità professionale (tecnica, metodologica e organizzativa) necessaria e funzionale a realizzare la prestazione di Direzione Lavori di restauro e valorizzazione di beni culturali e in particolare di manufatti e opere a verde in parchi storici.

Coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 1

Punteggio Subcriterio Cod. A.2: Punti 5

Concorrente 2:

L'offerente ha presentato tre servizi di Direzione Lavori. Tutti e tre i servizi riguardano beni vincolati ai sensi del D.Lgs 42/2004 mentre solo due riguardano opere pubbliche.

Sulla base della documentazione prodotta la Commissione Giudicatrice ha valutato soddisfacenti i servizi di Direzione Lavori presentati in quanto comparabili per complessità e dimensioni con riferimento all'importo dei lavori (importo lavori di due dei tre interventi uguale/superiore all'importo lavori per il restauro a la valorizzazione del Parco Ducale Estense) a quelli oggetto dell'affidamento e pertanto significativi della capacità professionale (tecnica, metodologica e organizzativa) necessaria e funzionale a realizzare la prestazione di Direzione Lavori di restauro e valorizzazione di beni culturali.

Coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 1

Punteggio Subcriterio Cod. A.2: Punti 5

Subcriterio Cod. A.3

Modalità organizzativa della struttura impiegata per i servizi svolti

Peso massimo punti 10 (dieci)

Concorrente 1:

L'offerente ha presentato tre servizi di Direzione Lavori svolti per committenze pubbliche e su beni vincolati ai sensi del D.Lgs 42/2004. Due servizi riguardano opere di restauro e valorizzazione di immobili, e solo in parte di aree verdi; il terzo riguarda il restauro conservativo e la valorizzazione di aree, reperti e manufatti di natura archeologica.

Sulla base della documentazione prodotta la Commissione Giudicatrice ha valutato sufficienti i servizi di Direzione Lavori presentati in quanto in grado di rappresentare, sebbene non completamente, le modalità organizzative della struttura impiegata e pertanto significativi della capacità gestionale necessaria e funzionale a realizzare la prestazione di Direzione Lavori di restauro e valorizzazione di beni culturali. In particolare è stata valorizzata la gestione del lavoro in termini di suddivisione dei compiti tra i vari componenti dell'ufficio direzione lavori.

Coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0,7

Punteggio Subcriterio Cod. A.3: Punti 7

Concorrente 2:

L'offerente ha presentato tre servizi di Direzione Lavori. Tutti e tre i servizi riguardano beni vincolati ai sensi del D.Lgs 42/2004 mentre solo due riguardano opere pubbliche.

Sulla base della documentazione prodotta la Commissione Giudicatrice ha valutato sufficienti i servizi di Direzione Lavori presentati in quanto in grado, sebbene non completamente e non in tutti i servizi presentati, di rappresentare le modalità organizzative della struttura impiegata e pertanto significativi della capacità gestionale necessaria e funzionale a realizzare la prestazione di Direzione Lavori di restauro e valorizzazione di beni culturali. In particolare è stata valorizzata la capacità di reazione alle problematiche scaturite dalla pandemia COVID 19 e le modalità messe in campo per la loro risoluzione.

Coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0,6

Punteggio Subcriterio Cod. A.3: Punti 6

Criterio B. Caratteristiche dei 3 Servizi di Direzione operativa o Direzione Lavori relativi agli interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti tra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo criteri desumibili dalle tariffe professionali per caratteristiche e la dimensione dei servizi proposti, dimensione e modalità organizzativa della struttura impiegata per i servizi svolti, modalità di gestione della documentazione tecnico-amministrativa impiegata per i servizi svolti – interventi affini a quello oggetto di intervento (interventi sul verde vincolato) qualificanti per il ruolo di direttore operativo.

Subcriterio Cod. B.1

Caratteristiche dei servizi, sotto il profilo della tipologia, della complessità' con particolare riferimento ad interventi sul verde vincolato (D.lgs 42/2004)

Peso massimo punti 6 (sei)

Concorrente 1:

L'offerente ha presentato tre servizi di Direzione Lavori svolti per committenze pubbliche e su beni vincolati (parchi/giardini storici) ai sensi del D.Lgs 42/2004. Due servizi riguardano opere di restauro e valorizzazione di manufatti e aree verdi; il terzo riguarda opere di manutenzione del verde.

Sulla base della documentazione prodotta, la Commissione Giudicatrice ha valutato soddisfacenti le caratteristiche dei servizi di Direzione Lavori presentati in quanto affini per tipologia generale e complessità a quelli oggetto dell'affidamento e pertanto significativi della capacità professionale (tecnica, metodologica e organizzativa) necessaria e funzionale a realizzare la prestazione di Direzione Operativa di lavori di restauro e valorizzazione di beni culturali e in particolare di manufatti e opere a verde in parchi storici.

Coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 1

Punteggio Subcriterio Cod. B.1: Punti 6

Concorrente 2:

L'offerente ha presentato due servizi di Direzione Lavori e un servizio di Direzione Operativa. Tutti e tre i servizi riguardano beni vincolati ai sensi del D.Lgs 42/2004 (due dei quali sono stati svolti su parchi/giardini/ambiti storici).

Sulla base della documentazione prodotta, la Commissione Giudicatrice ha valutato sufficienti le caratteristiche dei servizi di Direzione Lavori/Direzione Operativa presentati in quanto affini per tipologia generale e complessità (soprattutto i due che riguardano opere di restauro e valorizzazione di manufatti e aree verdi all'interno parchi/giardini/ambiti storici) a quelli oggetto dell'affidamento e pertanto significativi della capacità professionale (tecnica, metodologica e organizzativa) necessaria e funzionale a realizzare la prestazione di Direzione Operativa di lavori di restauro e valorizzazione di beni culturali e in particolare di manufatti e opere a verde in parchi storici.

Coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0,5

Punteggio Subcriterio Cod. B.1: Punti 3

Subcriterio Cod. B.2

Dimensione e importo dei servizi

Peso massimo punti 3 (tre)

Concorrente 1:

L'offerente ha presentato tre servizi di Direzione Lavori svolti per committenze pubbliche e su beni vincolati (parchi/giardini storici) ai sensi del D.Lgs 42/2004. Due servizi riguardano opere di restauro e valorizzazione di manufatti e aree verdi; il terzo riguarda opere di manutenzione del verde.

Sulla base della documentazione prodotta la Commissione Giudicatrice ha valutato sufficienti i servizi di Direzione Lavori presentati sebbene essi siano comparabili solo per complessità e non per dimensioni con riferimento all'importo dei lavori (importo lavori di tutti e tre gli interventi inferiore all'importo lavori relativo alle opere a verde vincolato per il restauro a la valorizzazione del Parco Ducale Estense) a quelli oggetto dell'affidamento. Nonostante ciò la Commissione Giudicatrice ha ritenuto i servizi significativi della capacità professionale (tecnica, metodologica e organizzativa) necessaria e funzionale a realizzare la prestazione di Direzione Operativa di lavori di restauro e valorizzazione di beni culturali e in particolare e di manufatti e opere a verde in parchi storici.

Coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0,6

Punteggio Subcriterio Cod. B.2: Punti 1,8

Concorrente 2:

L'offerente ha presentato due servizi di Direzione Lavori e un servizio di Direzione Operativa. Tutti e tre i servizi riguardano beni vincolati ai sensi del D.Lgs 42/2004 (due dei quali sono stati svolti su parchi/giardini/ambiti storici) mentre solo uno riguarda opere pubbliche.

Sulla base della documentazione prodotta la Commissione Giudicatrice ha valutato sufficienti i servizi di Direzione Lavori e Direzione Operativa presentati sebbene essi siano comparabili solo per complessità e non per dimensioni con riferimento all'importo dei lavori (importo lavori di tutti e tre gli interventi inferiore all'importo lavori relativo alle opere a verde vincolato per il restauro a la valorizzazione del Parco Ducale Estense) a quelli oggetto dell'affidamento. Nonostante ciò la Commissione Giudicatrice ha ritenuto i servizi significativi della capacità professionale (tecnica, metodologica e organizzativa) necessaria e funzionale a realizzare la prestazione di Direzione Operativa di lavori di restauro e valorizzazione di beni culturali e in particolare e di manufatti e opere a verde in parchi storici.

Coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0,5

Punteggio Subcriterio Cod. B.2: Punti 1,5

Subcriterio Cod. B.3

Modalità organizzativa della struttura impiegata per i servizi svolti

Peso massimo punti 6 (sei)

Concorrente 1:

L'offerente ha presentato tre servizi di Direzione Lavori svolti per committenze pubbliche e su beni vincolati (parchi/giardini storici) ai sensi del D.Lgs 42/2004. Due servizi riguardano opere di restauro e valorizzazione di manufatti e aree verdi; il terzo riguarda opere di manutenzione del verde.

Sulla base della documentazione prodotta la Commissione Giudicatrice ha valutato sufficienti i servizi di Direzione Lavori presentati in quanto in grado di rappresentare, sebbene non completamente, le modalità organizzative della struttura impiegata e pertanto significativi della capacità gestionale necessaria e funzionale a realizzare la prestazione di Direzione Operativa di lavori di restauro e valorizzazione di beni culturali. In particolare è stata valorizzata la gestione del lavoro in termini di suddivisione dei compiti tra i vari componenti dell'ufficio direzione lavori.

Coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0,6

Punteggio Subcriterio Cod. B.3: Punti 3,6

Concorrente 2:

L'offerente ha presentato due servizi di Direzione Lavori e un servizio di Direzione Operativa. Tutti e tre i servizi riguardano beni vincolati ai sensi del D.Lgs 42/2004 (due dei quali sono stati svolti su parchi/giardini/ambiti storici).

Sulla base della documentazione prodotta la Commissione Giudicatrice ha valutato sufficienti i servizi di Direzione Lavori e Direzione Operativa presentati in quanto in grado di rappresentare, sebbene non completamente, le modalità organizzative della struttura impiegata e pertanto significativi della capacità gestionale necessaria e funzionale a realizzare la prestazione di Direzione Operativa di lavori di restauro e valorizzazione di beni culturali. In particolare è stata valorizzata l'assistenza offerta alla Stazione Appaltante relativamente a tematiche inerenti la gestione delle fasi informazione, partecipazione e comunicazione con la cittadinanza.

Coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0,6

Punteggio Subcriterio Cod. B.3: Punti 3,6

Criterio C. Caratteristiche metodologiche dell'offerta: modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico e organizzazione dell'Ufficio DL

Subcriterio Cod. C.1

Proposte operative finalizzate alla risoluzione delle problematiche tecniche, gestionali e di coordinamento, nonché caratteristiche e modalità operative di gestione dati e documenti

Peso massimo punti 16 (sedici)

Concorrente 1:

La commissione ha valutato non sufficienti le caratteristiche delle soluzioni operative finalizzate alla risoluzione delle problematiche tecniche, gestionali e di coordinamento, nonché delle modalità operative di gestione dati e documenti proposte in quanto, sebbene solo in linea generale, in grado di rappresentare efficacemente la capacità di affrontare le più significative questioni inerenti il servizio di Direzione Lavori richieste in stretta relazione con le effettive peculiarità dell'intervento da realizzare.

La descrizione dell'approccio metodologico, infatti, non va oltre, se si esclude utilizzo di una piattaforma multimediale per la gestione dati e documenti, la descrizione standard, seppur dettagliata, proposta nella manualistica corrente rimanendo priva di un reale rapporto concreto con l'oggetto e l'area d'intervento. La proposta delle modalità operative da applicare in fase di direzione lavori alle principali tematiche del cantiere si sofferma invece solo su due questioni (quella ambientale e quella fruitiva) che nonostante la loro importanza non risultano sufficienti per dare conto della comprensione delle effettive

attenzioni alle problematiche in campo. Soprattutto la proposta di permettere la fruizione del parco durante i lavori non tiene conto delle problematiche che si verranno a generare dall'interferenza di due cantieri (quello del Parco e quello della Reggia) e della difficoltà ad eseguire in lavori in sicurezza in un contesto primo di controlli contraddistinto da accessi plurimi incontrollati, non presidiato né durante il giorno e né durante la notte.

Coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0,4

Punteggio Subcriterio Cod. C.1: Punti 6,4

Concorrente 2:

La commissione ha valutato soddisfacenti le caratteristiche delle soluzioni operative finalizzate alla risoluzione delle problematiche tecniche, gestionali e di coordinamento, nonché delle modalità operative di gestione dati e documenti proposte in quanto in grado di rappresentare efficacemente e in stretta relazione con le effettive peculiarità dell'intervento da realizzare la capacità di affrontare le più significative questioni inerenti il servizio di Direzione Lavori sia in termini di approccio metodologico che di modalità esecutive applicate alle principali tematiche del cantiere,

Innanzitutto sono state valorizzate le proposte operative riguardanti l'attenzione alle principali criticità in ambito agronomico e al restauro dei manufatti storici ancora presenti in situ. In secondo luogo le proposte operative inerenti la verifica e controllo dell'avanzamento dei lavori, la gestione delle eventuali controversie con l'Appaltatore e la gestione e controllo della contabilità dei lavori. In terzo luogo le proposte operative di gestione dati e documenti grazie alla attivazione di portale cloud dedicato alla commessa e grazie soprattutto alla attivazione di una segreteria tecnica di cantiere (con personale specifico dedicato) che si occuperà del continuo aggiornamento e manutenzione del portale Cloud dedicato. Infine è stata valorizzata la consapevolezza delle interferenze e delle necessità di coordinamento con il cantiere del Palazzo in fase di esecuzione nonché con la sua Direzione Lavori e con il relativo Coordinatore in Fase di Esecuzione (precisata nell'illustrazione del sub criterio C.3).

Coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 1

Punteggio Subcriterio Cod. C.1: Punti 16

Subcriterio Cod. C.2

Modalità di impiego del personale costituente l'ufficio DL e sistema organizzativo che si intende adottare per la gestione dell'ufficio stesso

Peso massimo punti 12 (dodici)

Concorrente 1:

La commissione ha valutato non sufficienti le caratteristiche delle Modalità di impiego del personale costituente l'ufficio Direzione Lavori e del sistema organizzativo che si intende adottare per la gestione dell'ufficio stesso proposte in quanto, sebbene in grado di rappresentare efficacemente la competenza dei componenti individuati, non fornisce alcuna indicazione rispetto alle modalità di impiego del personale previsto in cantiere.

Alla proposta di organigramma dell'ufficio Direzione lavori che prevede – come da richiesta della Stazione Appaltante - la figura di Direttore Operativo del verde oltre alle figure di Direttori Operativi per tutte le distinte categorie di lavorazioni previsti (edili, strutturali e impiantistici) compresa anche una figura di “consulente ambientale” nonché di Ispettore di Cantiere, infatti, non corrisponde nessuna descrizione delle modalità operative e temporali d'impiego del personale e nessuna proposta operativa delle attività di cantiere.

Coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0,3

Punteggio Subcriterio Cod. C.2: Punti 3,6

Concorrente 2:

La commissione ha valutato soddisfacenti le caratteristiche delle Modalità di impiego del personale costituente l'ufficio Direzione Lavori e del sistema organizzativo che si intende adottare per la gestione dell'ufficio stesso proposte in quanto in grado di rappresentare efficacemente la competenza dei componenti individuati e le migliori modalità di impiego del personale previsto in cantiere.

Innanzitutto è stata valorizzata la proposta di organigramma dell'ufficio Direzione lavori che, oltre a tener conto dei rapporti con una figura fondamentale per la gestione del cantiere quale quella del CSE e a istituire (in rispetto alle richieste della Stazione Appaltante) la figura di Direttore Operativo del verde, prevede figure di Direttori Operativi per tutte le distinte categorie di lavorazioni previste (edili, strutturali e impiantistici) compresa una figura per la Direzione Artistica nonché un Ispettore di Cantiere e una figura di back office/segreteria per la gestione e archiviazione dei dati tramite portale cloud. In secondo luogo la proposta di impiego del personale in cantiere che prevede, in via ordinaria, la presenza giornaliera dell'Ispettore di Cantiere e della Direzione Operativa del verde e la presenza a cadenza settimanale della Direzione Lavori e dei vari Direttori Operativi. In terzo luogo la proposta operativa delle attività di cantiere che in aggiunta al controllo giornaliero di cui sopra prevede tre livelli di verifica e coordinamento: riunione settimanale con relativi sopralluoghi tra ufficio Direzione Lavori e Appaltatore volta esclusivamente alla risoluzione di questioni inerenti profili tecnico-operativi; riunioni ad hoc per questioni inerenti profili contabili o di altra specifica natura; riunioni con la committenza. Infine l'illustrazione delle strumentazioni in capo all'ufficio Direzione Lavori tra cui, in particolare, quella relativa ad un sistema informatico in dotazione all'Ispettore di Cantiere che permette di schedare, georeferenziare e temporizzare le non conformità.

Coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 1

Punteggio Subcriterio Cod. C.2: Punti 12

Subcriterio Cod. C.3

Metodologie di project management: modalità, tempi e sistemi di verifica; monitoraggio e interazione da adottare sia nei confronti dell'appaltatore sia nei confronti del responsabile del procedimento, del coordinatore alla sicurezza in fase di esecuzione e del collaudatore in corso d'opera

Peso massimo punti 12 (dodici).

Concorrente 1:

La commissione ha valutato sufficienti le caratteristiche delle Metodologie di project management volte alla verifica, monitoraggio e interazione, gestionali e di coordinamento da adottare nei confronti dell'appaltatore, del coordinatore alla sicurezza in fase di esecuzione e del collaudatore in corso d'opera proposte in quanto in grado di rappresentare efficacemente una metodologia di lavoro adeguata e efficace ai fini del rispetto degli obblighi contrattuali.

Sebbene siano stati valorizzati gli aspetti della proposta relativi alla gestione informatica centralizzata dei dati e dei documenti e all'introduzione di strumenti per il costante monitoraggio dell'opera, non risultano chiari neppure all'interno di questo sub. Criterio le concrete modalità attuative degli stessi e anche le modalità di interazione dell'ufficio Direzione Lavori con i singoli attori per entrambi i casi sia in termini di tempistiche che di azioni di condivisione e coordinamento, azioni che si fermano alla sola condivisione della piattaforma digitale.

Coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0,5

Punteggio Subcriterio Cod. C.3: Punti 6

Concorrente 2:

La commissione ha valutato soddisfacenti le caratteristiche delle Metodologie di project management volte alla verifica, monitoraggio e interazione, gestionali e di coordinamento da adottare nei confronti dell'appaltatore, del coordinatore alla sicurezza in fase di esecuzione e del collaudatore in corso d'opera proposte in quanto in grado di rappresentare

efficacemente una metodologia di lavoro adeguata e efficace ai fini del rispetto degli obblighi contrattuali.

Innanzitutto è stata valorizzata la proposta relativa ad un sistematico piano dei controlli con specifico riferimento alla verifica delle conformità condotta su base settimanale. In secondo luogo la proposta riguardante la specifica verifica delle modalità operative nell'affrontare i lavori da parte dell'Appaltatore, soprattutto nell'ambito dei lavori sulla vegetazione. Infine la proposta inerente l'interazione dell'ufficio Direzione Lavori con i singoli attori del cantiere, interazione delineata in dettaglio nei confronti del RUP, del CSE, del Collaudatore e di terzi coinvolti e comprensiva della rilevanza delle informazioni contenute, della frequenza degli stessi, di esempi di reportistica dei dati raccolti e di procedure di verifiche da condurre nell'ambito di controlli, monitoraggi e verifiche.

Coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 1

Punteggio Subcriterio Cod. C.3: Punti 12





A seguito dell'esatta valutazione delle offerte condotta con la metodologia precedentemente descritta, a ciascun concorrente per ogni elemento qualitativo offerto sono stati attribuiti i punteggi riparametrati riportati nella tabella riportata di seguito.

Sub criterio	Concorrente 1	Concorrente 2
Sub. A.1	10 punti	7 punti
Sub. A.2	5 punti	5 punti
Sub. A.3	7 punti	6 punti
Sub. B.1	6 punti	3 punti
Sub. B.2	1,8 punti	1,5 punti
Sub. B.3	3,6 punti	3,6 punti
Sub. C.1	6,4 punti	16 punti
Sub. C.2	3,6 punti	12 punti
Sub. C.3	6 punti	12 punti
totale	49,4 punti	66,1 punti
Totale riparametrato	59,79	80,00

e infine conclude la seduta all'ora risultante dalla piattaforma telematica e dispone l'inserimento del punteggio sulla piattaforma del mercato elettronico.

Letto, approvato e sottoscritto:

IL PRESIDENTE I MEMBRI ESPERTI

 (A)  (B)  (C) 

SEGRETARIO VERBALIZZANTE

