	CRITERI	PUNTEGGIO MAX	Rosta Nuova Proposta n.1	Rosta Nuova Motivazioni del punteggio	CS Tricolore Proposta n.2	CS Tricolore Motivazioni del punteggio	Biasola Proposta n.3	Biasola Motivazioni del punteggio	Nuovo Gramsci La Casetta Proposta n.4	Nuovo Gramsci La Casetta Motivazioni del punteggio	Orti Montenero Proposta n.5	Orti Montenero Motivazioni del punteggio	CS Carrozzone Proposta n.6	CS Carrozzone Motivazioni del punteggio	CS Orologio Proposta n.7	CS Orologio Motivazioni del punteggio	CS La Capannina Proposta n.8	CS La Capannina Motivazioni del punteggio	CS Buco Magico Proposta n.9	CS Buco Magico Motivazioni del punteggio	Fogliano Proposta n.10	Fogliano Motivazioni del punteggio
A	competenze del soggetto/partenariato rispetto agli obiettivi ed attività progettuali pregresse relative alla gestione di attività e servizi analoghi; 2. competenze del soggetto/partenariato rispetto agli obiettivi ed attività progettuali	20	20	soggetti pienamente qualificati	20	soggetti pienamente qualificati	20	soggetti pienamente qualificati	20	SOGGETTI PIENAMENTE QUALIFICATI	16	Gestore qualificato, limitato coinvolgimento delle principali realtà del quartiere	20	SOGGETTI PIENAMENTE QUALIFICATI	20	soggetti pinamente qualificati	20	soggetti pienamente qualificati	16	SOGGETTI GENERALMENTE QUALIFICATI	16	SOGGETTI GENERALMENTE QUALIFICATI
B	Qualità della proposta progettuale: 1. completezza dell'analisi del contesto di intervento per l'individuazione dei bisogni della comunità di riferimento 2. coerenza con gli obiettivi dell'Avviso 2. integrazione fra più target e più ambiti d'azione 3 livello di coinvolgimento degli utenti/comunità beneficiarie nella realizzazione dei servizi e delle attività 4. capacità di valorizzare le infrastrutture di quartiere (sinergie con altri soggetti/servizi/infrastrutture presenti nel quartiere di riferimento)	45	45	proposta pienamente soddisfacente	45	proposta pienamente soddisfacente	36	proposta complessivamente buona	36	PROPOSTA COMPLESSIVAMENTE BUONA	27	proposta sufficiente	45	PROPOSTA PIENAMENTE SODDISFACENTE	45	proposta pienamente soddisfacente	36	proposta complessivamente buona	27	PROPOSTA SUFFICIENTE. SI APPREZZA LA PROPOSTA DEL SERVIZIO INFERMIERISTICO	36	proposta complessivamente buona
C	Monitoraggio e valutazione del progetto, con riferimento alla dimensione di impatto sociale	15	9	PRESENTI GLI INDICATORI DI MONITORAGGIO, PROPOSTA CARENTE DELLA PREVISIONE DELLA DIMENSIONE DI IMPATTO SOCIALE (CHE NON E' RINTRACCIABILE NEI DOCUMENTI PRESENTATI)	9	PRESENTI GLI INDICATORI DI MONITORAGGIO, PROPOSTA CARENTE DELLA PREVISIONE DELLA DIMENSIONE DI IMPATTO SOCIALE (CHE NON E' RINTRACCIABILE NEI DOCUMENTI PRESENTATI)	9	PRESENTI GLI INDICATORI DI MONITORAGGIO, PROPOSTA CARENTE DELLA PREVISIONE DELLA DIMENSIONE DI IMPATTO SOCIALE (CHE NON E' RINTRACCIABILE NEI DOCUMENTI PRESENTATI)	9	PRESENTI GLI INDICATORI DI MONITORAGGIO , PROPOSTA CARENTE DELLA PREVISIONE DELLA DIMENSIONE DI IMPATTO SOCIALE (CHE NON E' RINTRACCIABILE NEI DOCUMENTI PRESENTATI)	9	proposta piuttosto generica	12	PROPOSTA ABBASTANZA COMPLETA	9	PROPOSTA CARENTE DI ALCUNI INDICATORI MISURABILI E DI PREVISIONI DI IMPATTO	9	PROPOSTA CARENTE DI ALCUNI INDICATORI MISURABILI E DI PREVISIONI DI IMPATTO	9	PRESENTI GLI INDICATORI DI MONITORAGGIO, PROPOSTA CARENTE DELLA PREVISIONE DELLA DIMENSIONE DI IMPATTO SOCIALE (CHE NON E' RINTRACCIABILE NEI DOCUMENTI PRESENTATI)	9	PRESENTI GLI INDICATORI DI MONITORAGGIO, PROPOSTA CARENTE DELLA PREVISIONE DELLA DIMENSIONE DI IMPATTO SOCIALE (CHE NON E' RINTRACCIABILE NEI DOCUMENTI PRESENTATI)
D	Adeguatezza e congruità del **piano economico e finanziario** previsto per la sostenibilità del progetto	20	20	PROPOSTA PIENAMENTE SODDISFACENTE	12	PROPOSTA SUFFICIENTEMENTE SOSTENIBILE	12	PROPOSTA SUFFICIENTEMENTE SOSTENIBILE	12	PROPOSTA SUFFICIENTEMENTE SOSTENIBILE	8	proposta non molto dettagliata	20	PROPOSTA PIENAMENTE SODDISFACENTE	20	PROPOSTA PIENAMENTE SODDISFACENTE	20	PROPOSTA PIENAMENTE SODDISFACENTE	8	PROPOSTA CARENTE DI SPECIFICHE RELATIVE ALLE ENTRATE ED USCITE DELLE SINGOLE ATTIVITA'	20	PROPOSTA PIENAMENTE SODDISFACENTE
		100	94		86		77		77		60		97		94		85		60		81	

coefficiente di valutazione	
- 1.0 ottimo	1,0
- 0.8 buono	0,8
- 0.6 sufficiente	0,6
- 0.4 appena accettabile	0,4
- 0.2 molto carente	0,2
- 0.0 non rispondente o non valutabile	0,0

	CRITERI	PUNTEGGIO MAX	Rosta Nuova Proposta n.1	Rosta Nuova Motivazioni del punteggio	CS Tricolore Proposta n.2	CS Tricolore Motivazioni del punteggio	Biasola Proposta n.3	Biasola Motivazioni del punteggio	Nuovo Gramsci La Casetta Proposta n.4	Nuovo Gramsci La Casetta Motivazioni del punteggio	Orti Montenero Proposta n.5	Orti Montenero Motivazioni del punteggio	CS Carrozzone Proposta n.6	CS Carrozzone Motivazioni del punteggio	CS Orologio Proposta n.7	CS Orologio Motivazioni del punteggio	CS La Capannina Proposta n.8	CS La Capannina Motivazioni del punteggio	CS Buco Magico Proposta n.9	CS Buco Magico Motivazioni del punteggio	Fogliano Proposta n.10	Fogliano Motivazioni del punteggio
A	competenze del soggetto/partenariato rispetto agli obiettivi ed attività progettuali pregresse relative alla gestione di attività e servizi analoghi; 2. competenze del soggetto/partenariato rispetto agli obiettivi ed attività progettuali	20	20	soggetti pienamente qualificati	20	soggetti pienamente qualificati	20	soggetti pienamente qualificati	20	SOGGETTI PIENAMENTE QUALIFICATI	16	Gestore qualificato, limitato coinvolgimento delle principali realtà del quartiere	20	SOGGETTI PIENAMENTE QUALIFICATI	20	soggetti pinamente qualificati	20	soggetti pienamente qualificati	16	SOGGETTI GENERALMENTE QUALIFICATI	16	SOGGETTI GENERALMENTE QUALIFICATI
B	Qualità della proposta progettuale: 1. completezza dell'analisi del contesto di intervento per l'individuazione dei bisogni della comunità di riferimento 2. coerenza con gli obiettivi dell'Avviso 2. integrazione fra più target e più ambiti d'azione 3 livello di coinvolgimento degli utenti/comunità beneficiarie nella realizzazione dei servizi e delle attività 4. capacità di valorizzare le infrastrutture di quartiere (sinergie con altri soggetti/servizi/infrastrutture presenti nel quartiere di riferimento)	45	45	proposta pienamente soddisfacente	45	proposta pienamente soddisfacente	36	proposta complessivamente buona	36	PROPOSTA COMPLESSIVAMENTE BUONA	27	proposta sufficiente	45	PROPOSTA PIENAMENTE SODDISFACENTE	45	proposta pienamente soddisfacente	36	proposta complessivamente buona	27	PROPOSTA SUFFICIENTE. SI APPREZZA LA PROPOSTA DEL SERVIZIO INFERMIERISTICO	36	proposta complessivamente buona
C	Monitoraggio e valutazione del progetto, con riferimento alla dimensione di impatto sociale	15	9	PRESENTI GLI INDICATORI DI MONITORAGGIO, PROPOSTA CARENTE DELLA PREVISIONE DELLA DIMENSIONE DI IMPATTO SOCIALE (CHE NON E' RINTRACCIABILE NEI DOCUMENTI PRESENTATI)	9	PRESENTI GLI INDICATORI DI MONITORAGGIO, PROPOSTA CARENTE DELLA PREVISIONE DELLA DIMENSIONE DI IMPATTO SOCIALE (CHE NON E' RINTRACCIABILE NEI DOCUMENTI PRESENTATI)	9	PRESENTI GLI INDICATORI DI MONITORAGGIO, PROPOSTA CARENTE DELLA PREVISIONE DELLA DIMENSIONE DI IMPATTO SOCIALE (CHE NON E' RINTRACCIABILE NEI DOCUMENTI PRESENTATI)	9	PRESENTI GLI INDICATORI DI MONITORAGGIO , PROPOSTA CARENTE DELLA PREVISIONE DELLA DIMENSIONE DI IMPATTO SOCIALE (CHE NON E' RINTRACCIABILE NEI DOCUMENTI PRESENTATI)	9	proposta piuttosto generica	12	PROPOSTA ABBASTANZA COMPLETA	9	PROPOSTA CARENTE DI ALCUNI INDICATORI MISURABILI E DI PREVISIONI DI IMPATTO	9	PROPOSTA CARENTE DI ALCUNI INDICATORI MISURABILI E DI PREVISIONI DI IMPATTO	9	PRESENTI GLI INDICATORI DI MONITORAGGIO, PROPOSTA CARENTE DELLA PREVISIONE DELLA DIMENSIONE DI IMPATTO SOCIALE (CHE NON E' RINTRACCIABILE NEI DOCUMENTI PRESENTATI)	9	PRESENTI GLI INDICATORI DI MONITORAGGIO, PROPOSTA CARENTE DELLA DIMENSIONE DI IMPATTO SOCIALE (CHE NON E' RINTRACCIABILE NEI DOCUMENTI PRESENTATI)
D	Adeguatezza e congruità del **piano economico e finanziario** previsto per la sostenibilità del progetto	20	20	PROPOSTA PIENAMENTE SODDISFACENTE	12	PROPOSTA SUFFICIENTEMENTE SOSTENIBILE	12	PROPOSTA SUFFICIENTEMENTE SOSTENIBILE	12	PROPOSTA SUFFICIENTEMENTE SOSTENIBILE	8	proposta non molto dettagliata	20	PROPOSTA PIENAMENTE SODDISFACENTE	20	PROPOSTA PIENAMENTE SODDISFACENTE	20	PROPOSTA PIENAMENTE SODDISFACENTE	8	PROPOSTA CARENTE DI SPECIFICHE RELATIVE ALLE ENTRATE ED USCITE DELLE SINGOLE ATTIVITA'	20	PROPOSTA PIENAMENTE SODDISFACENTE
		100	94		86		77		77		60		97		94		85		60		81	

coefficiente di valutazione	
- 1.0 ottimo	1,0
- 0.8 buono	0,8
- 0.6 sufficiente	0,6
- 0.4 appena accettabile	0,4
- 0.2 molto carente	0,2
- 0.0 non rispondente o non valutabile	0,0