

Proponente: 12.A
Proposta: 2024/493
del 29/08/2024



**COMUNE DI
REGGIO NELL'EMILIA**

R.U.A.D. 1475
del 29/08/2024

LEGALE

Dirigente: BENVEGNA Avv. Eliana

PROVVEDIMENTO DIRIGENZIALE

OGGETTO: LIQUIDAZIONE DI COMPENSI PROFESSIONALI AD AVVOCATI DEL
SERVIZIO LEGALE E AD ALTRI

IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO LEGALE

Premesso:

- che con nota del 13/8/2024, acquisita al n. 216551 di P.G., l'avv. Berenice Stridi ha richiesto il pagamento di tre parcelle riferite a giudizi conclusi con esito favorevole all'Amministrazione Comunale e compensazione delle spese, nonché di somme recuperate da controparti risultate soccombenti in giudizio;
- che con nota del 22/8/2024, acquisita al n. 217950 di P.G., l'avv. Annalisa Corradini ha richiesto il pagamento di dieci parcelle riferite a giudizi conclusi con esito favorevole all'Amministrazione Comunale e compensazione delle spese, nonché di somme recuperate da controparti risultate soccombenti in giudizio;
- che con nota del 26/8/2024, acquisita al n. 218612 di P.G., l'avv. Lorenzo Mezzadri ha richiesto il pagamento di venti parcelle riferite a giudizi conclusi con esito favorevole all'Amministrazione Comunale e compensazione delle spese, nonché di somme recuperate da controparti risultate soccombenti in giudizio;
- che con mail del 28/8/2024, acquisita al n. 220428 di P.G., l'avv. Francesca Ghirri ha richiesto il pagamento di somme recuperate da controparti soccombenti in giudizio;
- che con mail del 27/8/2021, acquisita al n. 189028 di P.G., l'avv. Cristina Bongiorno, già componente dell'Avvocatura Comunale, ha chiesto il pagamento dei compensi professionali per la sua pregressa attività di avvocato presso il Comune di Reggio Emilia derivanti da provvedimenti giudiziari pubblicati – o da somme recuperate delle controparti soccombenti – successivamente al suo trasferimento presso altro Comune;

Premesso inoltre:

- che con sentenza n. 5487, pubblicata in data 19/6/2024, il Consiglio di Stato, a definizione di un contenzioso insorto tra il Comune e l'ex dirigente del Servizio Legale in riferimento al Regolamento dell'Avvocatura Comunale adottato in data 15/9/2017, ha ritenuto illegittima – tra le altre – la previsione regolamentare di cui all'art. 8 comma 9 del Regolamento medesimo secondo la quale *“non sono ricondotti a compenso (...) le transazioni o gli accordi stragiudiziali che bloccano l'azione contenziosa”*;
- che già in data anteriore all'adozione del regolamento impugnato, sulla scorta di osservazioni formulate dal MEF in sede di ispezione, la liquidazione di compensi professionali riferiti a giudizi conclusi con transazioni a spese compensate favorevoli al Comune è stata sospesa/bloccata e tale è rimasta fino alla data del 16/12/2021 quando è stata adottata una modifica all'art. 8 del Regolamento dell'Avvocatura Comunale (la quale trova però applicazione ai soli giudizi definiti in via transattiva in data successiva a quella di adozione della modifica stessa);
- che la statuizione del Consiglio di Stato autorizza ora a corrispondere compensi professionali per tutti quei giudizi definiti, anche anteriormente alla

adozione della modifica al Regolamento dell'Avvocatura Comunale del 16/12/2021, con transazione a spese compensate favorevole al Comune;

- che dovranno in ogni caso essere rispettati – anno per anno, facendo riferimento alla data di sottoscrizione o perfezionamento degli accordi transattivi – i limiti quantitativi individuali e collettivi di cui all'articolo 9, commi 6 e 7, del decreto legge n.90 del 2014, con la conseguenza che potrà essere disposto il pagamento dei soli importi che non eccedano tali limiti;

Considerato:

A) che il giudizio n. 4886/23 R.G. promosso avanti la Corte di Cassazione-Sezione Tributaria da Stilma S.p.A. e definito con decreto n. 10703/2024 è stato seguito inizialmente dall'avv. Francesca Ghirri e successivamente – con mandato congiunto e disgiunto – dalla sottoscritta e dall'avv. Berenice Stridi; la somma di competenza del legale comunale recuperata dalla controparte soccombente (€ 2.476,00 come da determinazione dirigenziale RUAD 860 del 20/5/2024) deve pertanto essere suddivisa in base all'attività effettivamente svolta da ciascun legale e con un criterio proporzionale che tenga conto dell'incidenza delle tre fasi previste rispetto al totale, prendendo a riferimento i parametri forensi per giudizi di valore pari a € 15.000,00 (quale quello in questione), e quindi:

- I. all'avv. Francesca Ghirri il compenso per la fase di studio e la fase introduttiva, con una incidenza del 78,20% sul totale;
- II. all'avv. Eliana Benvegna e all'avv. Berenice Stridi il compenso previsto per la fase decisionale, con una incidenza del 21,80% sul totale; tenuto conto di quanto previsto dall'art. 8, comma 1, del Regolamento dell'Avvocatura Comunale e considerata l'attività effettivamente svolta, la somma risultante deve essere suddivisa in misura uguale tra i due legali;

B) che il giudizio n. 2069/21 R.G. promosso avanti il Consiglio di Stato da Spel Office S.r.l. e definito con sentenza n. 2829/2024 è stato seguito – con mandato congiunto e disgiunto – dalla sottoscritta e dall'avv. Berenice Stridi; la somma di competenza del legale comunale recuperata dalla controparte soccombente (€ 6.190,00 come da determinazione dirigenziale RUAD 711 del 23/4/2024), tenuto conto di quanto previsto dall'art. 8, comma 1, del Regolamento dell'Avvocatura Comunale e considerata l'attività effettivamente svolta, deve essere suddivisa in misura uguale tra i due legali;

C) che i giudizi n. 747/20 R.G. e n. 1101/20 R.G., promossi avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia rispettivamente da P. M. e da C. G. sono stati seguiti dall'avv. Cristina Bongiorno fino al momento del suo trasferimento ad altro Comune e successivamente sono stati riassegnati all'avv. Annalisa Corradini; in considerazione della necessità per l'avvocato subentrante di studiare la causa al fine di espletare il proprio mandato difensivo e di valutare l'opportunità di una soluzione transattiva, si ritiene equo suddividere al 50% tra i due legali che si sono succeduti nella cura della causa non soltanto il compenso per la fase istruttoria, ma anche quello per la fase di studio; spetta invece per intero all'avvocato che ha predisposto la comparsa di costituzione in giudizio il compenso per la fase introduttiva;

Ritenuto pertanto di autorizzare la liquidazione dei richiesti compensi professionali così come di seguito specificato:

A) all'avv. Berenice Stridi:

- parcella di € 6.271,50 riferita al giudizio n. 3976/194 R.G. promosso avanti il Tribunale di Reggio Emilia da A. M. e altri e definito con accordo transattivo sottoscritto a settembre 2021;
- parcella di € 850,50 (per errore materiale indicati come € 805,50) riferita al giudizio n. 1203/23 R.G. promosso avanti il Tribunale di Reggio Emilia dal Condominio Edera e definito con accordo transattivo sottoscritto a maggio 2024;
- parcella di € 212,50 (per errore materiale indicati come € 212,00) riferita al giudizio n. 3830/22 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da F. M. e definito con accordo transattivo sottoscritto a maggio 2024;
- € 3.095,00, pari al 50% della somma recuperata a seguito di sentenza n. 2829/2024 del Consiglio di Stato in esito al giudizio n. 2069/21 R.G. promosso da Spel Office S.r.l.;
- € 269,88, pari al 10,90% ($\frac{1}{2}$ del 21,80%) della somma recuperata a seguito di decreto n. 10703/2024 della Corte di Cassazione-Sezione Tributaria in esito al giudizio n. 4886/23 R.G. promosso da Stilma S.p.A.;

B) all'avv. Annalisa Corradini:

- parcella di € 2.213,00 relativa al giudizio n. 56/21 R.G. promosso avanti T.A.R. di Parma da B. G. P. e B. U. e definito con sentenza n. 147/2024;
- parcella di € 3.612,00 riferita al giudizio n. 170/21 R.G. promosso avanti il T.A.R. di Parma da CK Hutchison Networks Italia S.p.A. e definito con decreto decisorio n. 182/2024;
- parcella riferita al giudizio n. 747/20 promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da P. M. e definito con accordo transattivo del 24/3/2021, limitatamente al 50% della fase di studio e della fase istruttoria, e quindi per complessivi € 742,50;
- parcella riferita al giudizio n. 1101/20 promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da C. G. e definito con accordo transattivo del 24/2/2021, limitatamente al 50% della fase di studio e della fase istruttoria, e quindi per complessivi € 168,00;
- parcella di € 768,00 riferita al giudizio n. 5491/15 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da P. C. e S. M. e definito con accordo transattivo formalizzato in data 2/2/2016;
- parcella riferita al giudizio promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da B. B. e definito con accordo transattivo del 11/7/2017, limitatamente al compenso per la sola fase di studio (in quanto, in conseguenza dell'accordo transattivo la causa non è stata iscritta a ruolo e non si sono pertanto svolte la fase introduttiva a quella istruttoria), e quindi per complessivi € 135,00;
- parcella di € 2.227,20 riferita al giudizio n. 1034/20 R.G. promosso avanti la Corte d'Appello di Bologna da G. M. e definito con accordo transattivo del 11/11/2020;
- parcella di € 1.929,00 riferita al giudizio n. 837/20 R.G. promosso avanti il Tribunale di Reggio Emilia da M. A. e definito con accordo transattivo formalizzato in data 17/9/2020;
- parcella di € 1.929,00 riferita al giudizio n. 5670/20 R.G. promosso avanti il Tribunale di Reggio Emilia da A. H. e definito con accordo transattivo del 18/3/2021;

- parcella di € 117,00 riferita al giudizio n. 5286/17 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da D. F. e definito con accordo transattivo formalizzato in data 8/10/2018;
- somma recuperata a seguito di sentenza n. 66/2024 del T.A.R. di Parma in esito al giudizio n. 51/20 R.G. promosso da B. A., nella misura di € 3.714,00 (come da determinazione dirigenziale n. 709 RUAD del 23/4/2024);
- somma recuperata a seguito di sentenza n. 19387/2024 del T.A.R. di Roma in esito al giudizio n. 4779/14 R.G. promosso da Codacons e altri, nella misura di € 1.238,00 (come da determinazione dirigenziale n. 458 RUAD del 19/3/2024);

C) all'avv. Lorenzo Mezzadri:

- parcella di € 139,00 riferita al giudizio n. 4041/23 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da B. I. e definito con sentenza n. 486/2024;
- parcella di € 139,00 riferita al giudizio n. 806/24 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da B. D. e definito con sentenza n. 815/2024;
- parcella di € 139,00 riferita al giudizio n. 5174/23 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da C. A. e definito con sentenza n. 701/2024;
- parcella di € 139,00 riferita al giudizio n. 250/24 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da C. E. e definito con sentenza n. 529/2024;
- parcella di € 139,00 riferita al giudizio n. 4803/23 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da D. L. e definito con sentenza n. 700/2024;
- parcella di € 68,00 riferita al giudizio n. 579/24 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da F. P. e definito con sentenza n. 594/2024 (per errore indicata in parcella come n. 5941/2024);
- parcella di € 139,00 riferita al giudizio n. 944/24 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da F. G. e definito con sentenza n. 576/2024 ;
- parcella di € 139,00 riferita al giudizio n. 1265/24 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da G. M. e definito con sentenza n. 656/2024;
- parcella di € 139,00 riferita al giudizio n. 1249/24 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da GFT Enterprise S.r.l. e definito con sentenza n. 795/2024;
- parcella di € 244,00 riferita al giudizio n. 1875/24 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da H. M. e definito con sentenza n. 605/2024;
- parcella di € 68,00 riferita al giudizio n. 673/24 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da I. M. e definito con sentenza n. 610/2024;
- parcella di € 139,00 riferita al giudizio n. 867/24 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da L. R. e definito con sentenza n. 812/2024;

- parcella di € 68,00 riferita al giudizio n. 2348/24 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da L. S. e definito con sentenza n. 727/2024;
- parcella di € 139,00 riferita al giudizio n. 1797/24 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da M. R. e definito con sentenza n. 575/2024;
- parcella di € 456,00 riferita al giudizio n. 3446/23 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da M. R. e definito con provvedimento del 25/7/2024;
- parcella di € 139,00 riferita al giudizio n. 1980/24 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da O. E. e definito con sentenza n. 664/2024;
- parcella di € 139,00 riferita al giudizio n. 542/24 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da P. R. e definito con sentenza n. 571/2024;
- parcella di € 139,00 riferita al giudizio n. 1850/24 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da S. A. S. e definito con sentenza n. 678/2024;
- parcella di € 244,00 riferita al giudizio n. 401/24 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da S. P. e definito con sentenza n. 603/2024;
- parcella di € 68,00 riferita al giudizio n. 1005/24 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da V. V. e definito con sentenza n. 595/2024;
- somma recuperata a seguito di sentenza n. 424/2024 del Giudice di Pace di Reggio Emilia in esito al giudizio n. 1178/24 R.G. promosso da B. F., nella misura di € 123,80 (come da determinazione dirigenziale n.885 RUAD del 22/5/2024);
- somma recuperata a seguito di sentenza n. 423/2024 del Giudice di Pace di Reggio Emilia in esito al giudizio n. 2781/23 R.G. promosso da C. L., nella misura di € 178,89 (come da determinazione dirigenziale n. 884 RUAD del 22/5/2024);
- somma recuperata a seguito di sentenza n. 178/2024 del Giudice di Pace di Reggio Emilia in esito al giudizio n. 2637/23 R.G. promosso da C. M. S., nella misura di € 247,60 (come da determinazione dirigenziale n. 665 RUAD del 17/4/2024);

D) all'avv. Francesca Ghirri:

- somma recuperata a seguito di sentenza n. 8796/2023 del Consiglio di Stato in esito al giudizio n. 7591/19 R.G. promosso da M. D., nella misura di € 3.714,00 (come da determinazione dirigenziale n. 2209 RUAD del 20/12/2023);
- somma recuperata a seguito di sentenza n. 8980/2023 del Consiglio di Stato in esito al giudizio n. 9971/19 R.G. promosso da C. M., titolare della impresa individuale Urban Design, nella misura di € 2.971,20 (come da determinazione dirigenziale n. 2213 RUAD del 20/12/2023 - rate da 1-4 su 5 totali);
- somma recuperata a seguito di sentenze n. 247/2019 e n. 253/2020 del T.A.R. di Parma in esito al giudizio n. 170/19 R.G. promosso da U. A. L., nella misura di € 3.368,14 (come da determinazione dirigenziale n. 1324 RUAD del 16/8/2021 – rate 4-16 su 25 totali);

- somma recuperata a seguito di decreto n. 10699/2024 della Corte di Cassazione-Sezione Tributaria in esito al giudizio n. 4876/23 R.G. promosso da Stilma S.p.A., nella misura di € 2.476,00 (come da determinazione dirigenziale n. 859 RUAD del 20/5/2024);
- € 1.936,24, pari al 78,20% della somma recuperata a seguito di decreto n. 10703/2024 della Corte di Cassazione-Sezione Tributaria in esito al giudizio n. 4886/23 R.G. promosso da Stilma S.p.A. (in totale € 2.476,00, come da determinazione dirigenziale n. 860 del 20/5/2024);

E) all'avv. Cristina Bongiorno:

- parcella riferita al giudizio n. 747/20 promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da P. M. e definito con accordo transattivo del 24/3/2021, limitatamente alla fase introduttiva e al 50% della fase di studio e della fase istruttoria, e quindi per complessivi € 1.186,50;
- parcella riferita al giudizio n. 1101/20 promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da C. G. e definito con accordo transattivo del 24/2/2021, limitatamente alla fase introduttiva e al 50% della fase di studio e della fase istruttoria, e quindi per complessivi € 312,00;

Richiamato l'art. 8, comma 2, del Regolamento dell'Avvocatura Comunale il quale dispone che i compensi professionali vengono liquidati *"dall'Avvocato Dirigente se afferenti agli altri avvocati"*;

Dato atto che la liquidazione disposta con il presente provvedimento deve rispettare i limiti quantitativi di cui all'articolo 9, commi 6 e 7, del decreto legge n.90 del 2014 e che l'U.O.C. Contabilità del Personale provvederà a verificare l'eventuale superamento dei limiti stessi;

Visti:

- l'art. 107 del D.Lgs. 18/8/2000 n. 267;
- gli artt. 56 e 57 dello Statuto Comunale;
- gli artt. 14 e 16 (Sez.A) del vigente Regolamento sull'Ordinamento Generale degli Uffici e dei Servizi;

Atteso che sul presente provvedimento si esprime, con la sottoscrizione dello stesso, parere favorevole in ordine alla regolarità e correttezza dell'azione amministrativa come prescritto dall'art. 147 bis del D.Lgs. 267/2000;

D E T E R M I N A

- di liquidare i compensi professionali di cui alle richieste di pagamento richiamate in premessa, così come segue:

A) all'avv. Berenice Stridi:

- parcella di **€ 6.271,50** riferita al giudizio n. 3976/194 R.G. promosso avanti il Tribunale di Reggio Emilia da A. M. e altri e definito con accordo transattivo sottoscritto a settembre 2021;

- parcella di **€ 850,50** (per errore materiale indicati come € 805,50) riferita al giudizio n. 1203/23 R.G. promosso avanti il Tribunale di Reggio Emilia dal Condominio Edera e definito con accordo transattivo sottoscritto a maggio 2024;
 - parcella di **€ 212,50** (per errore materiale indicati come € 212,00) riferita al giudizio n. 3830/22 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da F. M. e definito con accordo transattivo sottoscritto a maggio 2024;
 - **€ 3.095,00**, pari al 50% della somma recuperata a seguito di sentenza n. 2829/2024 del Consiglio di Stato in esito al giudizio n. 2069/21 R.G. promosso da Spel Office S.r.l.;
 - **€ 269,88**, pari al 10,90% ($\frac{1}{2}$ del 21,80%) della somma recuperata a seguito di decreto n. 10703/2024 della Corte di Cassazione-Sezione Tributaria in esito al giudizio n. 4886/23 R.G. promosso da Stilma S.p.A.;
- per un importo complessivo di **€ 10.699,38**;*

B) all'avv. Annalisa Corradini:

- parcella di **€ 2.213,00** relativa al giudizio n. 56/21 R.G. promosso avanti T.A.R. di Parma da B. G. P. e B. U. e definito con sentenza n. 147/2024;
- parcella di **€ 3.612,00** riferita al giudizio n. 170/21 R.G. promosso avanti il T.A.R. di Parma da CK Hutchison Networks Italia S.p.A. e definito con decreto decisorio n. 182/2024;
- parcella riferita al giudizio n. 747/20 promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da P. M. e definito con accordo transattivo del 24/3/2021, limitatamente al 50% della fase di studio e della fase istruttoria, e quindi per complessivi **€ 742,50**;
- parcella riferita al giudizio n. 1101/20 promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da C. G. e definito con accordo transattivo del 24/2/2021, limitatamente al 50% della fase di studio e della fase istruttoria, e quindi per complessivi **€ 168,00**;
- parcella di **€ 768,00** riferita al giudizio n. 5491/15 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da P. C. e S. M. e definito con accordo transattivo formalizzato in data 2/2/2016;
- parcella riferita al giudizio promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da B. B. e definito con accordo transattivo del 11/7/2017, limitatamente al compenso per la sola fase di studio e quindi per complessivi **€ 135,00**;
- parcella di **€ 2.227,20** riferita al giudizio n. 1034/20 R.G. promosso avanti la Corte d'Appello di Bologna da G. M. e definito con accordo transattivo del 11/11/2020;
- parcella di **€ 1.929,00** riferita al giudizio n. 837/20 R.G. promosso avanti il Tribunale di Reggio Emilia da M. A. e definito con accordo transattivo formalizzato in data 17/9/2020;
- parcella di **€ 1.929,00** riferita al giudizio n. 5670/20 R.G. promosso avanti il Tribunale di Reggio Emilia da A. H. e definito con accordo transattivo del 18/3/2021;
- parcella di **€ 117,00** riferita al giudizio n. 5286/17 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da D. F. e definito con accordo transattivo formalizzato in data 8/10/2018;
- somma recuperata a seguito di sentenza n. 66/2024 del T.A.R. di Parma in esito al giudizio n. 51/20 R.G. promosso da B. A., nella misura di **€**

3.714,00 (come da determinazione dirigenziale n. 709 RUAD del 23/4/2024);

- somma recuperata a seguito di sentenza n. 19387/2024 del T.A.R. di Roma in esito al giudizio n. 4779/14 R.G. promosso da Codacons e altri, nella misura di **€ 1.238,00** (come da determinazione dirigenziale n. 458 RUAD del 19/3/2024);

*per un importo complessivo di **€ 18.792,70**;*

C) all'avv. Lorenzo Mezzadri:

- parcella di **€ 139,00** riferita al giudizio n. 4041/23 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da B. I. e definito con sentenza n. 486/2024;
- parcella di **€ 139,00** riferita al giudizio n. 806/24 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da B. D. e definito con sentenza n. 815/2024;
- parcella di **€ 139,00** riferita al giudizio n. 5174/23 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da C. A. e definito con sentenza n. 701/2024;
- parcella di **€ 139,00** riferita al giudizio n. 250/24 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da C. E. e definito con sentenza n. 529/2024;
- parcella di **€ 139,00** riferita al giudizio n. 4803/23 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da D. L. e definito con sentenza n. 700/2024;
- parcella di **€ 68,00** riferita al giudizio n. 579/24 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da F. P. e definito con sentenza n. 594/2024 (per errore indicata in parcella come n. 5941/2024);
- parcella di **€ 139,00** riferita al giudizio n. 944/24 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da F. G. e definito con sentenza n. 576/2024 ;
- parcella di **€ 139,00** riferita al giudizio n. 1265/24 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da G. M. e definito con sentenza n. 656/2024;
- parcella di **€ 139,00** riferita al giudizio n. 1249/24 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da GFT Enterprise S.r.l. e definito con sentenza n. 795/2024;
- parcella di **€ 244,00** riferita al giudizio n. 1875/24 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da H. M. e definito con sentenza n. 605/2024;
- parcella di **€ 68,00** riferita al giudizio n. 673/24 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da I. M. e definito con sentenza n. 610/2024;
- parcella di **€ 139,00** riferita al giudizio n. 867/24 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da L. R. e definito con sentenza n. 812/2024;
- parcella di **€ 68,00** riferita al giudizio n. 2348/24 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da L. S. e definito con sentenza n. 727/2024;
- parcella di **€ 139,00** riferita al giudizio n. 1797/24 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da M. R. e definito con sentenza n. 575/2024;

- parcella di **€ 456,00** riferita al giudizio n. 3446/23 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da M. R. e definito con provvedimento del 25/7/2024;
- parcella di **€ 139,00** riferita al giudizio n. 1980/24 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da O. E. e definito con sentenza n. 664/2024;
- parcella di **€ 139,00** riferita al giudizio n. 542/24 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da P. R. e definito con sentenza n. 571/2024;
- parcella di **€ 139,00** riferita al giudizio n. 1850/24 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da S. A. S. e definito con sentenza n. 678/2024;
- parcella di **€ 244,00** riferita al giudizio n. 401/24 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da S. P. e definito con sentenza n. 603/2024;
- parcella di **€ 68,00** riferita al giudizio n. 1005/24 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da V. V. e definito con sentenza n. 595/2024;
- somma recuperata a seguito di sentenza n. 424/2024 del Giudice di Pace di Reggio Emilia in esito al giudizio n. 1178/24 R.G. promosso da B. F., nella misura di **€ 123,80** (come da determinazione dirigenziale n.885 RUAD del 22/5/2024);
- somma recuperata a seguito di sentenza n. 423/2024 del Giudice di Pace di Reggio Emilia in esito al giudizio n. 2781/23 R.G. promosso da C. L., nella misura di **€ 178,89** (come da determinazione dirigenziale n. 884 RUAD del 22/5/2024);
- somma recuperata a seguito di sentenza n. 178/2024 del Giudice di Pace di Reggio Emilia in esito al giudizio n. 2637/23 R.G. promosso da C. M. S., nella misura di **€ 247,60** (come da determinazione dirigenziale n. 665 RUAD del 17/4/2024);

*per un importo complessivo di **€ 3.573,29**;*

D) all'avv. Francesca Ghirri:

- somma recuperata a seguito di sentenza n. 8796/2023 del Consiglio di Stato in esito al giudizio n. 7591/19 R.G. promosso da M. D., nella misura di **€ 3.714,00** (come da determinazione dirigenziale n. 2209 RUAD del 20/12/2023);
- somma recuperata a seguito di sentenza n. 8980/2023 del Consiglio di Stato in esito al giudizio n. 9971/19 R.G. promosso da C. M., titolare della impresa individuale Urban Design, nella misura di **€ 2.971,20** (come da determinazione dirigenziale n. 2213 RUAD del 20/12/2023 - rate da 1-4 su 5 totali);
- somma recuperata a seguito di sentenze n. 247/2019 e n. 253/2020 del T.A.R. di Parma in esito al giudizio n. 170/19 R.G. promosso da U. A. L., nella misura di **€ 3.368,14** (come da determinazione dirigenziale n. 1324 RUAD del 16/8/2021 – rate 4-16 su 25 totali);
- somma recuperata a seguito di decreto n. 10699/2024 della Corte di Cassazione-Sezione Tributaria in esito al giudizio n. 4876/23 R.G. promosso da Stilma S.p.A., nella misura di **€ 2.476,00** (come da determinazione dirigenziale n. 859 RUAD del 20/5/2024);

- **€ 1.936,24**, pari al 78,20% della somma recuperata a seguito di decreto n. 10703/2024 della Corte di Cassazione-Sezione Tributaria in esito al giudizio n. 4886/23 R.G. promosso da Stilma S.p.A. (in totale € 2.476,00, come da determinazione dirigenziale n. 860 del 20/5/2024);
per un importo complessivo di € 14.456,58;

E) all'avv. Cristina Bongiorno:

- parcella riferita al giudizio n. 747/20 promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da P. M. e definito con accordo transattivo del 24/3/2021, limitatamente alla fase introduttiva e al 50% della fase di studio e della fase istruttoria, e quindi per complessivi **€ 1.186,50**;
- parcella riferita al giudizio n. 1101/20 promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da C. G. e definito con accordo transattivo del 24/2/2021, limitatamente alla fase introduttiva e al 50% della fase di studio e della fase istruttoria, e quindi per complessivi **€ 312,00**;
per un importo complessivo di € 1.498,50;

- di trasmettere copia del presente provvedimento – con relativi allegati – al Servizio Gestione e Sviluppo del Personale e dell'Organizzazione / U.O.C. Contabilità del Personale per gli adempimenti di competenza;
- di dare atto che l' U.O.C. Contabilità del Personale verificherà il rispetto dei limiti quantitativi di cui all'articolo 9, commi 6 e 7, del decreto legge n.90 del 2014 (anche per gli anni a cui si riferiscono le parcelle presentate a conclusione di giudizi definiti in via transattiva) e disporrà il pagamento dei soli importi che non eccedano tali limiti.

Si attesta che non sussistono situazioni di conflitto d'interesse in capo al Dirigente firmatario.

Il Dirigente
Avv. Eliana Benvegna

