



SERVIZIO APPALTI E CONTRATTI

E-mail: Via S. Pietro Martire, 3 – 42121 Reggio Emilia
tel. 0522/ 456111

VERBALE DEI LAVORI DELLA COMMISSIONE DI AGGIUDICAZIONE

OGGETTO: PROCEDURA APERTA SOPRA SOGLIA COMUNITARIA PER L’AFFIDAMENTO IN FINANZA DI PROGETTO AI SENSI DELL’ART. 183, COMMA 4 D.LGS. N. 50/2016 E S.M.I DELLA CONCESSIONE DELLA PROGETTAZIONE, COSTRUZIONE E GESTIONE DI UN NUOVO CENTRO SPORTIVO POLIFUNZIONALE NEL COMUNE DI REGGIO EMILIA - CUP J88E23000290005 – CPV 45212200-8 – CUI L00145920351202300015 – CIG 9898414DA0

L’anno 2024 il giorno 15 del mese di febbraio alle ore 14,45, c/o la Sede del Servizio Appalti e Contratti in Reggio Emilia, via San Pietro Martire 3, si riunisce la Commissione giudicatrice nominata con determinazione RUAD n. 142/2024 dal Dirigente del Servizio Qualità e Sostenibilità Città' Pubblica del Comune di Reggio Emilia per la valutazione delle offerte tecniche relative alla procedura di gara gestita telematicamente sulla piattaforma SATER PI206893-23 nelle persone di:

- Ing. Ursula Montanari (A) – Presidente - dirigente del Servizio Cura della Città del Comune di Reggio Emilia;
- arch. Elena Melloni (B) – membro esperto interno – dirigente del Servizio Qualità e sostenibilità della Città Pubblica del Comune di Reggio Emilia ;
- Dott.ssa Lorenza Benedetti (C) – membro esperto interno - Direttore Area risorse e Direttore Area Servizi alla persona del Comune di Reggio Emilia;
- Dott.ssa Silvia Signorelli (D) - Membro esperto esterno - Direttore della Fondazione per lo sport del Comune di Reggio Emilia ;
- ing. Matteo Tanzi (E) – membro esperto interno - funzionario P.O. Impianti e sicurezza sul lavoro del Comune di Reggio Emilia;

dott.ssa Annacarla Giannini– segretario verbalizzante – dipendente Comune di Reggio Emilia.

Il Presidente, dichiarata assenza di cause ostative e insussistenza di conflitti di interessi ad assumere il ruolo di componenti della commissione rispetto ai partecipanti da parte di tutti i componenti stessi Presidente incluso, procede all'apertura dell'offerta tecnica pervenuta e ammessa alla procedura di gara dalla Stazione Appaltante che risulta la seguente (d’ora innanzi identificata anche solo con Id.):

1	RTI (costituendo) SIDECU, S.A. C.F. (ES) A15435092 - P.I. (ES) A15435092 CONSTRUCTORA SAN JOSÉ, S.A. C.F. ESA36006666 - P.I. ESA36006666
---	---

che risulta regolare, pertanto il concorrente è ammesso alle fasi successive della gara e la Commissione procede alla valutazione dell’offerta tecnica, che si conclude con la seguente valutazione del criterio A

ex Allegato OEV, assunta all'unanimità da tutti i componenti della commissione con riferimento ai singoli criteri sommariamente richiamati:

Concorrente unico RTI (costituendo) SIDECU, S.A. - CONSTRUCTORA SAN JOSÉ, S.A.


CRITERIO A – ELEMENTI TECNICI E QUALITATIVI		
Sub-criterio	Coeff. - Valutazione/Motivazione	Punteggio/Max
1) Proposta migliorativa del 'Piano Vasca' in adiacenza alla piscina da 25 metri. Si chiede di ampliarne le dimensioni in modo tale da renderlo maggiormente fruibile in sede di attività corsistica o quando una delle due vasche sia occupata per competizioni.	0,7 – Discreto. La proposta risulta completa e rispondente alle richieste.	4,9/7
2) Proposta migliorativa relativa alla tipologia e versatilità del ponte mobile previsto per la piscina da 50 m. Si chiede di descriverne le caratteristiche tecniche, la tipologia e lunghezza delle corsie necessarie per i vari utilizzi e in particolare si chiede di indicare i tempi di scorrimento per passare da un utilizzo di corsie da 50 metri a corsie da 25 metri e viceversa, in modo da ricavare le tempistiche necessarie per l'allestimento della vasca per le diverse tipologie di utilizzo.	0,9 – Ottimo. Proposta chiara, significativa, completa e definita, connotata da concretezza, realizzabilità, efficacia.	6,3/7
3) Si chiede di migliorare la compartimentazione tra la vasca da 50 metri e quella da 25 anche con l'introduzione di una parete mobile trasparente di cui si chiede di descrivere il materiale	0,8 – Buona. Proposta chiara, e completa.	5,6/7
4) Si chiede di migliorare la prestazione per l'attività agonistica della vasca da 50 m proponendo di aumentare la profondità della parte da 1,30 m (per tutta la larghezza delle 8 corsie) uniformandola il più possibile a quella di profondità 2,10 m.	Punteggio automatico. Offerta: 2,10 mt di profondità. Attribuzione del punteggio massimo.	7/7
5) Si chiede di migliorare la tipologia o la qualità delle attrezzature specifiche per l'attività natatoria agonistica, che sarà comunque l'attività prevalente (ad es. blocchi di partenza, tipologie di corsie, cronometri contasecondi) e per la pallanuoto, porte, tabellone segnapunti, reti para palloni alle testate della vasca ecc.)	0,9 – Ottimo. Proposta chiara, significativa, completa e definita, connotata da concretezza, realizzabilità, efficacia.	4,5/5
6) Si chiede di migliorare l'accessibilità dell'impianto mediante un'offerta incentrata sulla tipologia o la qualità degli ausili tecnici per la disabilità (ad esempio tipologia e ausili di sollevatori o scivoli per permettere l'accesso in acqua ai disabili)	0,2 – Non completa. Proposta parziale e/o frammentaria.	1,2/6

e, infine conclude la seduta alle ore 18:02, riconvocando la prossima seduta per il prosieguo della valutazione per il giorno 26.02.2024 stessa sede, ore 14.30.

Letto, approvato e sottoscritto:

IL PRESIDENTE

I MEMBRI ESPERTI



(A) 

(B) 

(C) 

(D) 

(E) 

SEGRETARIO VERBALIZZANTE

