

**Proponente: 12.A**  
**Proposta: 2025/177**  
**del 05/03/2025**



**COMUNE DI  
REGGIO NELL'EMILIA**

**R.U.A.D. 370**  
**del 05/03/2025**

**LEGALE**

**Dirigente: BENVEGNA Avv. Eliana**

**PROVVEDIMENTO DIRIGENZIALE**

**OGGETTO: LIQUIDAZIONE DI COMPENSI PROFESSIONALI AD AVVOCATI DEL  
SERVIZIO LEGALE E AD EX DIPENDENTI**

## IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO LEGALE

Premesso:

- che con nota del 4/3/2025, acquisita al n. 59898 di P.G., l'avv. Berenice Stridi ha richiesto il pagamento di due parcelle riferite a giudizi conclusi con esito favorevole all'Amministrazione Comunale e compensazione delle spese, nonché – per la quota di sua competenza – di una somma recuperata a titolo di spese di lite da controparte risultata soccombente in giudizio;
- che con nota del 26/2/2025, acquisita al n. 56085 di P.G., l'avv. Lorenzo Mezzadri ha richiesto il pagamento di quattordici parcelle riferite a giudizi conclusi con esito favorevole all'Amministrazione Comunale e compensazione delle spese, nonché di somme recuperate a titolo di spese di lite da controparti risultate soccombenti in giudizio;
- che con mail del 25/2/2024, acquisita al n. 53139 di P.G., l'avv. Francesca Ghirri, già dipendente comunale e componente dell'Avvocatura, ha richiesto il pagamento di somme recuperate a titolo di spese di lite da controparti risultate soccombenti in giudizio, delle quali una limitatamente alla quota di sua competenza;
- che con mail del 20/8/2021, acquisita al n. 189025 di P.G., l'avv. Santo Gnoni, già dirigente dell'Avvocatura Comunale, ha chiesto il pagamento dei compensi professionali dovutigli a seguito di provvedimenti giurisdizionali favorevoli al Comune depositati successivamente al suo collocamento in quiescenza;
- che il collocamento a riposo o le dimissioni di personale comportano necessariamente che sulle varie fasi di trattazione delle cause si alternino diversi avvocati al fine di garantire il compimento dell'attività di difesa dell'Ente e pertanto occorre ripartire il compenso professionale normativamente previsto in proporzione allo svolgimento delle relative prestazioni professionali, tra chi ha iniziato e chi ha concluso la trattazione della singola causa;

Considerato:

- che la causa iscritta al n. 183/18 R.G. del T.A.R. di Parma veniva seguita dall'avv. Santo Gnoni fino all'udienza di discussione del ricorso; tuttavia in tale sede il T.A.R. disponeva l'integrazione del contraddittorio con conseguente rinvio della discussione a data successiva al collocamento a riposo dell'avv. Gnoni: veniva pertanto rilasciata una nuova procura all'avv. Francesca Ghirri la quale si costituiva in giudizio al solo fine di partecipare alla nuova udienza di discussione;
- che le attività processuali, così come specificate dall'art. 4, comma 5, del DM 55/2014, risultano essere state svolte dall'avv. Gnoni per le fasi di studio, introduttiva, istruttoria e decisionale, con eccezione – quanto a quest'ultima fase – della sola udienza di discussione conseguente al rinvio per integrazione del contraddittorio, alla quale ha partecipato l'avv. Francesca Ghirri;

- che appare pertanto equo riconoscere all'avv. Francesca Ghirri un terzo del compenso riferito alla fase decisionale;
- che avendo la sentenza del T.A.R. condannato la controparte al pagamento di una somma unitaria, senza distinzione tra le varie fasi processuali, occorre procedere alla quantificazione del terzo da corrispondere all'avv. Ghirri applicando un criterio proporzionale che prenda a riferimento l'importo che sarebbe stato riconosciuto per la fase decisionale – per un giudizio avanti il T.A.R. di valore indeterminato – qualora vi fosse stata compensazione delle spese;
- che applicando il criterio di cui sopra l'importo da riconoscere per la fase decisionale rappresenta il 39,20% del totale;
- che la controparte soccombente ha corrisposto le spese di giudizio solo a seguito di attivazione della procedura di riscossione coattiva, con la conseguenza che alla somma in origine dovuta (€ 2.476,00 come da determinazione dirigenziale RUAD 1328 del 16/8/2021) si sono aggiunti gli interessi, per un importo complessivo di € 2.725,85; il 39,20% da riferire alla fase decisionale ammonta pertanto ad € 1.068,53: il terzo da riconoscere all'avv. Francesca Ghirri risulta quindi pari ad € 356,18;

Considerato inoltre:

- che il giudizio n. 9846/22 R.G. promosso avanti il Consiglio di Stato da Ironcastings S.p.A. e definito con sentenza n. 7371/2024 è stato seguito – con mandato congiunto e disgiunto – dalla sottoscritta e dall'avv. Berenice Stridi;
- che la somma di competenza del legale comunale recuperata dalla controparte soccombente (€ 2.476,00 come da determinazione dirigenziale RUAD 1802 del 22/10/2024), tenuto conto di quanto previsto dall'art. 8, comma 1, del Regolamento dell'Avvocatura Comunale e considerata l'attività effettivamente svolta, deve essere suddivisa in misura uguale tra i due legali;

Ritenuto di autorizzare la liquidazione dei richiesti compensi professionali così come di seguito specificato:

A) all'avv. Berenice Stridi:

- parcella di € 4.036,00 riferita al giudizio n. 8985/23 R.G. promosso avanti il Consiglio di Stato da Allstar S.r.l. e definito con sentenza n. 9721/2024;
- parcella di € 4.426,00 riferita al giudizio n. 287/22 R.G. promosso avanti il T.A.R. di Parma da P. G. e definito con decreto decisorio n. 427/2024;
- € 1.238,00, pari al 50% della somma recuperata a seguito di sentenza n. 7371/2024 del Consiglio di Stato in esito al giudizio n. 9846/22 R.G. promosso da Ironcastings S.p.A.;

B) all'avv. Lorenzo Mezzadri:

- parcella di € 456,50 riferita al giudizio n. 1367/24 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da A. M. Z. e definito con sentenza n. 1174/2024 pubblicata in data 9/1/2025;
- parcella di € 68,00 riferita al giudizio n. 4006/24 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da B. F. e definito con sentenza n. 139/2025;

- parcella di € 139,00 riferita al giudizio n. 5265/24 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da C. M. e definito con sentenza n. 104/2025;
- parcella di € 68,00 riferita al giudizio n. 4295/24 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da D. G. e definito con sentenza n. 1301/2024 pubblicata in data 16/1/2025;
- parcella di € 68,00 riferita al giudizio n. 3103/24 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da G. S. e definito con sentenza n. 1224/2024 pubblicata in data 9/1/2025;
- parcella di € 139,00 riferita al giudizio n. 5078/24 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da G. I. e definito con sentenza n. 107/2025;
- parcella di € 139,00 riferita al giudizio n. 600/24 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da H. S. e definito con sentenza n. 58/2025;
- parcella di € 68,00 riferita al giudizio n. 4711/24 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da L. G. e definito con sentenza n. 12/2025;
- parcella di € 68,00 riferita al giudizio n. 5247/23 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Santa Maria Capua Vetere da S. S. e definito con sentenza n. 3113/2024 pubblicata in data 13/1/2025;
- parcella di € 68,00 riferita al giudizio n. 5443/24 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da S. E. I. e definito con sentenza n. 167/2025;
- parcella di € 456,50 riferita al giudizio n. 4403/24 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da S. H. e definito con sentenza n. 73/2025;
- parcella di € 244,00 riferita al giudizio n. 4533/24 promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da T. I. e definito con sentenza n. 7/2025;
- parcella di € 68,00 riferita al giudizio n. 5433/24 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da V. D. e definito con sentenza n. 141/2024 pubblicata in data 17/2/2025;
- parcella di € 139,00 riferita al giudizio n. 4660/24 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da V. M. e definito con sentenza n. 25/2025;
- somma recuperata a seguito di sentenza n. 648/2024 del Giudice di Pace di Reggio Emilia in esito al giudizio n. 1176/24 R.G. promosso da V. A., nella misura di € 185,70 (come da determinazione dirigenziale n. 1799 RUAD del 22/10/2024);
- somma recuperata a seguito di sentenza n. 185/2024 del Giudice di Pace di Reggio Emilia in esito al giudizio n. 5359/23 R.G. promosso da N. Z. P., nella misura di € 247,60 (come da determinazione dirigenziale n. 664 RUAD del 17/4/2024);
- somma recuperata a seguito di sentenza n. 758/2024 del Giudice di Pace di Reggio Emilia in esito al giudizio n. 325/24 R.G. promosso da H. K., nella misura di € 247,60 (come da determinazione dirigenziale n. 1798 RUAD del 22/10/2024);
- somma recuperata a seguito di sentenza n. 775/2024 del Giudice di Pace di Reggio Emilia in esito al giudizio n. 89/24 R.G. promosso da S. P., nella misura di € 495,20 (come da determinazione dirigenziale n. 1805 RUAD del 22/10/2024);

C) all'avv. Francesca Ghirri:

- somma recuperata a seguito di sentenze n. 247/2019 e n. 253/2020 del T.A.R. di Parma in esito al giudizio n. 170/19 R.G. promosso da U. A. L., nella misura di € 530,02 (come da determinazione dirigenziale n. 1324 RUAD del 16/8/2021 – rate 18 e 19 su 25 totali);
- somma recuperata a seguito di sentenza n. 119/2021 della Commissione Tributaria Provinciale di Forlì in esito al giudizio n. 335/19 R.G.R. promosso da P. O., nella misura di € 102,30 (come da determinazione dirigenziale n. 1065 RUAD del 29/6/2021 – rate nn. 5-7 su 12 totali);
- somma recuperata a seguito di sentenza n. 61/2020 del T.A.R. di Parma in esito al giudizio n. 183/18 R.G. promosso da F. G. e altri, nella misura di € 356,18 pari ad un terzo del compenso riferito alla fase decisionale, per le motivazioni di cui in premessa (rif. determinazione dirigenziale n. 1328 RUAD del 16/8/2021);

D) all'avv. Santo Gnoni:

- somma recuperata a seguito di sentenza n. 61/2020 del T.A.R. di Parma in esito al giudizio n. 183/18 R.G. promosso da F. G. e altri, nella misura di € 2.369,67 pari al compenso riferito alle fasi di studio, introduttiva e istruttoria oltre a due terzi del compenso riferito alla fase decisionale, per le motivazioni di cui in premessa (rif. determinazione dirigenziale n. 1328 RUAD del 16/8/2021);

Richiamato l'art. 8, comma 2, del Regolamento dell'Avvocatura Comunale il quale dispone che i compensi professionali vengono liquidati *“dall'Avvocato Dirigente se afferenti agli altri avvocati”*;

Dato atto che la liquidazione disposta con il presente provvedimento deve rispettare i limiti quantitativi di cui all'articolo 9, commi 6 e 7, del decreto legge n.90 del 2014 e che l'U.O.C. Contabilità del Personale provvederà a verificare l'eventuale superamento dei limiti stessi;

Visti:

- l'art. 107 del D.Lgs. 18/8/2000 n. 267;
- gli artt. 56 e 57 dello Statuto Comunale;
- gli artt. 14 e 16 (Sez.A) del vigente Regolamento sull'Ordinamento Generale degli Uffici e dei Servizi;

Atteso che sul presente provvedimento si esprime, con la sottoscrizione dello stesso, parere favorevole in ordine alla regolarità e correttezza dell'azione amministrativa come prescritto dall'art. 147 bis del D.Lgs. 267/2000;

## D E T E R M I N A

- di liquidare le richieste di pagamento di cui in premessa come segue:  
A) all'avv. Berenice Stridi:
  - parcella di **€ 4.036,00** riferita al giudizio n. 8985/23 R.G. promosso avanti il Consiglio di Stato da Allstar S.r.l. e definito con sentenza n. 9721/2024;

- parcella di **€ 4.426,00** riferita al giudizio n. 287/22 R.G. promosso avanti il T.A.R. di Parma da P. G. e definito con decreto decisorio n. 427/2024;
  - **€ 1.238,00**, pari al 50% della somma recuperata a seguito di sentenza n. 7371/2024 del Consiglio di Stato in esito al giudizio n. 9846/22 R.G. promosso da Ironcastings S.p.A.;
- per un importo complessivo di € 9.700,00;*

B) all'avv. Lorenzo Mezzadri:

- parcella di **€ 456,50** riferita al giudizio n. 1367/24 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da A. M. Z. e definito con sentenza n. 1174/2024 pubblicata in data 9/1/2025;
- parcella di **€ 68,00** riferita al giudizio n. 4006/24 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da B. F. e definito con sentenza n. 139/2025;
- parcella di **€ 139,00** riferita al giudizio n. 5265/24 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da C. M. e definito con sentenza n. 104/2025;
- parcella di **€ 68,00** riferita al giudizio n. 4295/24 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da D. G. e definito con sentenza n. 1301/2024 pubblicata in data 16/1/2025;
- parcella di **€ 68,00** riferita al giudizio n. 3103/24 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da G. S. e definito con sentenza n. 1224/2024 pubblicata in data 9/1/2025;
- parcella di **€ 139,00** riferita al giudizio n. 5078/24 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da G. I. e definito con sentenza n. 107/2025;
- parcella di **€ 139,00** riferita al giudizio n. 600/24 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da H. S. e definito con sentenza n. 58/2025;
- parcella di **€ 68,00** riferita al giudizio n. 4711/24 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da L. G. e definito con sentenza n. 12/2025;
- parcella di **€ 68,00** riferita al giudizio n. 5247/23 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Santa Maria Capua Vetere da S. S. e definito con sentenza n. 3113/2024 pubblicata in data 13/1/2025;
- parcella di **€ 68,00** riferita al giudizio n. 5443/24 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da S. E. I. e definito con sentenza n. 167/2025;
- parcella di **€ 456,50** riferita al giudizio n. 4403/24 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da S. H. e definito con sentenza n. 73/2025;
- parcella di **€ 244,00** riferita al giudizio n. 4533/24 promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da T. I. e definito con sentenza n. 7/2025;
- parcella di **€ 68,00** riferita al giudizio n. 5433/24 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da V. D. e definito con sentenza n. 141/2024 pubblicata in data 17/2/2025;
- parcella di **€ 139,00** riferita al giudizio n. 4660/24 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da V. M. e definito con sentenza n. 25/2025;
- somma recuperata a seguito di sentenza n. 648/2024 del Giudice di Pace di Reggio Emilia in esito al giudizio n. 1176/24 R.G. promosso da V. A.,

nella misura di € **185,70** (come da determinazione dirigenziale n. 1799 RUAD del 22/10/2024);

- somma recuperata a seguito di sentenza n. 185/2024 del Giudice di Pace di Reggio Emilia in esito al giudizio n. 5359/23 R.G. promosso da N. Z. P., nella misura di € **247,60** (come da determinazione dirigenziale n. 664 RUAD del 17/4/2024);
- somma recuperata a seguito di sentenza n. 758/2024 del Giudice di Pace di Reggio Emilia in esito al giudizio n. 325/24 R.G. promosso da H. K., nella misura di € **247,60** (come da determinazione dirigenziale n. 1798 RUAD del 22/10/2024);
- somma recuperata a seguito di sentenza n. 775/2024 del Giudice di Pace di Reggio Emilia in esito al giudizio n. 89/24 R.G. promosso da S. P., nella misura di € **495,20** (come da determinazione dirigenziale n. 1805 RUAD del 22/10/2024);

*per un importo complessivo di € **3.365,10**;*

C) all'avv. Francesca Ghirri:

- somma recuperata a seguito di sentenze n. 247/2019 e n. 253/2020 del T.A.R. di Parma in esito al giudizio n. 170/19 R.G. promosso da U. A. L., nella misura di € **530,02** (come da determinazione dirigenziale n. 1324 RUAD del 16/8/2021 – rate 18 e 19 su 25 totali);
- somma recuperata a seguito di sentenza n. 119/2021 della Commissione Tributaria Provinciale di Forlì in esito al giudizio n. 335/19 R.G.R. promosso da P. O., nella misura di € **102,30** (come da determinazione dirigenziale n. 1065 RUAD del 29/6/2021 – rate nn. 5-7 su 12 totali);
- somma recuperata a seguito di sentenza n. 61/2020 del T.A.R. di Parma in esito al giudizio n. 183/18 R.G. promosso da F. G. e altri, nella misura di € **356,18** pari ad un terzo del compenso riferito alla fase decisionale, per le motivazioni di cui in premessa (rif. determinazione dirigenziale n. 1328 RUAD del 16/8/2021);

*per un importo complessivo di € **988,50**;*

D) all'avv. Santo Gnoni:

- somma recuperata a seguito di sentenza n. 61/2020 del T.A.R. di Parma in esito al giudizio n. 183/18 R.G. promosso da F. G. e altri, nella misura di € **2.369,67** pari al compenso riferito alle fasi di studio, introduttiva e istruttoria oltre a due terzi del compenso riferito alla fase decisionale, per le motivazioni di cui in premessa (rif. determinazione dirigenziale n. 1328 RUAD del 16/8/2021);
- di trasmettere copia del presente provvedimento – con relativi allegati – al Servizio Gestione e Sviluppo del Personale e dell'Organizzazione / U.O.C. Contabilità del Personale per gli adempimenti di competenza;
- di dare atto che l' U.O.C. Contabilità del Personale verificherà il rispetto dei limiti quantitativi di cui all'articolo 9, commi 6 e 7, del decreto legge n.90 del 2014 e disporrà il pagamento dei soli importi che non eccedano tali limiti.

Si attesta che non sussistono situazioni di conflitto d'interesse in capo al Dirigente firmatario.

Il Dirigente  
Avv. Eliana Benvegna