

Proponente: 12.A
Proposta: 2025/708
del 25/11/2025



**COMUNE DI
REGGIO NELL'EMILIA**

R.U.A.D. 2188
del 25/11/2025

LEGALE

Dirigente: BENVEGNA Avv. Eliana

PROVVEDIMENTO DIRIGENZIALE

**OGGETTO: LIQUIDAZIONE DI COMPENSI PROFESSIONALI AD AVVOCATI DEL
SERVIZIO LEGALE E AD EX DIPENDENTE**

IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO LEGALE

Premesso:

- che con nota del 25/11/2025, acquisita al n. 281248/2025 di P.G., l'avv. Annalisa Corradini ha richiesto il pagamento di somme recuperate a titolo di spese di lite da controparti risultate soccombenti in giudizio;
- che con nota del 25/11/2025, acquisita al n. 281024/2025 di P.G., l'avv. Berenice Stridi ha richiesto il pagamento di tre parcelle riferite a giudizi conclusi con esito favorevole all'Amministrazione Comunale e compensazione delle spese, nonché di somme recuperate a titolo di spese di lite da controparti risultate soccombenti in giudizio;
- che con nota del 21/11/2025, acquisita al n. 281238/2025 di P.G., l'avv. Lorenzo Mezzadri ha richiesto il pagamento di 18 parcelle riferite a giudizi conclusi con esito favorevole all'Amministrazione Comunale e compensazione delle spese, nonché di somme recuperate a titolo di spese di lite da controparti risultate soccombenti in giudizio;
- che con mail del 20/8/2021, acquisita al n. 189025/2021 di P.G., l'avv. Santo Gnoni, già dirigente dell'Avvocatura Comunale, ha chiesto il pagamento dei compensi professionali dovutigli a seguito di provvedimenti giurisdizionali favorevoli al Comune depositati successivamente al suo collocamento in quiescenza;
- che il collocamento a riposo o le dimissioni di personale comportano necessariamente che sulle varie fasi di trattazione delle cause si alternino diversi avvocati al fine di garantire il compimento dell'attività di difesa dell'Ente e pertanto occorre ripartire il compenso professionale normativamente previsto in proporzione allo svolgimento delle relative prestazioni professionali, tra chi ha iniziato e chi ha concluso la trattazione della singola causa;

Considerato:

- a) che il giudizio n. 63083/13 R.G. promosso avanti il Tribunale di Roma dagli eredi C. P. e definito con sentenza n. 19053/2021 è stato seguito inizialmente dall'avv. Santo Gnoni e in seguito, poco prima dell'udienza di precisazione delle conclusioni, è stato riassegnato all'avv. Berenice Stridi; la somma di competenza del legale comunale recuperata dalla controparte soccombente (€ 5.694,80 – prima rata su un totale di € 11.389,60 come da determinazione dirigenziale RUAD 2062 del 10/12/2021) deve pertanto essere suddivisa in base all'attività effettivamente svolta da ciascun legale e con un criterio proporzionale che tenga conto dell'incidenza delle fasi previste rispetto al totale, prendendo a riferimento i parametri forensi per giudizi di valore pari a quello in questione (indeterminato di particolare importanza), e quindi:
- I. all'avv. Santo Gnoni il 50% del compenso per la fase di studio (la quale ha una incidenza del 15,78% sul totale) ed il 100% sia della fase introduttiva che della fase istruttoria (le quali hanno una incidenza rispettivamente del 10,41% e del 46,36% sul totale), e quindi complessivamente il 64,66% della somma recuperata;

II. all'avv. Berenice Stridi il 50% del compenso per la fase di studio ed il 100% del compenso per la fase decisionale (la quale ha una incidenza del 27,45% sul totale), e quindi complessivamente il 35,34% della somma recuperata;

b) che i giudizi di appello n. 9591/23 R.G. e n. 9593/23 R.G., promossi avanti il Consiglio di Stato da R.C. Impianti Immobiliare S.r.l. e definiti rispettivamente con sentenze n. 5110/2024 e n. 5111/2024 sono stati seguiti – con mandato congiunto e disgiunto – dalla sottoscritta e dall'avv. Berenice Stridi; le somme di competenza del legale comunale recuperate dalla controparte soccombente (€ 3.095,00 per ciascun giudizio, come da determinazioni dirigenziali n. 1400 RUAD e n. 1401 RUAD del 12/8/2024), tenuto conto di quanto previsto dall'art. 8, comma 1, del Regolamento dell'Avvocatura Comunale e considerata l'attività effettivamente svolta, devono essere suddivise in misura uguale tra i due legali;

c) che il giudizio n. 274/25 R.G. promosso avanti il T.A.R. di Parma da Zini Elio S.r.l. e definito con sentenza n. 241/2025 è stato seguito – con mandato congiunto e disgiunto – dalla sottoscritta e dall'avv. Annalisa Corradini; la somma di competenza del legale comunale recuperata dalla controparte soccombente (€ 1.857,00, come da determinazione dirigenziale n. 1206 RUAD del 8/7/2025), tenuto conto di quanto previsto dall'art. 8, comma 1, del Regolamento dell'Avvocatura Comunale e considerata l'attività effettivamente svolta, deve essere suddivisa in misura uguale tra i due legali;

d) che il giudizio n. 273/19 R.G. promosso avanti il T.A.R. di Parma da F. A. A. è stato seguito inizialmente, per la fase cautelare, dalla sola avv. Annalisa Corradini e successivamente, per la fase del merito, dagli avvocati Annalisa Corradini e Francesca Ghirri, con mandato congiunto e disgiunto; la somma di competenza del legale comunale recuperata dalla controparte soccombente a seguito della ordinanza cautelare n. 188/2019 (€ 619,00 come da determinazione dirigenziale n. 1197 RUAD del 21/7/2021, oltre ad interessi come da prospetto allegato, per un importo complessivo di € 709,73) è interamente di competenza dell'avv. Corradini, mentre la somma recuperata a seguito della sentenza n. 179/2020 (€ 2.476,40 come da determinazione dirigenziale n. 1197 RUAD del 21/7/2021, oltre ad interessi come da prospetto allegato, per un importo complessivo di € 2.838,90), tenuto conto di quanto previsto dall'art. 8, comma 1, del Regolamento dell'Avvocatura Comunale e considerata l'attività effettivamente svolta, deve essere suddivisa in misura uguale tra gli avvocati Corradini e Ghirri;

e) che il giudizio n. 101/22 R.G. promosso avanti il T.A.R. di Parma da F. A. A. è stato seguito dagli avvocati Annalisa Corradini e Francesca Ghirri, con mandato congiunto e disgiunto; le somme di competenza del legale comunale recuperate dalla controparte soccombente a seguito di ordinanza cautelare n. 140/2022 (€ 990,40 come da determinazione dirigenziale n. 1417 RUAD del 9/8/2022, oltre ad interessi come da prospetto allegato, per un importo complessivo di € 1.125,33), di ordinanza cautelare n. 304/2022 (€ 619,00 come da determinazione dirigenziale n. 2303 RUAD del 30/12/2022, oltre ad interessi come da prospetto allegato, per un importo complessivo di € 696,23) e di sentenza n. 79/2023 (€ 3.714,00 come da determinazione dirigenziale n. 554 RUAD del 30/3/2023, oltre ad interessi come da prospetto allegato, per un importo complessivo di € 4.155,60), tenuto conto di quanto previsto dall'art. 8, comma 1, del Regolamento dell'Avvocatura Comunale e considerata l'attività effettivamente svolta, devono essere suddivise in misura uguale tra gli avvocati Corradini e Ghirri;

f) che il giudizio n. 61/21 R.G. promosso avanti il T.A.R. di Parma da F. A. A. è stato inizialmente assegnato agli avvocati Annalisa Corradini e Francesca Ghirri, con mandato congiunto e disgiunto; la sottoscritta è poi subentrata all'avv. Ghirri; considerato che l'attività svolta dall'avv. Ghirri è consistita nella sola presentazione dell'atto di costituzione formale – per il quale, ai sensi dell'art. 8, comma 10, del Regolamento dell'Avvocatura Comunale, non è previsto compenso – la somma di competenza del legale comunale recuperata dalla controparte soccombente a seguito di sentenza n. 194/2024 (€ 2.476,00 come da determinazione dirigenziale n. 1439 RUAD del 22/8/2024, oltre ad interessi come da prospetto allegato, per un importo complessivo di € 2.633,47), tenuto conto di quanto previsto dall'art. 8, comma 1, del Regolamento dell'Avvocatura Comunale e considerata l'attività effettivamente svolta, deve essere suddivisa in misura uguale tra la sottoscritta e l'avv. Corradini;

g) che a seguito di accordo transattivo, formalizzato con verbale di conciliazione n. cronol. 2594/2025 del 14/11/2025 nel giudizio iscritto al n. 475/25 R.G. del Tribunale di Reggio Emilia-Sezione Lavoro, l'avv. Francesca Ghirri ha rinunciato a tutte le pretese riconducibili al proprio rapporto di lavoro con il Comune di Reggio Emilia con la sola eccezione delle spese di lite – ad oggi in corso di recupero – riferite ai giudizi n. 113/22 R.G. della Corte d'Appello di Bologna e n. 10176/22 R.G. della Corte di Cassazione; ne consegue che le somme di sua competenza di cui ai punti d) ed e) che precedono vengono incamerate dal Comune, così come la somma recuperata lo scorso mese di settembre in esito ad ordinanza della Corte di Cassazione n. 5804/2023 nel giudizio n. 18555/20 R.G. (reversali sul capitolo 5668 del P.E.G. n. 2025/6637 e n. 2025/6640, di complessivi € 914,00)

Accertata la regolarità formale delle parcelle e la legittimità delle richieste di pagamento, è ritenuto pertanto di autorizzare la liquidazione dei richiesti compensi professionali come di seguito specificato:

A) all'avv. Annalisa Corradini:

- somma recuperata a seguito di ordinanza n. 188/2019 del T.A.R. di Parma nel giudizio n. 273/19 R.G. promosso da F. A. A., nella misura di € 709,73 (come da determinazione dirigenziale n. 1197 RUAD del 21/7/2021 oltre ad interessi);
- somma recuperata a seguito di sentenza n. 179/2020 del T.A.R. di Parma in esito al giudizio n. 273/19 R.G. promosso da F. A. A., nella misura di € 1.419,45, pari al 50% del totale (come da determinazione dirigenziale n. 1197 RUAD del 21/7/2021 oltre ad interessi);
- somma recuperata a seguito di ordinanza n. 140/2022 del T.A.R. di Parma nel giudizio n. 101/22 R.G. promosso da F. A. A., nella misura di € 562,66, pari al 50% del totale (come da determinazione dirigenziale n. 1417 RUAD del 9/8/2022 oltre ad interessi);
- somma recuperata a seguito di ordinanza n. 304/2022 del T.A.R. di Parma nel giudizio n. 101/22 R.G. promosso da F. A. A., nella misura di € 348,12, pari al 50% del totale (come da determinazione dirigenziale n. 2303 RUAD del 30/12/2022 oltre ad interessi);
- somma recuperata a seguito di sentenza n. 79/2023 del T.A.R. di Parma in esito al giudizio n. 101/22 R.G. promosso da F. A. A., nella misura di € 2.007,80, pari al 50% del totale (come da determinazione dirigenziale n. 554 RUAD del 30/3/2023 oltre ad interessi);

- somma recuperata a seguito di sentenza n. 194/2024 del T.A.R. di Parma in esito al giudizio n. 61/21 R.G. promosso da F. A. A., nella misura di € 1.316,73, pari al 50% del totale (come da determinazione dirigenziale n. 1439 RUAD del 22/8/2024 oltre ad interessi);
- somma recuperata a seguito di sentenza n. 241/2025 del T.A.R. di Parma in esito al giudizio n. 274/25 R.G. promosso da Zini Elio S.r.l., nella misura di € 928,50, pari al 50% del totale (come da determinazione dirigenziale n. 1206 RUAD del 8/7/2025);

B) all'avv. Berenice Stridi:

- parcella di € 3.808,00 riferita al giudizio n. 1618/25 R.G. promosso avanti il Tribunale di Reggio Emilia da B. M. e definito con sentenza n. 894/2025;
- parcella di € 4.426,00 riferita al giudizio n. 363/22 R.G. promosso avanti il T.A.R. di Parma da Bingo d'Oro S.r.l. e definito con sentenza n. 455/2025;
- parcella di € 11.050,25 riferita al giudizio n. 381/25 R.G. promosso avanti la Corte d'Appello di Bologna dal Comune di Reggio Emilia e definito con sentenza n. 1882/2025 (indicata per errore nella richiesta come n. 381/2025);
- somma recuperata a seguito di sentenza n. 5110/2024 del Consiglio di Stato in esito al giudizio n. 9591/23 R.G. promosso da R.C. Impianti Immobiliare S.r.l., nella misura di € 1.547,50, pari al 50% del totale (come da determinazione dirigenziale n. 1400 RUAD del 12/8/2024);
- somma recuperata a seguito di sentenza n. 5111/2024 del Consiglio di Stato in esito al giudizio n. 9593/23 R.G. promosso da R.C. Impianti Immobiliare S.r.l., nella misura di € 1.547,50, pari al 50% del totale (come da determinazione dirigenziale n. 1401 RUAD del 12/8/2024);
- somma recuperata a seguito di sentenza n. 72/2024 del T.A.R. di Parma in esito al giudizio n. 119/20 R.G. promosso da Allstar S.r.l., nella misura di € 3.803,35 (come da determinazione dirigenziale n. 886 RUAD del 22/5/2024 oltre ad interessi a seguito di attivazione della procedura di riscossione coattiva);
- somma recuperata a seguito di sentenze nn. 160/2023, 161/2023 e 162/2023 del T.A.R. di Parma in esito ai giudizi nn. 266/20 R.G., 37/21 R.G. e 63/21 R.G. promossi da R.C. Impianti Immobiliare S.r.l. (terza ed ultima rata), nella misura di € 3.509,19 (come da determinazione dirigenziale n. 892 RUAD del 23/5/2023 oltre ad interessi a seguito di attivazione della procedura di riscossione coattiva);
- somma recuperata a seguito di sentenza n. 170/2025 del T.A.R. di Parma in esito al giudizio n. 315/22 R.G. promosso da Idromeccanica Bertolini S.p.A., nella misura di € 3.714,00 (come da determinazione dirigenziale n. 1209 RUAD del 8/7/2025);
- somma recuperata a seguito di sentenza n. 19053/2021 del Tribunale di Roma in esito al giudizio n. 63085/13 R.G. promosso dagli eredi C. P. (prima rata di due complessive), nella misura di € 2.012,54, pari al 35,34% del totale (come da determinazione dirigenziale n. 2062 RUAD del 10/12/2021);

C) all'avv. Lorenzo Mezzadri:

- parcella di € 68,00 riferita al giudizio n. 3173/23 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da A. F. e definito con sentenza n. 941/2025;

- parcella di € 68,00 riferita al giudizio n. 1523/25 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da B. G. e definito con sentenza n. 938/2025;
- parcella di € 68,00 riferita al giudizio n. 3216/24 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da B. G. L. e definito con sentenza n. 832/2025;
- parcella di € 68,00 riferita al giudizio n. 3349/25 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da B. E. e definito con sentenza n. 1248/25;
- parcella di € 68,00 riferita al giudizio n. 2895/24 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da B. M. S. e definito con sentenza n. 1196/2025;
- parcella di € 68,00 riferita al giudizio n. 4904/23 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da C. I. e definito con provvedimento del 25/9/2025;
- parcella di € 68,00 riferita al giudizio n. 2207/25 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da C. T. e definito con sentenza n. 906/2025;
- parcella di € 244,00 riferita al giudizio n. 4268/25 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da C. M. e V. M. e definito con sentenza n. 1192/2025;
- parcella di € 68,00 riferita al giudizio n. 629/25 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da E. R. e definito con sentenza n. 1027/2025;
- parcella di € 68,00 riferita al giudizio n. 2871/25 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da M. P. e definito con sentenza n. 1113/2025;
- parcella di € 68,00 riferita al giudizio n. 3365/25 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da M. C. e definito con sentenza n. 1250/2025;
- parcella di € 68,00 riferita al giudizio n. 1508/24 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da M. D. e definito con provvedimento del 25/9/2025;
- parcella di € 68,00 riferita al giudizio n. 2489/25 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da P. D. e definito con sentenza n. 929/2025;
- parcella di € 68,00 riferita al giudizio n. 4541/23 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da P. M. e definito con sentenza n. 1044/2025;
- parcella di € 244,00 riferita al giudizio n. 31476/24 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Napoli da P. M. e definito con sentenza n. 17793/2025;
- parcella di € 68,00 riferita al giudizio n. 3816/25 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da R. A. e definito con sentenza n. 1201/2025;
- parcella di € 68,00 riferita al giudizio n. 2290/25 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da S. F. e definito con sentenza n. 1132/2025;
- parcella di € 244,00 riferita al giudizio n. 1388/25 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da Z. M. D. e definito con sentenza n. 1025/2025;

- somma recuperata a seguito di sentenza n. 419/2025 del Tribunale di Reggio Emilia in esito al giudizio n. 3478/24 R.G. promosso da S. R., nella misura di € 297,12 (come da determinazione dirigenziale n. 1208 RUAD del 8/7/2025);
- somma recuperata a seguito di sentenza n. 948/2024 del Giudice di Pace di Reggio Emilia in esito al giudizio n. 3352/24 R.G. promosso da S. R., nella misura di € 123,80 (come da determinazione dirigenziale n. 1803 RUAD del 22/10/2024);

D) all'avv. Santo Gnoni:

- somma recuperata a seguito di sentenza n. 19053/2021 del Tribunale di Roma in esito al giudizio n. 63085/13 R.G. promosso dagli eredi C. P. (prima rata di due complessive), nella misura di € 3.682,26, pari al 64,66% del totale (come da determinazione dirigenziale n. 2062 RUAD del 10/12/2021);

Richiamato l'art. 8, comma 2, del Regolamento dell'Avvocatura Comunale il quale dispone che i compensi professionali vengono liquidati *“dall'Avvocato Dirigente se afferenti agli altri avvocati”*;

Dato atto che la liquidazione disposta con il presente provvedimento deve rispettare i limiti quantitativi di cui all'articolo 9, commi 6 e 7, del decreto legge n.90 del 2014 e che l'U.O.C. Contabilità del Personale provvederà a verificare l'eventuale superamento dei limiti stessi;

Visti:

- l'art. 107 del D.Lgs. 18/8/2000 n. 267;
- gli artt. 56 e 57 dello Statuto Comunale;
- gli artt. 14 e 16 (Sez.A) del vigente Regolamento sull'Ordinamento Generale degli Uffici e dei Servizi;

Atteso che sul presente provvedimento si esprime, con la sottoscrizione dello stesso, parere favorevole in ordine alla regolarità e correttezza dell'azione amministrativa come prescritto dall'art. 147 bis del D.Lgs. 267/2000;

D E T E R M I N A

- di liquidare le richieste di pagamento di cui in premessa come segue:
 - A) all'avv. Annalisa Corradini:
 - somma recuperata a seguito di ordinanza n. 188/2019 del T.A.R. di Parma nel giudizio n. 273/19 R.G. promosso da F. A. A., nella misura di **€ 709,73** (come da determinazione dirigenziale n. 1197 RUAD del 21/7/2021 oltre ad interessi);
 - somma recuperata a seguito di sentenza n. 179/2020 del T.A.R. di Parma in esito al giudizio n. 273/19 R.G. promosso da F. A. A., nella misura di **€ 1.419,45**, pari al 50% del totale (come da determinazione dirigenziale n. 1197 RUAD del 21/7/2021 oltre ad interessi);

- somma recuperata a seguito di ordinanza n. 140/2022 del T.A.R. di Parma nel giudizio n. 101/22 R.G. promosso da F. A. A., nella misura di **€ 562,66**, pari al 50% del totale (come da determinazione dirigenziale n. 1417 RUAD del 9/8/2022 oltre ad interessi);
 - somma recuperata a seguito di ordinanza n. 304/2022 del T.A.R. di Parma nel giudizio n. 101/22 R.G. promosso da F. A. A., nella misura di **€ 348,12**, pari al 50% del totale (come da determinazione dirigenziale n. 2303 RUAD del 30/12/2022 oltre ad interessi);
 - somma recuperata a seguito di sentenza n. 79/2023 del T.A.R. di Parma in esito al giudizio n. 101/22 R.G. promosso da F. A. A., nella misura di **€ 2.007,80**, pari al 50% del totale (come da determinazione dirigenziale n. 554 RUAD del 30/3/2023 oltre ad interessi);
 - somma recuperata a seguito di sentenza n. 194/2024 del T.A.R. di Parma in esito al giudizio n. 61/21 R.G. promosso da F. A. A., nella misura di **€ 1.316,73**, pari al 50% del totale (come da determinazione dirigenziale n. 1439 RUAD del 22/8/2024 oltre ad interessi);
 - somma recuperata a seguito di sentenza n. 241/2025 del T.A.R. di Parma in esito al giudizio n. 274/25 R.G. promosso da Zini Elio S.r.l., nella misura di **€ 928,50**, pari al 50% del totale (come da determinazione dirigenziale n. 1206 RUAD del 8/7/2025);
- per un importo complessivo di € 7.292,99;*

B) all'avv. Berenice Stridi:

- parcella di **€ 3.808,00** riferita al giudizio n. 1618/25 R.G. promosso avanti il Tribunale di Reggio Emilia da B. M. e definito con sentenza n. 894/2025;
- parcella di **€ 4.426,00** riferita al giudizio n. 363/22 R.G. promosso avanti il T.A.R. di Parma da Bingo d'Oro S.r.l. e definito con sentenza n. 455/2025;
- parcella di **€ 11.050,25** riferita al giudizio n. 381/25 R.G. promosso avanti la Corte d'Appello di Bologna dal Comune di Reggio Emilia e definito con sentenza n. 1882/2025 (indicata per errore nella richiesta come n. 381/2025);
- somma recuperata a seguito di sentenza n. 5110/2024 del Consiglio di Stato in esito al giudizio n. 9591/23 R.G. promosso da R.C. Impianti Immobiliare S.r.l., nella misura di **€ 1.547,50**, pari al 50% del totale (come da determinazione dirigenziale n. 1400 RUAD del 12/8/2024);
- somma recuperata a seguito di sentenza n. 5111/2024 del Consiglio di Stato in esito al giudizio n. 9593/23 R.G. promosso da R.C. Impianti Immobiliare S.r.l., nella misura di **€ 1.547,50**, pari al 50% del totale (come da determinazione dirigenziale n. 1401 RUAD del 12/8/2024);
- somma recuperata a seguito di sentenza n. 72/2024 del T.A.R. di Parma in esito al giudizio n. 119/20 R.G. promosso da Allstar S.r.l., nella misura di **€ 3.803,35** (come da determinazione dirigenziale n. 886 RUAD del 22/5/2024 oltre ad interessi a seguito di attivazione della procedura di riscossione coattiva);
- somma recuperata a seguito di sentenze nn. 160/2023, 161/2023 e 162/2023 del T.A.R. di Parma in esito ai giudizi nn. 266/20 R.G., 37/21 R.G. e 63/21 R.G. promossi da R.C. Impianti Immobiliare S.r.l. (terza ed ultima rata), nella misura di **€ 3.509,19** (come da determinazione dirigenziale n. 892 RUAD del 23/5/2023 oltre ad interessi a seguito di attivazione della procedura di riscossione coattiva);

- somma recuperata a seguito di sentenza n. 170/2025 del T.A.R. di Parma in esito al giudizio n. 315/22 R.G. promosso da Idromeccanica Bertolini S.p.A., nella misura di **€ 3.714,00** (come da determinazione dirigenziale n. 1209 RUAD del 8/7/2025);
- somma recuperata a seguito di sentenza n. 19053/2021 del Tribunale di Roma in esito al giudizio n. 63085/13 R.G. promosso dagli eredi C. P. (prima rata di due complessive), nella misura di **€ 2.012,54**, pari al 35,34% del totale (come da determinazione dirigenziale n. 2062 RUAD del 10/12/2021);

per un importo complessivo di € 35.418,33;

C) all'avv. Lorenzo Mezzadri:

- parcella di **€ 68,00** riferita al giudizio n. 3173/23 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da A. F. e definito con sentenza n. 941/2025;
- parcella di **€ 68,00** riferita al giudizio n. 1523/25 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da B. G. e definito con sentenza n. 938/2025;
- parcella di **€ 68,00** riferita al giudizio n. 3216/24 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da B. G. L. e definito con sentenza n. 832/2025;
- parcella di **€ 68,00** riferita al giudizio n. 3349/25 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da B. E. e definito con sentenza n. 1248/25;
- parcella di **€ 68,00** riferita al giudizio n. 2895/24 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da B. M. S. e definito con sentenza n. 1196/2025;
- parcella di **€ 68,00** riferita al giudizio n. 4904/23 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da C. I. e definito con provvedimento del 25/9/2025;
- parcella di **€ 68,00** riferita al giudizio n. 2207/25 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da C. T. e definito con sentenza n. 906/2025;
- parcella di **€ 244,00** riferita al giudizio n. 4268/25 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da C. M. e V. M. e definito con sentenza n. 1192/2025;
- parcella di **€ 68,00** riferita al giudizio n. 629/25 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da E. R. e definito con sentenza n. 1027/2025;
- parcella di **€ 68,00** riferita al giudizio n. 2871/25 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da M. P. e definito con sentenza n. 1113/2025;
- parcella di **€ 68,00** riferita al giudizio n. 3365/25 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da M. C. e definito con sentenza n. 1250/2025;
- parcella di **€ 68,00** riferita al giudizio n. 1508/24 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da M. D. e definito con provvedimento del 25/9/2025;
- parcella di **€ 68,00** riferita al giudizio n. 2489/25 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da P. D. e definito con sentenza n. 929/2025;

- parcella di € **68,00** riferita al giudizio n. 4541/23 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da P. M. e definito con sentenza n. 1044/2025;
 - parcella di € **244,00** riferita al giudizio n. 31476/24 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Napoli da P. M. e definito con sentenza n. 17793/2025;
 - parcella di € **68,00** riferita al giudizio n. 3816/25 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da R. A. e definito con sentenza n. 1201/2025;
 - parcella di € **68,00** riferita al giudizio n. 2290/25 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da S. F. e definito con sentenza n. 1132/2025;
 - parcella di € **244,00** riferita al giudizio n. 1388/25 R.G. promosso avanti il Giudice di Pace di Reggio Emilia da Z. M. D. e definito con sentenza n. 1025/2025;
 - somma recuperata a seguito di sentenza n. 419/2025 del Tribunale di Reggio Emilia in esito al giudizio n. 3478/24 R.G. promosso da S. R., nella misura di € **297,12** (come da determinazione dirigenziale n. 1208 RUAD del 8/7/2025);
 - somma recuperata a seguito di sentenza n. 948/2024 del Giudice di Pace di Reggio Emilia in esito al giudizio n. 3352/24 R.G. promosso da S. R., nella misura di € **123,80** (come da determinazione dirigenziale n. 1803 RUAD del 22/10/2024);
- per un importo complessivo di € **2.172,92**;*

D) all'avv. Santo Gnoni:

- somma recuperata a seguito di sentenza n. 19053/2021 del Tribunale di Roma in esito al giudizio n. 63085/13 R.G. promosso dagli eredi C. P. (prima rata di due complessive), nella misura di € **3.682,26**, pari al 64,66% del totale (come da determinazione dirigenziale n. 2062 RUAD del 10/12/2021);
- di dare atto che in conseguenza dell'accordo transattivo di cui al punto g) della premessa la somma di competenza dell'avv. Francesca Ghirri di cui al medesimo punto (reversali sul capitolo 5668 del P.E.G. n.2025/6637 e n.2025/6640 per complessivi € 914,00) nonché quelle di cui ai punti d) ed e) (reversali sul capitolo 5668 del P.E.G. n.2025/8061 per € 1.238,00, n.2025/8063 per € 495,20, n.2025/8065 per € 309,50, n. 2025/8067 per € 1.857,00 e n.2025/8075 per € 508,32) vengono incamerate dal Comune;
- di trasmettere copia del presente provvedimento – con relativi allegati – al Servizio Gestione e Sviluppo del Personale e dell'Organizzazione / U.O.C. Contabilità del Personale per gli adempimenti di competenza;
- di dare atto che l' U.O.C. Contabilità del Personale verificherà il rispetto dei limiti quantitativi di cui all'articolo 9, commi 6 e 7, del decreto legge n.90 del 2014 e disporrà il pagamento dei soli importi che non eccedano tali limiti.

Si attesta che non sussistono situazioni di conflitto d'interesse in capo al Dirigente firmatario.

Il Dirigente
Avv. Eliana Benvegna