

Proponente: 04.B
Proposta: 2025/733
del 02/12/2025



**COMUNE DI
REGGIO NELL'EMILIA**

R.U.A.D. 2258
del 02/12/2025

SEGRETARIO GENERALE

Dirigente: MARENGO Dr. Donato Salvatore

PROVVEDIMENTO DIRIGENZIALE

OGGETTO: LIQUIDAZIONE DI COMPENSI PROFESSIONALI AD AVVOCATO DEL
SERVIZIO LEGALE

IL SEGRETARIO GENERALE

Premesso che con nota del 22/11/2025, acquisita al n.281371/2025 di P.G., l'avv. Eliana Benvegna, dirigente dell'Avvocatura Comunale, ha richiesto il pagamento di parcelle riferite a giudizi conclusi con esito favorevole all'Amministrazione Comunale e compensazione delle spese, nonché di somme recuperate da controparti risultate soccombenti in giudizio, così come di seguito specificato:

- 1) parcella di € 955,50 riferita alla fase cautelare del giudizio n. 461/25 R.G. promosso avanti il T.A.R. di Parma da A. D. e altri, definita con ordinanza n. 146/2025;
- 2) parcella di € 955,50 riferita alla fase cautelare del giudizio n. 430/25 R.G. promosso avanti il T.A.R. di Parma da Azzurra Costruzioni Srl, definita con ordinanza n. 134/2025;
- 3) parcella di € 4.036,00 riferita al giudizio n. 8189/23 R.G. promosso avanti il Consiglio di Stato da Impref Immobiliare S.r.l., definito con sentenza n. 7362/20025;
- 4) parcella di € 955,50 riferita alla fase cautelare del giudizio n. 507/25 R.G. promosso avanti il T.A.R. di Parma da G. M., definita con ordinanza n. 174/2025;
- 5) parcella di € 11.050,25 riferita al giudizio n. 381/25 R.G. promosso avanti la Corte d'Appello di Bologna dal Comune di Reggio Emilia, definito con sentenza n. 1882/2025 (indicata per errore nella richiesta come n. 381/2025);
- 6) somma recuperata a seguito di sentenza n. 4231/2025 del Consiglio di Stato in esito al giudizio n. 610/24 R.G. promosso da B. F. e G. F., nella misura di € 2.476,00;
- 7) somma recuperata a seguito di sentenza n. 5724/2025 del Consiglio di Stato in esito al giudizio n. 6890/23 R.G. promosso da F. A. A., nella misura di € 7.748,63;
- 8) somma recuperata a seguito di sentenza n. 7185/2024 del Consiglio di Stato in esito al giudizio n. 4096/21 R.G. promosso da F. A. A., nella misura di € 6.847,02;
- 9) somma recuperata a seguito di sentenza n. 194/2024 del T.A.R. di Parma in esito al giudizio n. 61/21 R.G. promosso da F. A. A., nella misura di € 1.316,73;
- 10) somma recuperata a seguito di sentenza n. 5111/2024 del Consiglio di Stato in esito al giudizio n. 9593/23 R.G. promosso da R.C. Impianti Immobiliare S.r.l., nella misura di € 1.547,50;
- 11) somma recuperata a seguito di sentenza n. 5110/2024 del Consiglio di Stato in esito al giudizio n. 9591/23 R.G. promosso da R.C. Impianti Immobiliare S.r.l., nella misura di € 1.547,50;
- 12) somma recuperata a seguito di sentenza n. 241/2025 del T.A.R. di Parma in esito al giudizio n. 274/25 R.G. (indicato per errore nella richiesta come n. 61/21 R.G.) promosso da Zini Elio S.r.l., nella misura di € 928,50;

Dato atto che tutte le parcelle presentate rispettano i criteri stabiliti dal Regolamento dell'Avvocatura Comunale, vale a dire:

- riferimento ai valori medi dei parametri forensi di cui al D.M. n. 55/2014 e s.m.i., con decurtazione del 50% (o del 60% in caso di esito parzialmente favorevole);
- applicazione dello scaglione di valore da € 26.000,01 a € 52.000,00 per i giudizi di valore indeterminabile;

Richiamate:

- la determinazione dirigenziale n. 1204 RUAD del 8/7/2025, che accertava un credito complessivo di € 2.776,00 nei confronti di B. D. e G. F. in conseguenza della sentenza n. 4231/2025 del Consiglio di Stato in esito al giudizio n. 610,24 R.G., di cui € 2.476,00 di competenza del legale ed € 300,00 (pari al 15% per spese generali calcolato sul compenso liquidato in sentenza) di competenza del Comune;
- la determinazione dirigenziale n. 1203 RUAD del 8/7/2025, che accertava un credito complessivo di € 8.328,00 nei confronti di F. A. A. in conseguenza della sentenza n. 5724/2025 del Consiglio di Stato in esito al giudizio n. 6890/23 R.G., di cui € 7.428,00 di competenza del legale ed € 900,00 (pari al 15% per spese generali calcolato sul compenso liquidato in sentenza) di competenza del Comune;
- la determinazione dirigenziale n. 1472 RUAD del 29/8/2024, che accertava un credito complessivo di € 7.217,60 nei confronti di F. A. A. in conseguenza della sentenza n. 7185/2024 del Consiglio di Stato in esito al giudizio n. 4096/21 R.G., di cui € 6.437,60 di competenza del legale ed € 780,00 (pari al 15% per spese generali calcolato sul compenso liquidato in sentenza) di competenza del Comune;
- la determinazione dirigenziale n. 1439 RUAD del 22/8/2024, che accertava un credito complessivo di € 2.776,00 nei confronti di F. A. A. in conseguenza della sentenza n. 194/2024 del T.A.R. di Parma in esito al giudizio n. 61/21 R.G., di cui € 2.476,00 di competenza del legale ed € 300,00 (pari al 15% per spese generali calcolato sul compenso liquidato in sentenza) di competenza del Comune;
- la determinazione dirigenziale n. 1401 RUAD del 12/8/2024, che accertava un credito complessivo di € 3.470,00 nei confronti di R.C. Impianti Immobiliare S.r.l. in conseguenza della sentenza n. 5111/2024 del Consiglio di Stato in esito al giudizio n. 9593/23 R.G., di cui € 3.095,00 di competenza del legale ed € 375,00 (pari al 15% per spese generali calcolato sul compenso liquidato in sentenza) di competenza del Comune;
- la determinazione dirigenziale n. 1400 RUAD del 12/8/2024, che accertava un credito complessivo di € 3.470,00 nei confronti di R.C. Impianti Immobiliare S.r.l. in conseguenza della sentenza n. 5110/2024 del Consiglio di Stato in esito al giudizio n. 9591/23 R.G., di cui € 3.095,00 di competenza del legale ed € 375,00 (pari al 15% per spese generali calcolato sul compenso liquidato in sentenza) di competenza del Comune;

- la determinazione dirigenziale n. 1206 RUAD del 8/7/2025, che accertava un credito complessivo di € 2.082,00 nei confronti di R.C. Impianti Immobiliare S.r.l. in conseguenza della sentenza n. 241/2025 del T.A.R. di Parma in esito al giudizio n. 274/25 R.G., di cui € 1.857,00 di competenza del legale ed € 225,00 (pari al 15% per spese generali calcolato sul compenso liquidato in sentenza) di competenza del Comune;
- la determinazione dirigenziale n. 2113 RUAD del 17/11/2025, che regolarizzava la partita pendente n. 15114/2025 di € 30.131,42, corrisposti dal MEF in favore del Comune di Reggio Emilia a seguito dello svincolo di somme depositate presso la Cassa Depositi e Prestiti a titolo di indennità di espropriazione dovuta a F. A. A. in conseguenza di compensazione tra crediti e controcrediti, con quantificazione degli interessi riferiti alle spese di lite dovute da F. A. A. al Comune (tra le quali quelle relative alle sentenze n. 5724/2025 e n. 7185/2024 del Consiglio di Stato e alla sentenza n. 194/2024 del T.A.R. di Parma) e suddivisione degli stessi tra quota di competenza del legale e quota di competenza del Comune, come da prospetto allegato all'atto;

Considerato:

- che nel giudizio iscritto al n. 4096/21 R.G. del Consiglio di Stato il mandato è stato inizialmente conferito all'avv. Francesca Ghirri, la quale ha curato la fase cautelare, conclusa con ordinanza favorevole al Comune e compensazione delle spese (per la quale l'avv. Ghirri ha a suo tempo presentato parcella); a seguito di trasferimento dell'avv. Ghirri la causa è stata riassegnata all'avv. Eliana Benvegna, la quale ha curato la fase di merito, che si è conclusa con sentenza n. 7185/2024 di rigetto dell'appello e condanna di F. A. A. al pagamento delle spese: la somma recuperata dalla controparte soccombente è pertanto interamente di competenza dell'avv. Benvegna;
- che nel giudizio iscritto al n. 61/21 R.G. del T.A.R. di Parma il mandato è stato inizialmente conferito congiuntamente agli avvocati Annalisa Corradini e Francesca Ghirri ma, a seguito di trasferimento, alla seconda è subentrata l'avv. Eliana Benvegna; considerato che l'attività svolta dall'avv. Ghirri è consistita nella sola presentazione dell'atto di costituzione formale – per il quale, ai sensi dell'art. 8, comma 10, del Regolamento dell'Avvocatura Comunale, non è previsto compenso – la somma recuperata dalla controparte soccombente a seguito di sentenza n. 194/2024, in applicazione dell'art. 8, comma 1b, del Regolamento dell'Avvocatura Comunale viene suddivisa in parti uguali tra gli avvocati Corradini e Benvegna;
- che nei giudizi iscritti ai nn. 9593/23 R.G. e 9591/23 R.G. del Consiglio di Stato il mandato è stato conferito congiuntamente agli avvocati Berenice Stridi ed Eliana Benvegna, per cui, in applicazione dell'art. 8 comma 1b del Regolamento dell'Avvocatura Comunale, gli importi recuperati dalla controparte soccombente vengono suddivisi in parti uguali tra le due incaricate;
- che nel giudizio iscritto al n. 274/25 R.G. del T.A.R. di Parma il mandato è stato conferito congiuntamente agli avvocati Eliana Benvegna ed Annalisa Corradini, per cui, in applicazione dell'art. 8 comma 1b del Regolamento

dell'Avvocatura Comunale, l'importo recuperato dalla controparte soccombente viene suddiviso in parti uguali tra le due incaricate;

Richiamato l'art. 8, comma 2, del Regolamento dell'Avvocatura Comunale il quale dispone che i compensi professionali vengono liquidati *“dal Segretario Generale se afferenti all'Avvocato Dirigente”*;

Dato atto che la liquidazione disposta con il presente provvedimento deve rispettare i limiti quantitativi di cui all'articolo 9, commi 6 e 7, del decreto legge n.90 del 2014 e che l'U.O.C. Contabilità del Personale provvederà a verificare l'eventuale superamento dei limiti stessi;

Visti:

- l'art. 107 del D.Lgs. 18/8/2000 n. 267;
- gli artt. 56 e 57 dello Statuto Comunale;
- gli artt. 14 e 16 (Sez.A) del vigente Regolamento sull'Ordinamento Generale degli Uffici e dei Servizi;

Atteso che sul presente provvedimento si esprime, con la sottoscrizione dello stesso, parere favorevole in ordine alla regolarità e correttezza dell'azione amministrativa come prescritto dall'art. 147 bis del D.Lgs. 267/2000;

D E T E R M I N A

A) di liquidare i compensi professionali di cui alla richiesta di pagamento dell'Eliana Benvegna richiamata in premessa, così come segue:

- A.1) parcella di **€ 955,50** riferita alla fase cautelare del giudizio n. 461/25 R.G. promosso avanti il T.A.R. di Parma da A. D. e altri, definita con ordinanza n. 146/2025;
- A.2) parcella di **€ 955,50** riferita alla fase cautelare del giudizio n. 430/25 R.G. promosso avanti il T.A.R. di Parma da Azzurra Costruzioni Srl, definita con ordinanza n. 134/2025;
- A.3) di **€ 4.036,00** riferita al giudizio n. 8189/23 R.G. promosso avanti il Consiglio di Stato da Impref Immobiliare S.r.l., definito con sentenza n. 7362/20025;
- A.4) parcella di **€ 955,50** riferita alla fase cautelare del giudizio n. 507/25 R.G. promosso avanti il T.A.R. di Parma da G. M., definita con ordinanza n. 174/2025;
- A.5) parcella di **€ 11.050,25** riferita al giudizio n. 381/25 R.G. promosso avanti la Corte d'Appello di Bologna dal Comune di Reggio Emilia, definito con sentenza n. 1882/2025 (indicata per errore nella richiesta come n. 381/2025);
- A.6) somma recuperata a seguito di sentenza n. 4231/2025 del Consiglio di Stato in esito al giudizio n. 610/24 R.G. promosso da B. F. e G. F., nella misura di **€ 2.476,00**;
- A.7) somma recuperata a seguito di sentenza n. 5724/2025 del Consiglio di Stato in esito al giudizio n. 6890/23 R.G. promosso da F. A. A., nella misura di **€ 7.748,63**;

- A.8) somma recuperata a seguito di sentenza n. 7185/2024 del Consiglio di Stato in esito al giudizio n. 4096/21 R.G. promosso da F. A. A., nella misura di **€ 6.847,02**;
- A.9) somma recuperata a seguito di sentenza n. 194/2024 del T.A.R. di Parma in esito al giudizio n. 61/21 R.G. promosso da F. A. A., nella misura di **€ 1.316,73**;
- A.10) somma recuperata a seguito di sentenza n. 5111/2024 del Consiglio di Stato in esito al giudizio n. 9593/23 R.G. promosso da R.C. Impianti Immobiliare S.r.l., nella misura di **€ 1.547,50**;
- A.11) somma recuperata a seguito di sentenza n. 5110/2024 del Consiglio di Stato in esito al giudizio n. 9591/23 R.G. promosso da R.C. Impianti Immobiliare S.r.l., nella misura di **€ 1.547,50**;
- A.12) somma recuperata a seguito di sentenza n. 241/2025 del T.A.R. di Parma in esito al giudizio n. 274/25 R.G. (indicato per errore nella richiesta come n. 61/21 R.G.) promosso da Zini Elio S.r.l., nella misura di **€ 928,50**;
per un importo complessivo di **€ 40.364,63**;
- B) di trasmettere copia del presente provvedimento – con relativi allegati – al Servizio Gestione e Sviluppo del Personale e dell'Organizzazione / U.O.C. Contabilità del Personale per gli adempimenti di competenza;
- C) di dare atto che l' U.O.C. Contabilità del Personale verificherà il rispetto dei limiti quantitativi di cui all'articolo 9, commi 6 e 7, del decreto legge n.90 del 2014 e disporrà il pagamento dei soli importi che non eccedano tali limiti.

Il Segretario Generale
Dott. Donato Salvatore
Marengo

Si attesta che non sussistono situazioni di conflitto d'interesse in capo al Dirigente firmatario.