



COMUNE DI  
REGGIO NELL'EMILIA

I.D. n. **108**

in data **04/06/2026**

## Estratto del Verbale di Seduta

DELLA GIUNTA COMUNALE DI REGGIO EMILIA

L'anno **duemilaventisei** addì **04 - quattro** - del mese **giugno** alle ore **10:00** nella sede municipale, ritualmente convocata, si è riunita la Giunta Comunale, per la trattazione del seguente oggetto:

**AUTORIZZAZIONE A RESISTERE NEL GIUDIZIO ISCRITTO AL N. 4351/26 R.G. DEL CONSIGLIO DI STATO, PROMOSSO DA ANDROMEDA SRL**

Alla discussione dell'oggetto sopraindicato, sono presenti:

|                     |              |    |
|---------------------|--------------|----|
| MASSARI Marco       | Sindaco      | SI |
| DE FRANCO Lanfranco | Vice Sindaco | SI |
| BONDAVALLI Stefania | Assessore    | SI |
| BONVICINI Carlotta  | Assessore    | SI |
| MAHMOUD Marwa       | Assessore    | SI |
| MIETTO Marco        | Assessore    | SI |
| NEULICHEDL Roberto  | Assessore    | SI |
| PASINI Carlo        | Assessore    | SI |
| PRANDI Davide       | Assessore    | NO |
| RABITTI Annalisa    | Assessore    | SI |

Presiede: **MASSARI Marco**

Assiste il Vice Segretario Generale: **BEVILACQUA Alberto**

**LA GIUNTA COMUNALE**

Premesso:

- che con ricorso al T.A.R. per l'Emilia-Romagna, Sezione di Parma, notificato in data 6/9/2022 ed acquisito al n. 208670 di P.G., la ditta Andromeda S.r.l. impugnava la delibera di Consiglio Comunale n. 79 del 23/5/22, di adozione del PUG, nella parte in cui non recepiva le osservazioni presentate dalla ricorrente in riferimento ad un'area sita in via G. Bruno;
- che il ricorso veniva iscritto al n. 361/22 R.G. del T.A.R. di Parma;
- che con deliberazione n. 197 I.D. del 6/10/2022 autorizzava a resistere in giudizio;
- che in corso di causa la ricorrente, con atto di motivi aggiunti notificato in data 18/9/2023 ed acquisito al n. 221992 di P.G., impugnava anche le deliberazioni di Consiglio Comunale n. 91 e n. 93 di approvazione del PUG;
- che il giudizio si concludeva con sentenza n. 453/2025, pubblicata in data 31/10/2024, che respingeva sia il ricorso introduttivo che i motivi aggiunti e condannava Andromeda S.r.l. a pagare al Comune le spese di lite;
- che con ricorso in appello al Consiglio di Stato notificato in data 29/4/2026 ed acquisito al n. 112520/2026 di P.G. (ALL.1) Andromeda S.r.l. ha impugnato la suddetta sentenza chiedendone la riforma;
- che il ricorso in appello è stato iscritto al n. 4351/26 R.G. del Consiglio di Stato;

Richiamate le prescrizioni di cui all'art. 6, commi 1 e 2, del Regolamento dell'Avvocatura Comunale in merito all'assegnazione degli incarichi ai legali dell'Ente;

Ritenuto di resistere in giudizio, affidando l'incarico di rappresentanza e difesa del Comune agli avvocati Eliana Benvegna e Berenice Stridi dell'Avvocatura Comunale, con mandato congiunto e disgiunto e con ogni più ampia facoltà di legge;

Visto il parere di regolarità tecnica espresso dal responsabile del Servizio interessato ai sensi dell'art. 49, 1° comma, del D.Lgs. 18/8/2000 n. 267;

Visto il D.Lgs. 18/8/2000 n. 267;

Richiamato l'art. 34, lett. a), dello Statuto Comunale e dato atto che la controversia è di

valore indeterminato;

Con voti unanimi palesemente espressi;

### **DELIBERA**

- di autorizzare il Sindaco a resistere nel giudizio iscritto al n. 4351/26 R.G. del Consiglio di Stato, promosso da Andromeda S.r.l. con il ricorso in appello descritto in premessa;
- di incaricare della rappresentanza e della difesa in giudizio del Comune gli avvocati Eliana Benvegna e Berenice Stridi dell'Avvocatura Comunale, con mandato congiunto e disgiunto e con ogni più ampia facoltà di legge.

Letto, approvato e sottoscritto.

**IL PRESIDENTE**

**MASSARI Marco**

**IL VICE SEGRETARIO GENERALE**

**BEVILACQUA Alberto**