

ALLEGATO 1)

COMUNE DI REGGIO EMILIA

Verbale delle sedute riservate per l'esame delle offerte tecniche

della procedura aperta per l'affidamento dei lavori di **“Riqualificazione urbana zona Mancasale – Lotto A - lavori tecnologici e Lotto B – opere civili”**

La Commissione di Gara, nelle persone dei sottoscritti membri si è riunita in uno dei locali della sede comunale, in seduta riservata, nelle seguenti date:

Mercoledì 06 Aprile;

Venerdì 22 Aprile;

Giovedì 28 Aprile;

Mercoledì 4 Maggio;

Mercoledì 11 Maggio;

Giovedì 12 Maggio.

procedendo, in ogni occasione in composizione plenaria, all'esame di tutte le offerte tecniche ammesse alla gara, alle quali, ai fini della formazione delle schede di valutazione, sono assegnate i seguenti numeri identificativi:

LOTTO A

- 1.A – GEI srl – Impianti Elettrici Generali
- 2.B – IDRAULICA F.LLI SALA SRL
- 3.C – UNIECO SOC. COOP
- 4.D – BT ENIA TELECOMUNICAZIONI SPA
- 5.E – ELETTRSERVICE DI AMBROSONE M.
- 6.F – EXIM GROUP SRL
- 7.G – RTI EUROIMPIANTI BMG SRL E SOC. CO.AR.CO. CONS ARL
- 8.H – RTI SOC.MELEGARI E MAROCCHI DI MELEGARI MARIO & C. SAS, SOC.IMPRESA PO SRL
- 9.I – ELETTRZETA SRL
- 10.L – SICREA SPA
- 11.L – CONSORZIO STABILE MEDIL SOC CONS. ARL

Non si è valutata l'offerta n. 1 di GEI di BERZO DEMO (BS) perché esclusa dalla gara in riferimento alla parte di documentazione amministrativa da fornire.

LOTTO B

- 1.A – ASFALTI ZANIBONI SAS

- 2.B – TURCHI CESARE SRL
- 3.C – L.M.N. COSTRUZIONI SRL
- 4.D – UNIECO SOC. COOP.
- 5.E – EDIL F.LLI LETO SNC
- 6.F – CALCESTRUZZI CORRADINI SPA
- 7.G – RTI FONTANILI GIORGIO SRL, NIAL NIZZOLI SRL, EXIM GROUP SRL
- 8.H – GEO CANTIERI DI GEOM. LEO LUIGI
- 9.I – CE.S.A.CO. SRL
- 10.L – SICREA SPA
- 11.M – EDILSTRADE BUILDING SPA
- 12.N – F.LLI IEMBO SRL
- 13.O – IEMBO MICHELE SRL
- 14.P – RTI IMPRESA PO SRL, MELEGARI E MAROCCHI DI MELEGARI MARIO & C. SAS, CECCHIN SAS DI CECCHIN FRANCO PAOLO E C.
- 15.Q – CONSORZIO STABILE MEDIL CONS ARL
- 16.R – CO.A.R.CO. COSTRUZIONI SOC. CONS. ARL
- 17.S – RTI G.D.SRL, SOC. CO.AP. SRL

Il Presidente, al termine di ogni seduta riservata, al fine di garantire la segretezza ed evitare l'alterazione dei documenti, ha disposto la custodia dei plichi contenenti la documentazione dei vari concorrenti all'interno di un armadio chiuso a chiave in locale ritenuto idoneo, precisamente presso l'ufficio U.O.C. Acquisti Appalti Contratti del Comune di RE, nominando custode della documentazione e consegnatario dell'unica chiave, la dott.ssa Silvia Signorelli, Resp. Uoc Acquisti, Appalti e contratti.

Dal 24 Aprile 2016 l'arch. Agnese Gemma Barbieri è sostituita, nelle funzioni di commissario di gara, dall'ing. Enrico Morosini, come previsto dal Provvedimento Dirigenziale R.UA.D. n. 460 del 31/03/2016

Preliminarmente, la Commissione, all'unanimità, concorda che la valutazione degli elementi di natura qualitativa offerti da ciascun concorrente eseguita sulla base dei criteri di valutazione di previsti nella documentazione di gara. In entrambi i lotti - lotto A e lotto B – la valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa sarà effettuata in base agli elementi e relativi punteggi/pesi sotto elencati :

- **ELEMENTI TECNICO-QUALITATIVI PUNTI MASSIMI 70**
- **ELEMENTI QUANTITATIVI PUNTI MASSIMI 30**
- **TOTALE PUNTI MASSIMI 100**

Per entrambi i Lotti così come previsto dalla Determinazione Autorità Vigilanza sui Contratti pubblici n. 7 del 24 novembre 2011 per quanto riguarda la valutazione dell'offerta tecnica, si procederà alla

cd. "riparametrazione" (il punteggio assegnato ai sub criteri e loro somme verrà riparametrato al punteggio massimo di riferimento).

Per entrambi i Lotti, la scelta dell'offerta economicamente più vantaggiosa verrà effettuata con il Metodo Aggregativo Compensatore (allegato G al DPR 207/10 e sue s.m.i.) secondo la seguente formula:

$$C(a) = \sum n [W_i * V(a)_i]$$

In cui:

- $C(a)$ = *Indice di valutazione dell'offerta (a)*;
- n = *Numero totale degli elementi e sub-elementi di valutazione (i): x (1 elemento quantitativo, x elementi qualitativi-tecnici di cui uno articolato in x sub-elementi qualitativi-tecnici)*
- $\sum n$ = *sommatoria*
- W_i = *Peso o punteggio attribuito ai singoli elementi e sub-elementi di valutazione (i)*;
- $V(a)_i$ = *Coefficiente, variabile tra zero e uno, attribuito ai singoli elementi e sub-elementi di valutazione (i) dell'offerta (a)*

Risulterà aggiudicataria l'impresa la cui offerta avrà ottenuto l'indice di valutazione C complessivamente maggiore.

Per quanto riguarda gli elementi di valutazione di natura tecnica, i coefficienti $V(a)_i$ sono stati determinati: attraverso un metodo di determinazione dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari (proporzionale al gradimento espresso nella valutazione dell'offerta in esame) come previsto dall'allegato G del regolamento ai sensi di quanto specificato nel bando di gara. La Commissione ha quindi proceduto, distintamente per ciascuno dei sottocriteri degli elementi di valutazione qualitativa del Disciplinare di gara, alla media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da ciascun Commissario, trasformando infine i punteggi in coefficienti definitivi; riportando ad 1 (uno) la media più alta e rapportando ad essa le altre. In tal modo si sono ottenuti i coefficienti $V(a)_i$ definitivi, con valori compresi fra 0 e 1, attribuendo il coefficiente 1 (uno), quindi, ai soggetti che hanno ottenuto, per ciascun elemento di valutazione considerato, il punteggio massimo.

| COEFFICIENTE | GIUDIZIO | MOTIVAZIONI |
|----------------|------------|---|
| Da 0,91 a 1,00 | Ottimo | La soluzione offerta è perfettamente rispondente alle esigenze dell'Amministrazione e contempla elementi tecnici innovativi con caratteri di originalità rispetto all'offerta di mercato e/o proposte migliorative rispetto alle condizioni previste dal capitolato |
| Da 0,81 a 0,90 | Eccellente | La soluzione offerta è perfettamente rispondente alle esigenze dell'Amministrazione e contempla elementi tecnici ed organizzativi ai più elevati livelli dell'offerta di mercato e |

| | | |
|----------------|-------------|--|
| | | condizioni esattamente conformi a quanto previsto dal capitolato |
| Da 0,71 a 0,80 | Buono | La soluzione offerta è ben rispondente alle principali esigenze dell'Amministrazione e sostanzialmente conforme ai requisiti del capitolato |
| Da 0,61 a 0,70 | Discreto | La soluzione proposta è rispondente alle principali esigenze dell'Amministrazione e contempla elementi tecnici ed organizzativi in linea con l'offerta di mercato. |
| Da 0,51 a 0,60 | Sufficiente | La soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle basilari esigenze dell'Amministrazione |
| Da 0,31 a 0,50 | Scarso | La soluzione proposta è carente in uno o più aspetti secondari senza tuttavia compromettere l'utilità generale dell'offerta |
| Da 0,00 a 0,30 | Inadeguato | La soluzione proposta è carente in uno o più elementi principali tali da compromettere l'utilità generale dell'offerta |

1 - VALORE TECNICO E FUNZIONALE DELLE METODICHE DI INTERVENTO, come specificato nel Disciplinare di Gara, comprende sette distinte valutazioni relative ai seguenti elementi:

Criterio A1) – Miglioramento-potenziamento del sistema di controllo accessi su Via Lama - per l'assegnazione del coefficiente, variabile da 0 a 1, la commissione ha valutato complessivamente la proposta offerta da ciascun concorrente, valutando sufficienti le offerte rispondenti alle basilari esigenze dell'amministrazione e apprezzando particolarmente le offerte che hanno approfondito gli aspetti progettuali, illustrando compiutamente in termini qualitativi, le proposte migliorative, con le metodologie applicate chiaramente deducibili dal testo e dagli elaborati grafici illustrativi dell'offerta. In particolare:

| IMPRESE PARTECIPANTI | GIUDIZIO | MOTIVAZIONI |
|--|----------|--|
| 2.B – IDRAULICA F.LLI SALA | buono | La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione ed è conforme alle prescrizioni del capitolato in quanto assicura un buon manufatto di guardiania e una buona dotazione della piazzola di sosta urbanizzata che viene descritta in maniera accurata e completa. |
| 3.C – UNIECO SOC. COOP | buono | La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione ed è conforme alle prescrizioni del capitolato in quanto assicura un ottimo manufatto di guardiania e una buona dotazione della piazzola di sosta urbanizzata, tuttavia l'impiantistica fornita risultano sovradimensionata rispetto alle necessità generando così possibili oneri manutentivi elevati. Inoltre la Commissione ha valutato positivamente l'accuratezza e la completezza della proposta presentata. |
| 4.D – BT ENIA TELECOMUNICAZIONE SPA | buono | La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione ed è conforme alle prescrizioni del capitolato in quanto dal punto di vista della dotazione hardware e software per la supervisione e gestione in loco degli accessi e della videosorveglianza risulta ai più elevati livelli di mercato, tuttavia la commissione ha valutato |

| | | |
|---|-------------|--|
| | | alcune funzioni poco compatibili con la futura gestione del servizio di guardiana. In particolare si ritiene che il posizionamento in loco del sistema di archiviazione possa essere eccessivamente vulnerabile. Inoltre la Commissione ha valutato positivamente l'accuratezza e la completezza della proposta presentata. |
| 5.E – ELETTROSERVICE DI AMBROSONE M. | discreto | La commissione ha valutato che la soluzione proposta risponde alle principali esigenze dell'Amministrazione in quanto assicura la dotazione di un manufatto per la sorveglianza completo di hardware e software, ma non viene indicato cosa si intende realizzare sull'area esterna e sulle relative urbanizzazioni. |
| 6.F – EXIM GROUP SRL | eccellente | La commissione ha valutato che la soluzione proposta è perfettamente rispondente alle esigenze dell'Amministrazione e contempla elementi tecnici tra i più elevati a livelli delle offerte di mercato in quanto assicura una buona dotazione della piazzola di sosta urbanizzata, un box di guardiana ben attrezzato anche dal punto di vista delle dotazioni impiantistiche offerte che faciliteranno la funzione di guardiana sul posto. Inoltre la Commissione ha valutato molto positivamente l'accuratezza e la completezza della proposta presentata. |
| 7.G – RTI EUROIMPIANTI BMG SRL E SOC.CO.AR.CO. CONS ARL | scarso | La commissione ha valutato la soluzione proposta non esaustiva, in quanto è priva di elementi descrittivi e particolari che permettano di capire il prodotto offerto |
| 8.H – RTI SOC.MELEGARI E MAROCCHI DI MELEGARI MARIO & C. SAS, SOC.IMPRESA PO SRL | sufficiente | La commissione ha valutato che la soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle esigenze dell'Amministrazione anche se risulta poco sviluppata la descrizione delle dotazioni impiantistiche. La commissione ha apprezzato anche la soluzione proposta per la piazzola urbanizzata. |
| 9.I – ELETTROZETA SRL | - | Non è stata presentata alcuna miglioria |
| 10.L – SICREA SPA | buono | La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione ed è conforme alle prescrizioni del capitolato in quanto assicura un manufatto di guardiana completo di tutte le dotazioni impiantistiche e di allacciamento alle reti esistenti, oltre a garantire la realizzazione di una piazzola urbanizzata. Inoltre la Commissione ha valutato positivamente l'accuratezza e la completezza della proposta presentata. |
| 11.L – CONSORZIO STABILE MEDIL SOC CONS ARL | Buono | La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione ed è conforme alle prescrizioni del capitolato in quanto assicura un manufatto di guardiana completo di tutte le dotazioni impiantistiche e di allacciamento alle reti esistenti, oltre a garantire la realizzazione di una piazzola urbanizzata. Inoltre la Commissione ha valutato positivamente l'accuratezza e la completezza della proposta presentata. |

Criterion A2) – Miglioramento della funzionalità della rete banda larga - per l'assegnazione del coefficiente, variabile da 0 a 1, la commissione ha valutato la completezza della proposta formulata da ciascun concorrente, apprezzando le proposte metodologiche, sia dal punto di vista qualitativo che

quantitativo, maggiormente efficaci per garantire una connettività con banda minima garantita superiore a 50Mbps simmetrici.

| IMPRESE PARTECIPANTI | GIUDIZIO | MOTIVAZIONI |
|--|-----------------|---|
| 2.B – IDRAULICA F.LLI SALA SRL | - | Non è stata presenta alcuna miglioria |
| 3.C – UNIECO SOC COOP. | discreto | La commissione ha valutato che la soluzione proposta risponde alle principali esigenze dell'Amministrazione in quanto assicura un tipo di distribuzione FTTC (Cabinet) con cavo 50/125 OM3 a 12 fibre Antiroditore, tuttavia non viene specificata in maniera esaustiva la garanzia sull'ottenimento della banda minima garantita superiore 50Mbps simmetrici |
| 4.D – BT ENIA TELECOMINCAZIONE SPA | scarso | La commissione ha valutato che la soluzione proposta di tipo FTTH (home) è sicuramente migliore per prestazioni al sistema FTTC (cabinet), tuttavia non è chiaro il quantitativo dell'offerta proposta e le caratteristiche della sua realizzazione |
| 5.E – ELETTROSERVICE DI AMBROSONE M. | inadeguato | La commissione ha valutato che la soluzione proposta non è adeguata in quanto è priva di elementi descrittivi e particolari che garantiscano il raggiungimento della banda minima garantita superiore 50Mbps offerta. Inoltre non viene citato alcun cablaggio offerto, ma solo cavidotti vuoti peraltro già previsti nel progetto a base di gara. |
| 6.F – EXIM GROUP SRL | discreto | La commissione ha valutato che la soluzione proposta risponde alle principali esigenze dell'Amministrazione in quanto assicura un tipo di distribuzione FTTC (cabinet) e una distribuzione FTTB (Buiding) per il lato NORD indicato nella tavola di progetto assicurando la connessione con cavo tipo 50/125 OM3 a 12 fibre con garanzia di banda minima garantita superiore a 50 Mbps |
| 7.G – RTI EUROIMPIANTI BMG SRL E SOC.CO.AR.CO. CONS ARL | - | Non è stata presenta alcuna miglioria |
| 8.H – RTI SOC.MELEGARI E MAROCCHI DI MELEGARI MARIO & C., SOC. IMPRESA PO SRL | eccellente | La commissione ha valutato che la soluzione proposta è perfettamente rispondente alle esigenze dell'Amministrazione e contempla elementi tecnici tra i più elevati a livelli delle offerte di mercato in quanto assicura la fornitura e la posa di cavo a 96 fibre fibre monomodali nel perimetro indicato nelle tavole di progetto. Inoltre la Commissione ha valutato molto positivamente l'accuratezza e la completezza della proposta presentata. |
| 9.I – ELETTROZETA SRL | - | Non è stata presenta alcuna miglioria |
| 10.L – SICREA SPA | buono | La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione e sia conforme alle prescrizioni del capitolato in quanto assicura un buon quantitativo di di cavo di fibra secondo la distribuzione FTTB (BUILDING) con cavo a 12 fibre e viene esplicitato come si intende ottenere la banda minima garantita superiore a 50 Mbps simmetrici. Inoltre la Commissione ha valutato positivamente l'accuratezza e la completezza della proposta presentata. |
| 11.L – CONSORZIO STABILE MEDIL SOC. CONS ARL | buono | La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione e sia conforme alle prescrizioni del capitolato in quanto assicura un buon quantitativo di di cavo di fibra secondo la distribuzione FTTB (BUILDING) con cavo a 24 fibre e viene esplicitato come si |

| | | |
|--|--|--|
| | | intende ottenere la banda minima garantita superiore a 50 Mbps simmetrici. Inoltre la Commissione ha valutato positivamente l'accuratezza e la completezza della proposta presentata. |
|--|--|--|

Critero A3) – Miglioramento della funzionalità del sistema controllo accessi - per l'assegnazione del coefficiente, variabile da 0 a 1, la commissione ha valutato la completezza della proposta formulata da ciascun concorrente, sia dal punto di vista qualitativo che quantitativo, apprezzando le proposte volte all'estensione del periodo manutentivo e del buon funzionamento delle barriere meccaniche;

| IMPRESE PARTECIPANTI | GIUDIZIO | MOTIVAZIONI |
|---|----------|--|
| 2.B – IDRAULICA F.LLI SALA | buono | La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione e sia conforme alle prescrizioni del capitolato in quanto assicura 2 anni di manutenzione con una periodicità dei controlli ogni 2 mesi, una risposta di pronto intervento in caso di guasto in 48h. Inoltre la Commissione ha valutato positivamente l'accuratezza e la completezza della proposta presentata. |
| 3.C – UNIECO SOC COOP | ottimo | La commissione ha valutato che la soluzione proposta è perfettamente rispondente alle esigenze dell'Amministrazione e contempla proposte migliorative rispetto alle condizioni offerte in capitolato in quanto assicura 4 anni di manutenzione con una periodicità dei controlli ogni 4 mesi ed una risposta di pronto intervento in caso di guasto in 12 h. Inoltre la Commissione ha valutato molto positivamente l'accuratezza e la completezza della proposta presentata, ritenendola esaustiva. |
| 4.D – BT ENIA TELECOMUNICAZIONE SPA | scarso | La commissione ha valutato che la soluzione manutentiva proposta è dettagliata nelle funzionalità del servizio di supervisione offerto, ma non sono chiare le condizioni di erogazioni del servizio. |
| 5.E – ELETTROSERVICE DI AMBROSONE M. | scarso | La commissione ha valutato la soluzione proposta non esaustiva, in quanto è priva di elementi descrittivi e particolari che permettano di capire il prodotto offerto in quanto non viene specificata la periodicità della manutenzione. |
| 6.F – EXIM GROUP SRL | ottimo | La commissione ha valutato che la soluzione proposta è perfettamente rispondente alle esigenze dell'Amministrazione e contempla proposte migliorative rispetto alle condizioni offerte in capitolato in quanto assicura 3 anni di manutenzione con una periodicità dei controlli ogni 6 mesi ed una risposta di pronto intervento in caso di guasto in 8 h. Inoltre la Commissione ha valutato molto positivamente l'accuratezza e la completezza della proposta presentata, ritenendola esaustiva. |
| 7.G – RTI EUROIMPIANTI BMG SRL E SOC.CO.AR.CO. CONS ARL | scarso | La commissione ha valutato la soluzione proposta non esaustiva, in quanto è priva di elementi descrittivi e particolari che permettano di capire il prodotto offerto in quanto non viene specificata la periodicità della manutenzione. |
| 8.H – RTI SOC.MELEGARI E MAROCCHI DI MELEGARI MARIO & C., SOC.IMPRESA PO SRL | discreto | La commissione ha valutato che la soluzione proposta risponde alle principali esigenze dell'Amministrazione in quanto offre una estensione della garanzia dei prodotti per ulteriori 2 anni, assicura 2 anni di manutenzione con una periodicità dei controlli ogni 6 mesi ed una risposta di pronto intervento in caso di guasto in 48 h. |

| | | |
|--|-------------|--|
| 9.I – ELETTOZETA SRL | - | Non è stata presenta alcuna miglioria |
| 10.L – SICREA SPA | sufficiente | La commissione ha valutato che la soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle esigenze dell'Amministrazione in quanto assicura 2 anni di manutenzione con una periodicità dei controlli ogni 6 mesi ed una risposta di pronto intervento in caso di guasto in 48 h. |
| 11.L – CONSORZIO STABILE MEDIL SOC CONS ARL | sufficiente | La commissione ha valutato che la soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle esigenze dell'Amministrazione in quanto assicura 2 anni di manutenzione con una periodicità dei controlli ogni 3 mesi ed una risposta di pronto intervento in caso di guasto in 48 h. |

critério A4) – Miglioramento - potenziamento del sistema di videosorveglianza - per l'assegnazione del coefficiente, variabile da 0 a 1, la commissione ha valutato la completezza della proposta offerta da ciascun concorrente, apprezzando particolarmente le offerte che garantiscono l'efficacia del sistema di videocontrollo previsto nel bando di gara, in particolare quelle metodologie che garantiscono maggiore continuità di funzionamento e apprezzando particolarmente le offerte che hanno approfondito gli aspetti progettuali, illustrando compiutamente in termini qualitativi, le proposte migliorative, con le metodologie applicate chiaramente deducibili dal testo e dagli elaborati grafici illustrativi dell'offerta.

| IMPRESE PARTECIPANTI | GIUDIZIO | MOTIVAZIONI |
|--|-----------------|---|
| 2.B – IDRAULICA F.LLI SALA SRL | buono | La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione ed è migliorativa rispetto alle prescrizioni del capitolato perché oltre a garantire il controllo di videosorveglianza ambientale è possibile eseguire un controllo delle targhe auto e ne viene assicurato il collegamento alla rete. Inoltre la Commissione ha valutato molto positivamente l'accuratezza e la completezza della proposta presentata. |
| 3.C – UNIECO SOC COOP | discreto | La commissione ha valutato che la soluzione proposta offre telecamere che garantiscono un'ottima risoluzione e ne garantisce il collegamento alla rete, tuttavia non assicura un sistema automatico di lettura delle targhe e manca un punto di controllo. |
| 4.D – BT ENIA TELECOMUNICAZIONE SPA | discreto | La commissione ha valutato che la soluzione proposta risponde alle principali esigenze dell'Amministrazione in quanto assicura un tipo di telecamera bullet, oltre ad un videosever e ad una telecamera di scorta. Viene inoltre assicurato il collegamento alla rete esistente |
| 5.E – ELETTSERVICE DI AMBROSONE M. | buono | La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione ed è conforme alle prescrizioni del capitolato in quanto oltre ad assicurare il controllo di videosorveglianza ambientale è possibile effettuare il controllo delle targhe. Viene inoltre assicurato il collegamento alla rete esistente mediante fibra ottica. Inoltre la Commissione ha valutato molto positivamente l'accuratezza e la completezza della proposta presentata. |

| | | |
|---|-------------|---|
| 6.F – EXIM GROUP SRL | discreto | La commissione ha valutato che la soluzione proposta risponde alle principali esigenze dell'Amministrazione in quanto le 3 telecamere offerte assicurano sia il controllo di videosorveglianza ambientale, sia il controllo delle targhe. Viene inoltre assicurato il collegamento alla rete mediante GPRS che lascia però alcuni dubbi in merito alla stabilità e continuità del segnale offerto . |
| 7.G – RTI EUROIMPIANTI BMG SRL E SOC.CO.AR.CO. CONS ARL | scarso | La commissione ha valutato la soluzione proposta non esaustiva, in quanto è priva di elementi descrittivi e particolari che permettano di capire il prodotto offerto, oltre a non specificare il collegamento alla rete. |
| 8.H – RTI SOC.MELEGARI E MAROCCHI DI MELEGARI MARIO & C. SAS, SOC.IMPRESA PO SRL | sufficiente | La commissione ha valutato che la soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle basilari esigenze dell'Amministrazione in quanto pur offrendo 8 telecamere, non viene assicurato il collegamento alla rete esistente. |
| 9.I – ELETTRAZETA SRL | - | Non è stata presentata alcuna miglioria |
| 10.L – SICREA SPA | eccellente | La commissione ha valutato che la soluzione proposta è perfettamente rispondente alle esigenze dell'Amministrazione e contempla elementi tecnici tra i più elevati a livelli delle offerte di mercato in quanto garantisce un tipo di telecamera che garantisce sia il controllo ambientale, sia la lettura targhe. Viene inoltre garantito il collegamento alla rete esistente in fibra ottica |
| 11.L – CONSORZIO STABILE MEDIL SOC CONS ARL | discreto | La commissione ha valutato che la soluzione proposta risponde alle principali esigenze dell'Amministrazione in quanto il tipo di telecamera offerto garantisce una risoluzione notevole ma, nella posizione in cui è stata prevista l'istallazione, non si valuta così efficace nel controllo ambientale. |

Criterion A5) – Miglioramento-potenziamento di strumenti di comunicazione - per l'assegnazione del coefficiente, variabile da 0 a 1, la commissione ha valutato la completezza della proposta offerta da ciascun concorrente, apprezzando particolarmente le offerte che hanno implementato le caratteristiche prestazionali delle attrezzature e/o l'affidabilità del sistema di comunicazione- indicazione per i veicoli potenzialmente diretti nella zona di Mancasale.

| IMPRESE PARTECIPANTI | GIUDIZIO | MOTIVAZIONI |
|---------------------------------------|-----------------|--|
| 2.B – IDRAULICA F.LLI SALA SRL | buono | La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione ed è sostanzialmente conforme ai requisiti del capitolato in quanto garantisce la fornitura, posa e funzionamento dei pannelli di comunicazione variabile come richiesto nel disciplinare delle migliorie. Inoltre la Commissione ha valutato positivamente l'accuratezza e la completezza della proposta presentata. |
| 3.C – UNIECO SOC COOP | buono | La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione ed è sostanzialmente conforme ai requisiti del capitolato in quanto garantisce la fornitura, posa e funzionamento dei pannelli di comunicazione variabile come richiesto nel disciplinare delle migliorie. Inoltre la Commissione ha valutato positivamente l'accuratezza e la |

| | | |
|---|-------------|--|
| | | completezza della proposta presentata. |
| 4.D – BT ENIA TELECOMUNICAZIONE SPA | scarso | La commissione ha valutato la soluzione proposta non esaustiva, in quanto è priva di elementi descrittivi e particolari che permettano di capire le dimensioni del prodotto offerto e dunque di capire le caratteristiche del servizio potenzialmente ottenuto. |
| 5.E – ELETTRSERVICE DI AMBROSONE M. | buono | La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione ed è sostanzialmente conforme ai requisiti del capitolato in quanto garantisce la fornitura, posa e funzionamento dei pannelli di comunicazione variabile come richiesto nel disciplinare delle migliorie. Inoltre la Commissione ha valutato positivamente l'accuratezza e la completezza della proposta presentata. |
| 6.F – EXIM GROUP SRL | sufficiente | La commissione ha valutato che la soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle basilari esigenze dell'Amministrazione in quanto offre solo un PMV al casello e le predisposizioni per gli altri due PMV |
| 7.G – RTI EUROIMPIANTI BMG SRL E SOC.CO.AR.CO. CONS ARL | buono | La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione ed è sostanzialmente conforme ai requisiti del capitolato in quanto garantisce la fornitura, posa e funzionamento dei pannelli di comunicazione variabile come richiesto nel disciplinare delle migliorie. Inoltre la Commissione ha valutato positivamente l'accuratezza e la completezza della proposta presentata. |
| 8.H – RTI SOC.MELEGARI E MAROCCHI DI MELEGARI MARIO & C. SAS, SOC.IMPRESA PO SRL | discreto | La commissione ha valutato che la soluzione proposta risponde alle principali esigenze dell'Amministrazione |
| 9.I – ELETTRZETA SRL | - | Non è stata presentata alcuna miglioria |
| 10.L – SICREA SPA | eccellente | La commissione ha valutato che la soluzione proposta è perfettamente rispondente alle esigenze dell'Amministrazione e contempla elementi tecnici tra i più elevati a livelli delle offerte di mercato in quanto, oltre a garantire la fornitura, posa e funzionamento dei pannelli di comunicazione variabile come richiesto nel disciplinare delle migliorie, viene garantito il collegamento con la rete cittadina e il dialogo con il sistema già in uso. Inoltre la Commissione ha valutato molto positivamente l'accuratezza e la completezza della proposta presentata. |
| 11.L – CONSORZIO STABILE MEDIL SOC CONS ARL | buono | La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione ed è sostanzialmente conforme ai requisiti del capitolato in quanto garantisce la fornitura, posa e funzionamento dei pannelli di comunicazione variabile come richiesto nel disciplinare delle migliorie. Inoltre la Commissione ha valutato positivamente il fatto che verrà fornito un pannello con un numero superiore di righe rispetto alla tipologia indicata nel capitolato. |

criterio A6) – Miglioramento-completamento dell'individuazione accessi - per l'assegnazione del coefficiente, variabile da 0 a 1, la commissione ha valutato la completezza della proposta formulata

da ciascun concorrente, apprezzando le proposte volte al completamento del controllo accessi di tutta la zona.

| IMPRESE PARTECIPANTI | GIUDIZIO | MOTIVAZIONI |
|---|-----------------|--|
| 2.B – IDRAULICA F.LLI SALA SRL | buono | La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione ed è sostanzialmente conforme ai requisiti del capitolato in quanto garantisce la fornitura, posa e funzionamento di un totem di individuazione del varco e di una telecamera che garantisce il rilevamento targhe. |
| 3.C – UNIECO SOC COOP | buono | La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione ed è sostanzialmente conforme ai requisiti del capitolato in quanto garantisce la fornitura, posa e funzionamento di un totem di individuazione del varco e di una telecamera che garantisce il rilevamento targhe. |
| 4.D – BT ENIA TELECOMINCAZIONE SPA | buono | La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione ed è sostanzialmente conforme ai requisiti del capitolato in quanto garantisce la fornitura, posa e funzionamento di un totem di individuazione del varco e di una telecamera che garantisce il rilevamento targhe. |
| 5.E – ELETTRSERVICE DI AMBROSONE M. | eccellente | La commissione ha valutato che la soluzione proposta è perfettamente rispondente alle esigenze dell'Amministrazione in quanto garantisce la fornitura, posa e funzionamento di un totem di individuazione del varco, di una telecamera che garantisce il rilevamento targhe e di una telecamera di controllo ambientale. Inoltre la Commissione ha valutato molto positivamente l'accuratezza e la completezza della proposta presentata. |
| 6.F – EXIM GROUP SRL | sufficiente | La commissione ha valutato che la soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle basilari esigenze dell'Amministrazione in quanto offre solo il totem e la predisposizione per la telecamera OCR |
| 7.G – RTI EUROIMPIANTI BMG SRL E SOC.CO.AR.CO. CONS ARL | buono | La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione ed è sostanzialmente conforme ai requisiti del capitolato in quanto garantisce la fornitura, posa e funzionamento di un totem di individuazione del varco e di una telecamera che garantisce il rilevamento targhe. |
| 8.H – RTI SOC.MELEGARI E MAROCCHI DI MELEGARI MARIO & C. SAS, SOC.IMPRESA PO SRL | eccellente | La commissione ha valutato che la soluzione proposta è perfettamente rispondente alle esigenze dell'Amministrazione in quanto garantisce la fornitura, posa e funzionamento di un totem di individuazione del varco, di una telecamera che garantisce il rilevamento targhe e di una telecamera di controllo ambientale. Inoltre la Commissione ha valutato molto positivamente l'accuratezza e la completezza della proposta presentata. |
| 9.I – ELETTRZETA SRL | - | Non è stata presentata alcuna miglioria |
| 10.L – SICREA SPA | eccellente | La commissione ha valutato che la soluzione proposta è perfettamente rispondente alle esigenze dell'Amministrazione in quanto garantisce la fornitura, posa e funzionamento di un totem di individuazione del varco, di |

| | | |
|--|------------|---|
| | | <p>una telecamera che garantisce il rilevamento targhe e di una telecamera di controllo ambientale, nonché il collegamento alla rete LAN civica.</p> <p>Inoltre la Commissione ha valutato molto positivamente l'accuratezza e la completezza della proposta presentata.</p> |
| 11.L – CONSORZIO STABILE MEDIL SOC CONS ARL | eccellente | <p>La commissione ha valutato che la soluzione proposta è perfettamente rispondente alle esigenze dell'Amministrazione in quanto garantisce la fornitura, posa e funzionamento di un totem di individuazione del varco, di una telecamera che garantisce il rilevamento targhe e di una telecamera di controllo ambientale.</p> <p>Inoltre la Commissione ha valutato molto positivamente l'accuratezza e la completezza della proposta presentata.</p> |

critero A7) – Miglioramento della funzionalità del sistema di videosorveglianza - l'assegnazione del coefficiente, variabile da 0 a 1, la commissione ha valutato la completezza della proposta formulata da ciascun concorrente, sia dal punto di vista qualitativo che quantitativo, apprezzando le proposte volte all'estensione del periodo manutentivo e del buon funzionamento del sistema di videosorveglianza.

| IMPRESE PARTECIPANTI | GIUDIZIO | MOTIVAZIONI |
|---|-----------------|--|
| 2.B – IDRAULICA F.LLI SALA SRL | buono | <p>La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione e sia conforme alle prescrizioni del capitolato in quanto assicura 2 anni di manutenzione con una periodicità dei controlli ogni 2 mesi, una risposta di pronto intervento in caso di guasto entro 4h.</p> <p>Inoltre la Commissione ha valutato positivamente l'accuratezza e la completezza della proposta presentata.</p> |
| 3.C – UNIECO SOC COOP | ottimo | <p>La commissione ha valutato che la soluzione proposta è perfettamente rispondente alle esigenze dell'Amministrazione e contempla proposte migliorative rispetto alle condizioni offerte in capitolato in quanto assicura 4 anni di manutenzione con una periodicità dei controlli ogni 4 mesi ed una risposta di pronto intervento in caso di guasto in 12 h.</p> <p>Inoltre la Commissione ha valutato molto positivamente l'accuratezza e la completezza della proposta presentata, ritenendola esaustiva.</p> |
| 4.D – BT ENIA TELECOMUNICAZIONE SPA | scarso | <p>La commissione ha valutato che la soluzione manutentiva proposta è dettagliata nelle funzionalità del servizio di supervisione offerto, ma non sono chiare le condizioni di erogazioni del servizio.</p> |
| 5.E – ELETTROSERVICE DI AMBROSONE M. | scarso | <p>La commissione ha valutato la soluzione proposta non esaustiva, in quanto è priva di elementi descrittivi e particolari che permettano di capire il prodotto offerto in quanto non viene specificata la periodicità della manutenzione.</p> |
| 6.F – EXIM GROUP SRL | ottimo | <p>La commissione ha valutato che la soluzione proposta è perfettamente rispondente alle esigenze dell'Amministrazione e contempla proposte migliorative rispetto alle condizioni offerte in capitolato in quanto assicura</p> |

| | | |
|---|-------------|---|
| | | 3 anni di manutenzione con una periodicità dei controlli ogni 6 mesi ed una risposta di pronto intervento in caso di guasto in 8 h. Inoltre la Commissione ha valutato molto positivamente l'accuratezza e la completezza della proposta presentata, ritenendola esaustiva. |
| 7.G – RTI EUROIMPIANTI BMG SRL E SOC.CO.AR.CO. CONS ARL | scarso | La commissione ha valutato la soluzione proposta non esaustiva, in quanto è priva di elementi descrittivi e particolari che permettano di capire il prodotto offerto in quanto non viene specificata la periodicità della manutenzione. |
| 8.H – RTI SOC.MELEGARI E MAROCCHI DI MELEGARI MARIO & C. SAS, SOC.IMPRESA PO SRL | discreto | La commissione ha valutato che la soluzione proposta risponde alle principali esigenze dell'Amministrazione in quanto offre una estensione della garanzia dei prodotti per ulteriori 2 anni, l'assistenza di aggiornamento dell'OCR per 2 anni, assicura 2 anni di manutenzione con una periodicità dei controlli ogni 6 mesi ed una risposta di pronto intervento in caso di guasto in 48 h. |
| 9.I – ELETTRAZETA SRL | - | Non è stata presentata alcuna miglioria |
| 10.L – SICREA SPA | sufficiente | La commissione ha valutato che la soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle esigenze dell'Amministrazione in quanto assicura 2 anni di manutenzione con una periodicità dei controlli ogni 6 mesi ed una risposta di pronto intervento in caso di guasto in 48 h. |
| 11.L – CONSORZIO STABILE MEDIL SOC CONS ARL | sufficiente | La commissione ha valutato che la soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle esigenze dell'Amministrazione in quanto assicura 2 anni di manutenzione con una periodicità dei controlli ogni 3 mesi ed una risposta di pronto intervento in caso di guasto in 48 h. |

criterio A8) – Ulteriori proposte migliorative al progetto - per l'assegnazione del coefficiente, variabile da 0 a 1, la commissione ha valutato la completezza della proposta formulata da ciascun concorrente, apprezzando le proposte volte al costante miglioramento del progetto a base di gara e apprezzando particolarmente le offerte che hanno approfondito l'integrazione con il progetto a base di gara

| IMPRESE PARTECIPANTI | GIUDIZIO | MOTIVAZIONI |
|---|-----------------|--|
| 2.B – IDRAULICA F.LLI SALA SRL | discreto | La commissione ha valutato che la soluzione proposta risponde alle principali esigenze dell'Amministrazione in quanto offre estensioni sul periodo di garanzia del prodotto, aggiornamenti software, formazione personale e assistenza on-line |
| 3.C – UNIECO SOC COOP | sufficiente | La commissione ha valutato che la soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle esigenze dell'Amministrazione in ambito comunicativo |
| 4.D – BT ENIA TELECOMINCAZIONE SPA | inadeguato | La commissione ha valutato che la soluzione proposta non è adeguata in quanto non aggiunge altri elementi all'offerta rispetto a quanto già valutato nei precedenti criteri |
| 5.E – ELETTROSERVICE DI AMBROSONE M. | discreto | La commissione ha valutato che la soluzione proposta risponde alle principali esigenze dell'Amministrazione in quanto prevede la fornitura e |

| | | |
|---|-------------|--|
| | | installazione di un modello più prestazionale di telecamera già prevista in capitolato e migliora la grafica del totem di segnalazione |
| 6.F – EXIM GROUP SRL | discreto | La commissione ha valutato che la soluzione proposta risponde alle principali esigenze dell'Amministrazione in quanto prevede l'implementazione di segnaletica orizzontale ed attraversamento pedoni, ed integrazione dei punti d'accesso con corpi a LED. |
| 7.G – RTI EUROIMPIANTI BMG SRL E SOC.CO.AR.CO. CONS ARL | - | Non è stata presentata alcuna miglioria |
| 8.H – RTI SOC.MELEGARI E MAROCCHI DI MELEGARI MARIO & C. SAS, SOC.IMPRESA PO SRL | - | Non è stata presentata alcuna miglioria |
| 9.I – ELETTOZETA SRL | sufficiente | La commissione ha valutato che la soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle esigenze dell'Amministrazione in quanto offre un sistema alternativo di software lettura targhe rispetto a quello previsto in capitolato. |
| 10.L – SICREA SPA | buono | La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione in quanto offre elementi di miglioria sulle telecamere, sull'implementazione del software per la supervisione di veicoli che trasportano sostanze pericolose e sui totem. Inoltre la Commissione ha valutato positivamente l'accuratezza e la completezza della proposta presentata. |
| 11.M – CONSORZIO STABILE MEDIL SOC CONS ARL | buono | La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione in quanto offre elementi di miglioria sulle dotazioni stradali e di totem |

Relativamente ai criteri LOTTO B,

critero B1.a) – Miglioramento della riqualificazione e rifunzionalizzazione veicolare dei viali di collegamento e attraversamento – la miglioria consiste nel rendere più funzionali i collegamenti veicolari all'interno del comparto, con particolare attenzione alla viabilità evidenziata in palmimetria come “in sacro stato di conservazione”. Per l’assegnazione del coefficiente, variabile da 0 a 1, la commissione ha valutato la completezza della proposta formulata da ciascun concorrente, apprezzando le proposte volte al costante miglioramento del progetto a base di gara. Sono state apprezzate particolarmente le offerte che hanno approfondito gli aspetti progettuali, illustrando compiutamente in termini qualitativi e quantitativi, le proposte migliorative, con le metodologie applicate chiaramente deducibili dal testo e dagli elaborati grafici illustrativi dell’offerta.

| IMPRESE PARTECIPANTI | GIUDIZIO | MOTIVAZIONI |
|-----------------------------------|-----------------|--|
| 1.A – ASFALTI ZANIBONI SAS | sufficiente | La soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle basilari esigenze dell'Amministrazione in quanto prevede solo la fresatura e il rifacimento del tappeto di usura di una parte del comparto ma non contempla la |

| | | |
|--|-------------|---|
| | | sistemazione dei marciapiedi. |
| 2.B – TURCHI CESARESRL | discreto | La commissione ha valutato che la soluzione proposta risponde alle principali esigenze dell'Amministrazione in quanto prevede il rifacimento di una superficie abbastanza estesa di tappeto di usura e la sistemazione di un certo quantitativo di marciapiedi. |
| 3.C – L.M.N COSTRUZIONI SRL | sufficiente | La soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle basilari esigenze dell'Amministrazione in quanto offre esclusivamente il rifacimento del tappeto di usura senza fresatura ne altri interventi. |
| 4.D – UNIECO SOC COOP | sufficiente | La soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle basilari esigenze dell'Amministrazione in quanto pur offrendo una grande quantità (pur non essendo esplicitata è stata ricavata dagli elaborati grafici) la commissione ha ritenuto non particolarmente performante il materiale offerto. |
| 5.E – EDIL F.LLI LETO SNC | eccellente | La soluzione offerta è perfettamente rispondente alle esigenze dell'Amministrazione in quanto abbina una buona offerta su fresatura e rifacimento del tappeto di usura ad elementi tecnici ed organizzativi ai più elevati livelli dell'offerta di mercato (geogriglie) e condizioni esattamente conformi a quanto previsto dal capitolato. |
| 6.F – CALCESTRUZZI CORRADINI SPA | sufficiente | La soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle basilari esigenze dell'Amministrazione in quanto offre esclusivamente il rifacimento del tappeto di usura con una piccola quantità di fresatura ma non contempla la sistemazione dei marciapiedi ne altri interventi. |
| 7.G – RTI FONTANILI GIORGIO SRL, NIAL NIZZOLI SRL, EXIM GROUP SRL | eccellente | La soluzione offerta è perfettamente rispondente alle esigenze dell'Amministrazione in quanto abbina una buona offerta sugli interventi relativi a fresatura, rifacimento del tappeto di usura e marciapiedi ad elementi tecnici ed organizzativi ai più elevati livelli dell'offerta di mercato (geogriglie) e condizioni esattamente conformi a quanto previsto dal capitolato. |
| 8.H – GEO CANTIERI DI GEOM. LEO LUIGI | buono | La commissione ha valutato che la soluzione proposta risponde alle principali esigenze dell'Amministrazione in quanto prevede il rifacimento di una superficie abbastanza estesa di tappeto di usura nonché un piccolo intervento di rifacimento del binder. |
| 9.I – CE.S.A.CO. GROUP SRL | eccellente | La soluzione offerta è perfettamente rispondente alle esigenze dell'Amministrazione in quanto abbina una buona offerta sugli interventi relativi a fresatura, rifacimento del tappeto di usura e marciapiedi ad elementi tecnici ed organizzativi ai più elevati livelli dell'offerta di mercato (geogriglie) e condizioni esattamente conformi a quanto previsto dal capitolato. |
| 10.L – SICREA SPA | sufficiente | La soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle basilari esigenze dell'Amministrazione in quanto prevede un'offerta limitata circa la fresatura e il rifacimento del tappeto di usura di una parte del comparto ma non contempla la sistemazione dei marciapiedi. |
| 11.M – EDILSTRADE BUILDING SPA | buono | La commissione ha valutato che la soluzione proposta risponde alle principali esigenze dell'Amministrazione in quanto prevede il rifacimento di una superficie abbastanza estesa di fresatura e di tappeto di usura nonché un intervento di risanamento profondo. Inoltre la Commissione ha valutato positivamente l'accuratezza e la |

| | | |
|--|-------------|---|
| | | completezza della proposta presentata. |
| 12.N – F.LLI IEMBO SRL | discreto | La commissione ha valutato che la soluzione proposta risponde alle principali esigenze dell'Amministrazione in quanto prevede il rifacimento di una discreta superficie di tappeto di usura e la sistemazione di un certo quantitativo di marciapiedi. |
| 13.O – IEMBO MICHELE SRL | eccellente | La soluzione offerta è perfettamente rispondente alle esigenze dell'Amministrazione in quanto abbina una buona offerta sugli interventi relativi a fresatura (10 cm), rifacimento del tappeto di usura e marciapiedi ad elementi tecnici ed organizzativi ai più elevati livelli dell'offerta di mercato (geogriglie e risanamenti profondi) e condizioni esattamente conformi a quanto previsto dal capitolato Inoltre la Commissione ha valutato positivamente la scelta di utilizzare il bitume modificato sia nel tappeto di usura che nel binder. |
| 14.P – RTI IMPRESA PO SRL, MELEGARI E MAROCCHI DI MELEGARI MARIO & C. SAS, CECCHIN SAS DI CECCHIN FRANCO E PAOLO E C. | inadeguato | La commissione ha valutato che la soluzione proposta non è adeguata in quanto non contiene alcun tipo di intervento ma solo un'indagine dello stato delle pavimentazioni esistenti. |
| 15.Q – CONSORZIO STABILE MEDIL CONS ARL | eccellente | La soluzione offerta è perfettamente rispondente alle esigenze dell'Amministrazione in quanto prevede un'ottima offerta sugli interventi relativi a fresatura, rifacimento del tappeto di usura e marciapiedi e condizioni esattamente conformi a quanto previsto dal capitolato. |
| 16.R – CO.A.R.CO. SOC CONS COSTRUZIONI ARL | sufficiente | La soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle basilari esigenze dell'Amministrazione in quanto offre esclusivamente il rifacimento del tappeto di usura senza fresatura né altri interventi. |
| 17. S – RTI G.D. SRL, SOC.CO.AP. SRL | discreto | La commissione ha valutato che la soluzione proposta risponde alle principali esigenze dell'Amministrazione in quanto prevede il rifacimento di una superficie abbastanza estesa di tappeto di usura. |

Criterion B1.b) – Miglioramento della riqualificazione energetica – pubblica illuminazione – La miglioria richiesta consiste, nell'ottica del contenimento dei consumi energetici nell'estendere la riqualificazione – potenziamento energetico dell'illuminazione pubblica in ulteriori vie del comparto. Per l'assegnazione del coefficiente, variabile da 0 a 1, la commissione ha valutato la completezza della proposta formulata da ciascun concorrente, apprezzando le proposte volte al costante miglioramento del progetto a base di gara. In particolare, non essendo stato fissato un quantitativo minimo nel disciplinare, sono state valutate le offerte che garantivano una tipologia di corpo illuminante compatibile con quanto previsto a capitolato mettendole a confronto in maniera lineare a partire da una valutazione minima della sufficienza e premiando chi ha offerto un quantitativo maggiore degli altri concorrenti

| IMPRESE PARTECIPANTI | GIUDIZIO | MOTIVAZIONI |
|-----------------------------------|-------------|---|
| 1.A – ASFALTI ZANIBONI SAS | sufficiente | La soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle basilari esigenze |

| | | |
|--|-------------|---|
| | | dell'Amministrazione. |
| 2.B – TURCHI CESARE SRL | sufficiente | La soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle basilari esigenze dell'Amministrazione |
| 3.C – L.M.N COSTRUZIONI SRL | sufficiente | La soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle basilari esigenze dell'Amministrazione. |
| 4.D – UNIECO SOC COOP | sufficiente | La soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle basilari esigenze dell'Amministrazione. |
| 5.E – EDIL F.LLI LETO SNC | discreto | La soluzione proposta è rispondente alle principali esigenze dell'Amministrazione e contempla elementi tecnici ed organizzativi in linea con l'offerta di mercato. |
| 6.F – CALCESTRUZZI CORRADINI SPA | - | Non è stata presentata alcuna miglioria |
| 7.G – RTI FONTANILI GIORGIO SRL, NIAL NIZZOLI SRL, EXIM GROUP SRL | sufficiente | La soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle basilari esigenze dell'Amministrazione in quanto.... |
| 8.H – GEO CANTIERI DI GEOM. LEO LUIGI | buono | La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione e sia conforme alle prescrizioni del capitolato. |
| 9.I – CE.S.A.CO. GROUP SRL | discreto | La soluzione proposta è rispondente alle principali esigenze dell'Amministrazione e contempla elementi tecnici ed organizzativi in linea con l'offerta di mercato. |
| 10.L – SICREA SPA | sufficiente | La soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle basilari esigenze dell'Amministrazione. |
| 11.M – EDILSTRADE BUILDING SPA | sufficiente | La soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle basilari esigenze dell'Amministrazione. |
| 12.N – F.LLI IEMBO SRL | scarso | La soluzione proposta è carente in uno o più aspetti secondari in quanto non chiara l'offerta nella tipologia di corpo illuminante offerto |
| 13.O – IEMBO MICHELE SRL | sufficiente | La soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle basilari esigenze dell'Amministrazione. |
| 14.P – RTI IMPRESA PO SRL, MELEGARI E MAROCCHI DI MELEGARI MARIO & C. SAS, CECCHIN SAS DI CECCHIN FRANCO E PAOLO E C. | scarso | La soluzione proposta è carente in uno o più aspetti secondari in quanto non chiara l'offerta nella quantità. |
| 15.Q – CONSORZIO STABILE MEDIL CONS ARL | buono | La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione e sia conforme alle prescrizioni del capitolato. |
| 16.R – CO.A.R.CO. CONS COSTRUZIONI ARL | sufficiente | La soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle basilari esigenze dell'Amministrazione. |
| 17. S – RTI G.D. SRL, SOC.CO.AP. SRL | inadeguato | La soluzione proposta è carente negli elementi principali tali da compromettere l'utilità generale dell'offerta in quanto non vengono proposti corpi illuminati completi, ma la mera sostituzione delle lampade |

criterio B2) – Miglioria della tipologia di alberature messe a dimora - per l'assegnazione del coefficiente la commissione ha assegnato un coefficiente pari ad 1 nel caso in cui la miglioria sia stata offerta ed un coefficiente pari a 0 nel caso di mancata offerta o di offerta difforme dalla richiesta.

criterio B3) – Miglioramento a garanzia dell'accrescimento delle piante messe a dimora - per l'assegnazione del coefficiente, variabile da 0 a 1, la commissione ha valutato la completezza della proposta formulata da ciascun concorrente, apprezzando le proposte volte al costante miglioramento del progetto a basa di gara che garantiscano il corretto accrescimento dell'impianto.

| IMPRESE PARTECIPANTI | GIUDIZIO | MOTIVAZIONI |
|--|-----------------|--|
| 1.A – ASFALTI ZANIBONI SAS | buono | La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione e sia conforme alle prescrizioni del capitolato in quanto assicura la cura per l'accrescimento delle alberature nei modi e per il periodo richiesto. |
| 2.B – TURCHI CESARE SRL | eccellente | La commissione ha valutato che la soluzione proposta è perfettamente rispondente alle esigenze dell'Amministrazione in quanto garantisce, oltre la cura per l'accrescimento delle alberature nei modi e nel periodo richiesto, anche una serie di controlli e trattamenti da parte di giardinieri ed agronomi. Inoltre la Commissione ha valutato molto positivamente l'accuratezza e la completezza della proposta presentata. |
| 3.C – L.M.N COSTRUZIONI SRL | inadeguato | La soluzione proposta è carente negli elementi principali tali da compromettere l'utilità generale dell'offerta in quanto vengono offerti elementi già previsti come obbligatori da capitolato |
| 4.D – UNIECO SOC COOP | buono | La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione e sia conforme alle prescrizioni del capitolato in quanto assicura la cura per l'accrescimento delle alberature nei modi e per il periodo richiesto. |
| 5.E – EDIL F.LLI LETO SNC | buono | La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione e sia conforme alle prescrizioni del capitolato in quanto assicura la cura per l'accrescimento delle alberature nei modi e per il periodo richiesto. |
| 6.F – CALCESTRUZZI CORRADINI SPA | buono | La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione e sia conforme alle prescrizioni del capitolato in quanto assicura la cura per l'accrescimento delle alberature nei modi e per il periodo richiesto. |
| 7.G – RTI FONTANILI GIORGIO SRL, NIAL NIZZOLI SRL, EXIM GROUP SRL | eccellente | La commissione ha valutato che la soluzione proposta è perfettamente rispondente alle esigenze dell'Amministrazione in quanto garantisce, oltre la cura per l'accrescimento delle alberature nei modi e nel periodo richiesto, un sistema di fertirrigazione e ancoraggi a scomparsa. Inoltre la Commissione ha valutato molto positivamente l'accuratezza e la completezza della proposta presentata. |
| 8.H – GEO CANTIERI DI GEOM. LEO | eccellente | La commissione ha valutato che la soluzione proposta è perfettamente |

| | | |
|--|------------|---|
| LUIGI | | rispondente alle esigenze dell'Amministrazione in quanto garantisce, oltre la cura per l'accrescimento delle alberature nei modi e nel periodo richiesto, un ulteriore controllo/presidio da parte del fornitore delle alberature. Inoltre la Commissione ha valutato molto positivamente l'accuratezza e la completezza della proposta presentata. |
| 9.I – CE.S.A.CO. SRL | eccellente | La commissione ha valutato che la soluzione proposta è perfettamente rispondente alle esigenze dell'Amministrazione in quanto garantisce, oltre la cura per l'accrescimento delle alberature nei modi e nel periodo richiesto, un sistema di irrigazione autocompensante. Inoltre la Commissione ha valutato molto positivamente l'accuratezza e la completezza della proposta presentata. |
| 10.L – SICREA SPA | scarso | La soluzione proposta è carente in uno o più aspetti secondari in quanto l'offerta non risponde alle richieste dell'Amministrazione |
| 11.M – EDILSTRADE BUILDING SPA | eccellente | La commissione ha valutato che la soluzione proposta è perfettamente rispondente alle esigenze dell'Amministrazione in quanto garantisce, oltre la cura per l'accrescimento delle alberature nei modi e nel periodo richiesto, un ulteriore controllo/presidio da parte del fornitore delle alberature. Inoltre la Commissione ha valutato molto positivamente l'accuratezza e la completezza della proposta presentata. |
| 12.N – F.LLI IEMBO SRL | discreto | La soluzione proposta è rispondente alla principali esigenze richieste anche se non specifica in maniera così dettagliata la manutenzione offerta. |
| 13.O – IEMBO MICHELE SRL | eccellente | La commissione ha valutato che la soluzione proposta è perfettamente rispondente alle esigenze dell'Amministrazione in quanto garantisce, oltre la cura per l'accrescimento delle alberature nei modi un periodo di controllo maggiore rispetto a quanto richiesto. Inoltre la Commissione ha valutato molto positivamente l'accuratezza e la completezza della proposta presentata. |
| 14.P – RTI IMPRESA PO SRL, MELEGARI E MAROCCHI DI MELEGARI MARIO & C. SAS, CECCHIN SAS DI CECCHIN FRANCO E PAOLO E C. | buono | La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione e sia conforme alle prescrizioni del capitolato in quanto assicura la cura per l'accrescimento delle alberature nei modi e per il periodo richiesto. |
| 15.Q – CONSORZIO STABILE MEDIL CONS ARL | buono | La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione e sia conforme alle prescrizioni del capitolato in quanto assicura la cura per l'accrescimento delle alberature nei modi e per il periodo richiesto. |
| 16.R – CO.A.R.CO. CONS COSTRUZIONI CONS ARL | buono | La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione e sia conforme alle prescrizioni del capitolato in quanto assicura la cura per l'accrescimento delle alberature nei modi e per il periodo richiesto. |
| 17. S – RTI G.D. SRL, SOC.CO.AP. SRL | buono | La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione e sia conforme alle prescrizioni del capitolato in quanto assicura la cura per l'accrescimento delle alberature nei modi e per il periodo richiesto. |

critério B4) – Miglioramento della percorribilità del nuovo ciclo-pedonale di Via Filangieri – la miglioria richiesta dovrà essere finalizzata a garantire la maggior calpestabilità possibile del percorso ciclo-pedonale senza danneggiare l'accrescimento delle piante. Per l'assegnazione del coefficiente, variabile da 0 a 1, la commissione ha valutato la completezza della proposta formulata da ciascun concorrente, apprezzando le proposte volte al costante miglioramento del progetto a basa di gara.

| IMPRESE PARTECIPANTI | GIUDIZIO | MOTIVAZIONI |
|--|-----------------|---|
| 1.A – ASFALTI ZANIBONI SAS | inadeguato | La soluzione proposta è carente negli elementi principali tali da compromettere l'utilità generale dell'offerta in quanto non viene fornita scheda tecnica che permetta di riconoscere il prodotto. |
| 2.B – TURCHI CESARE SRL | buono | La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione in quanto offre griglia in ghisa che garantisce la maggior calpestabilità del percorso ciclo-pedonale senza compromettere l'accrescimento delle alberatura |
| 3.C – L.M.N COSTRUZIONI SRL | discreto | La soluzione proposta è rispondente alla principali esigenze richieste anche se, presentando un diametro interno inferiore, non può essere considerata equivalente a quella prevista nel bando. |
| 4.D – UNIECO SOC. COOP | buono | La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione in quanto offre griglia in acciaio valutata equivalente a quella in bando nel garantire la maggior calpestabilità del percorso ciclo-pedonale senza compromettere l'accrescimento delle alberatura. E' stata inoltre apprezzata la possibilità di personalizzare il decoro. |
| 5.E – EDIL F.LLI LETO SNC | scarso | La soluzione proposta non risponde alle richieste dell'Amministrazione perché le dimensioni del prodotto offerto potrebbero compromettere l'accrescimento delle alberature |
| 6.F – CALCESTRUZZI CORRADINI SPA | discreto | La soluzione proposta è rispondente alla principali esigenze richieste anche se, presentando un diametro interno inferiore, non può essere considerata equivalente a quella prevista nel bando. |
| 7.G – RTI FONTANILI GIORGIO SRL, NIAL NIZZOLI SRL, EXIM GROUP SRL | buono | La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione in quanto offre griglia in acciaio preverniciato valutata equivalente a quella prevista in bando, nel garantire la maggior calpestabilità del percorso ciclo-pedonale senza compromettere l'accrescimento delle alberatura. |
| 8.H – GEO CANTIERI DI GEOM. LEO LUIGI | buono | La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione in quanto garantisce la maggior calpestabilità del percorso ciclo-pedonale senza compromettere l'accrescimento delle alberatura. |
| 9.I – CE.S.A.CO. SRL | discreto | La soluzione proposta è rispondente alla principali esigenze richieste anche se, presentando uno spessore pari a 10 mm, non può essere considerata equivalente a quella prevista nel bando, relativamente alla carrabilità. |
| 10.L – SICREA SPA | discreto | La soluzione proposta è rispondente alla principali esigenze richieste in quanto garantisce il corretto sviluppo dell'alberatura, ma riduce leggermente la calpestabilità. |

| | | |
|--|----------|--|
| 11.M – EDILSTRADE BUILDING SPA | buono | La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione in quanto garantisce la maggior calpestabilità del percorso ciclo-pedonale senza compromettere l'accrescimento delle alberature. |
| 12.N – F.LLI IEMBO SRL | scarso | La soluzione proposta non risponde alle richieste dell'Amministrazione . |
| 13.O – IEMBO MICHELE SRL | buono | La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione in quanto garantisce la maggior calpestabilità del percorso ciclo-pedonale senza compromettere l'accrescimento delle alberature. |
| 14.P – RTI IMPRESA PO SRL, MELEGARI E MAROCCHI DI MELEGARI MARIO & C. SAS, CECCHIN SAS DI CECCHIN FRANCO E PAOLO E C. | buono | La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione in quanto garantisce la maggior calpestabilità del percorso ciclo-pedonale senza compromettere l'accrescimento delle alberature. |
| 15.Q – CONSORZIO STABILE MEDIL CONS ALR | scarso | La soluzione proposta non risponde alle richieste dell'Amministrazione perché non viene garantita la maggiore calpestabilità, soprattutto nelle griglie fornite con seduta incorporata. |
| 16.R – CO.A.R.CO. CONS COSTRUZIONI SOC CONS ARL | buono | La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione in quanto garantisce la maggior calpestabilità del percorso ciclo-pedonale senza compromettere l'accrescimento delle alberature. |
| 17. S – RTI G.D. SRL, SOC.CO.AP. SRL | discreto | La soluzione proposta è rispondente alla principali esigenze richieste anche se, presentando un diametro interno inferiore, non può essere considerata equivalente a quella prevista nel bando. |

critério B5) – Miglioramento ammodernamento della riqualificazione urbana – per l'assegnazione del coefficiente, variabile da 0 a 1, la commissione ha valutato la completezza della proposta formulata da ciascun concorrente, apprezzando le proposte volte al costante miglioramento del progetto a base di gara. Tutte le proposte sono state valutate ben rispondente alle principali esigenze dell'Amministrazione e sostanzialmente conforme ai requisiti del capitolato.

critério B6) – Ulteriori proposte migliorative al progetto - per l'assegnazione del coefficiente, variabile da 0 a 1, la commissione ha valutato la completezza della proposta formulata da ciascun concorrente, apprezzando le proposte volte al costante miglioramento del progetto a base di gara e apprezzando particolarmente le offerte che hanno approfondito l'integrazione con il progetto a base di gara.

| IMPRESE PARTECIPANTI | GIUDIZIO | MOTIVAZIONI |
|-----------------------------------|-----------------|---|
| 1.A – ASFALTI ZANIBONI SAS | scarso | La soluzione proposta è stata valutata non rispondente alle esigenze dell'Amministrazione |
| 2.B – TURCHI CESARE SRL | sufficiente | La soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle basilari esigenze |

| | | |
|--|-------------|---|
| | | dell'Amministrazione sui diversi campi di intervento proposti. |
| 3.C – L.M.N COSTRUZIONI SRL | buono | La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione di miglioramento della funzionalità di parte dei collegamenti veicolari |
| 4.D – UNIECO SOC COOP | sufficiente | La soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle basilari esigenze dell'Amministrazione sui diversi campi di intervento proposti. |
| 5.E – EDIL F.LLI LETO SNC | sufficiente | La soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle basilari esigenze dell'Amministrazione sui diversi campi di intervento proposti. |
| 6.F – CALCESTRUZZI CORRADINI SPA | - | Non è stata presentata alcuna miglioria |
| 7.G – RTI FONTANILI GIORGIO SRL, NIAL NIZZOLI SRL, EXIM GROUP SRL | discreto | La soluzione proposta è rispondente alle principali esigenze richieste nei diversi campi di intervento proposti |
| 8.H – GEO CANTIERI DI GEOM. LEO LUIGI | discreto | La soluzione proposta è rispondente alle principali esigenze richieste in ambito di interventi stradali |
| 9.I – CE.S.A.CO. SRL | buono | La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione di miglioramento della funzionalità di parte dei collegamenti veicolari |
| 10.L – SICREA SPA | discreto | La soluzione proposta è rispondente alle principali esigenze richieste in ambito di funzionamento impiantistico |
| 11.M – EDILSTRADE BUILDING SPA | sufficiente | La soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle basilari esigenze dell'Amministrazione sui diversi campi di intervento proposti. |
| 12.N – F.LLI IEMBO SRL | sufficiente | La soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle basilari esigenze dell'Amministrazione sui diversi campi di intervento proposti. |
| 13.O – IEMBO MICHELE SRL | discreto | La soluzione proposta è rispondente alle principali esigenze richieste in ambito di interventi stradali ed arredo urbano. |
| 14.P – RTI IMPRESA PO SRL, MELEGARI E MAROCCHI DI MELEGARI MARIO & C. SAS, CECCHIN SAS DI CECCHIN FRANCO E PAOLO E C. | sufficiente | La soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle basilari esigenze dell'Amministrazione sui diversi campi di intervento proposti. |
| 15.Q – CONSORZIO STABILE MEDIL | sufficiente | La soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle basilari esigenze dell'Amministrazione in ambito di interventi stradali |
| 16.R – CO.A.R.CO. CONS COSTRUZIONI CONS ARL | scarso | La soluzione proposta è stata valutata non rispondente alle richieste dell'Amministrazione |
| 17. S – RTI G.D. SRL, SOC.CO.AP.SRL | discreto | La soluzione proposta è rispondente alle principali esigenze richieste in ambito di interventi stradali |

Per la valutazione di entrambi i lotti, la Commissione ha apprezzato particolarmente la presentazione di elaborati grafici a corredo dell'offerta, esplicativi dell'offerta stessa e in grado di denotare un approfondimento dei contenuti progettuali, che hanno portato ad un'offerta migliorativa adattata alle caratteristiche specifiche del contesto.

In generale inoltre la commissione ha valutato in misura minore le proposte migliorative che non hanno illustrato compiutamente in termini quantitativi, oltre che qualitativi, la proposta offerta,

ovvero le offerte per le quali, dalla documentazione presentata, non sia chiaramente desumibile la rispondenza ai requisiti richiesti, descritti in dettaglio nel Disciplinare di Gara allegato al Bando.

A seguito dell'esatta valutazione delle offerte condotta con la metodologia in precedenza descritta, a ciascun concorrente per ogni elemento qualitativo offerto sono stati attribuiti i punteggi di cui alla Tabella riassuntiva allegata al presente verbale a costituirne parte integrante e sostanziale.

La scheda di riepilogo dei coefficienti assegnati da ciascun commissario e il riepilogo dei punteggi assegnati sono allegati al presente verbale a costituirne parte integrante e sostanziale.

Al termine delle attività, alle ore 12:00 del giorno giovedì 12 maggio 2016, non essendovi alcune osservazioni né dichiarazioni a verbale da parte della Commissione, il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata e prende atto che solo il partecipante per i lavori sul Lotto A - Elettrozeta srl - non verrà ammesso all'apertura dell'offerta economica ed alla successiva attribuzione del punteggio relativo al ribasso in quanto non ha ottenuto il punteggio minimo di almeno 40/100 nell'offerta tecnica non riparametrato.

La Commissione, all'unanimità, delibera di aggiornare i propri lavori in seduta pubblica per la lettura dei punteggi assegnati agli elaborati qualitativi e procedere oltre nelle operazioni di gara.

- F.TO Arch. Massimo Magnani – Presidente - _____
- F.TO Arch. Agnese Gemma Barbieri – Commissario - _____
- F.TO Ing. Elisa Bonoretti – Commissario - _____
- F.TO Ing. Enrico Morosini - Commissario - _____